



Iain Davis

PSEUDO PANDEMIA

NUEVA NORMALIDAD TECNOCRÁTICA

Iain Davis

Pseudopandemia

Nueva Normalidad Tecnocrática

Título original: *Pseudopandemic: New Normal Technocracy*
Primera edición en inglés: junio de 2021
Primera edición en español: diciembre de 2021
Edición revisada en español: febrero de 2022

Traducido, editado y publicado por Juan C.
Contacto: pseudopandemia@email.com

DEDICACIÓN

Para mi papá

Tenías razón

CONTENIDO

Prefacio de la Edición en Español

Como sabe cualquiera que haya estudiado algo de historia, los poderosos siempre se han reunido para discutir en privado cómo alcanzar sus metas y ambiciones ilegales o inmorales. Esta *actividad criminal,* que solemos hallar al analizar cualquiera de los grandes eventos de la historia humana, es lo que se define tradicionalmente como *conspirar* ("respirar juntos", literalmente). La historia también nos enseña que, cuando un poderoso desea que todos le obedezcan, tiende a justificarse mediante algún tipo de *engaño*. Desde *"los reyes no son solo lugartenientes de Dios sobre la tierra y se sientan en el trono de Dios, sino que aún el propio Dios los llama dioses"* (Jacobo I) a *"no construimos esta sociedad para restringir la libertad personal, sino para que el individuo humano pueda sentirse realmente libre"* (Iósif Stalin), los que buscan controlar a su prójimo por la fuerza siempre han provisto un *falso relato* que estafa al resto para que colabore con su régimen autoritario. Sin embargo, la mayoría de la gente hoy en día parece creer que estos dos tipos de crímenes relacionados, que son en buena medida *el motor de la historia humana,* por alguna razón ya no ocurren — porque ya no *pueden* ocurrir — en el siglo XXI. Es tan extraño como suena.

Con más de 1.300 links a evidencia que cualquiera puede (y debería) revisar, este extraordinario libro de Iain Davis demuestra que el patrón histórico recién mencionado está más vigente que nunca: la "pandemia" de COVID-19 es una *pseudopandemia,* una descomunal *estafa criminal* perpetrada por ciertos individuos inmensamente poderosos con la intención de alcanzar sus metas y ambiciones profundamente inmorales. La evidencia recopilada en esta obra confirma que *cada uno* de los numerosos aspectos de la *pseudopandemia* de COVID-19 fue un fraude deliberado. Fue y es una *fraudemia* (adaptación al español de "scamdemic", término difundido por el auténtico — y en consecuencia censurado — periodista James Corbett).

La *pseudopandemia* consistió básicamente en *vender al mundo* una enfermedad desagradable pero de letalidad relativamente baja — letalidad que podría haber sido *extraordinariamente baja* si hubieran recomendado mantener un nivel óptimo de vitamina D y permitido que los médicos provean tratamiento *temprano* — como si fuera una especie de peste apocalíptica, y que en consecuencia se debían tomar medidas sin precedentes, las cuales en realidad no tenían *nada que ver* con la salud sino con un plan de transformación global. Fue una *operación psicológica* basada en la tan antigua como efectiva estrategia de *problema-reacción-solución*. El colosal fraude *pseudopandémico* fue un crimen premeditado a partir del cual distintos grupos se beneficiaron "haciendo negocio" de diversos tipos, pero que tenía y tiene un único objetivo principal: transformar el *paradigma financiero, económico, político y social del mundo entero* para alcanzar la *centralización absoluta del poder planetario.* En ese nuevo ordenamiento mundial al que nos llevan engañados con el pretexto de "salvar a la humanidad", la

maravillosa tecnología moderna se usa, no para mejorar nuestras vidas, sino para garantizar que nuestros derechos y libertades se reduzcan a exactamente *cero*. Es tan indignante como suena.

Dicho eso, y si bien estos criminales por ahora vienen saliéndose con la suya, lo cierto es que el futuro *no está escrito.* De hecho, si una fracción considerable de la población mundial simplemente fuera *consciente* de lo que realmente sucede, no sería muy difícil cambiar el rumbo de las cosas. Es por eso que asimilar y difundir la información contenida en estas páginas es tan increíblemente importante.

Hay varias cuestiones que hacen de este libro de Iain Davis algo único y merecedor de una edición en español. La más obvia quizás sea la *copiosa documentación* que el autor provee en su meticuloso análisis de cada uno de los aspectos principales de la estafa *pseudopandémica*. Asimismo, el autor tiene mucho cuidado de nunca ir más allá de lo directamente implicado por la evidencia (en los pocos lugares donde especula, el autor deja en claro que está especulando, y lo hace basándose en los datos disponibles). El texto puede verse en gran medida como un cuidadoso *resumen* de montañas de evidencia de muy diversos tipos, donde las *interconexiones* entre datos aparentemente aislados quedan expuestas de manera obvia para el lector. Nótese que todo lo afirmado en el libro está respaldado por links a información de *acceso público*. Dicha información está en inglés, pero puede traducirse al español usando alguna herramienta online.

Por otro lado, *Pseudopandemia: Nueva Normalidad Tecnocrática* provee, de manera más elaborada que otros libros, el *panorama general* de esta crisis fabricada. No solo no deja afuera ninguno de los variados aspectos clave de la *fraudemia* tan monstruosa como compleja que empezamos a sufrir en 2020, sino que describe, en extraordinario detalle, todo el *contexto histórico,* algo absolutamente fundamental para entender el *quién*, el *cómo* y el *por qué* de esta reestructuración planetaria. Si bien hay otros libros en español que cubren las mentiras *pseudopandémicas*, parecen carecer de un análisis suficientemente exhaustivo de la historia del *poder global*, y por ende terminan respondiendo algunas de esas preguntas con respuestas que no se alinean del todo con — o son directamente refutadas por — la evidencia histórica. Dicha evidencia muestra cómo la *pseudopandemia* aceleró dramáticamente un proceso de transformación mundial que ya estaba en marcha *desde mucho antes que 2020.* Por supuesto, si el lector es un auténtico pensador crítico, seguramente discrepará con el autor — *debería* discrepar — sobre algunos comentarios provistos y/o información citada. Sin embargo, si uno revisa en profundidad la documentación y considera el peso total de la evidencia, difícilmente pueda argumentar de manera racional que la *visión general* provista por este libro sea muy distinta de la realidad.

Y habiendo mencionado el "poder global", llegamos al punto que hace de esta obra algo realmente excepcional: toda la descripción se hace en términos de la *estructura de poder global,* y particularmente desde la perspectiva del *flujo de políticas generales a nivel mundial.* El análisis de la evidencia citada resalta

constantemente la *distinción jerárquica* entre los *creadores* de políticas, los *distribuidores* de políticas, los *ejecutores* de políticas y los *propagandistas* de políticas. La mayoría de la gente aún cree que todas esas funciones son propias del Estado nación del país en el que viven. En particular, piensan que los políticos que eligieron con el voto son los que *crean* las políticas generales que luego ejecutan. Eso es lo que el sistema les enseña. Sin embargo, es una creencia *absolutamente refutada* por la evidencia. Una vez que uno acepta e internaliza la realidad que los funcionarios públicos de cada Estado nación, elegidos mediante el voto popular de cada pueblo del mundo, son meros *ejecutores* de políticas generales creadas por *otros* grupos de personas que ningún pueblo jamás votó — individuos extremadamente poderosos que también controlan a nivel global la oferta monetaria, los grandes medios de difusión (de todo tipo), la academia, los principales organismos científicos y las corporaciones globales incluyendo a las grandes farmacéuticas y los gigantes tecnológicos — el *funcionamiento detallado* de la operación *pseudopandémica* pasa de ser algo implausible a tener perfecto sentido. En otras palabras: este libro muestra, mediante cuantiosos ejemplos puntuales y alto grado de detalle, *cómo* es que un crimen tan ambicioso como la *pseudopandemia* de COVID-19 pudo perpetrarse a nivel planetario sin mayores contratiempos.

El concepto clave utilizado para describir los mecanismos de funcionamiento de la *pseudopandemia* es lo que Davis llama la *Asociación Público-Privada Global (APPG)*. Puede encontrar un diagrama de la estructura general de la APPG en el Apéndice al final de este libro. El gráfico está basado en la evidencia presentada a lo largo del texto. Resume de manera esquemática cómo fluyen las políticas desde "arriba" hacia "abajo", o sea, ilustra *cómo funciona el poder en este mundo.* Ergo, es información *inmensamente* importante.

La APPG puede concebirse como la *red o estructura de poder global.* También puede visualizarse como el *Estado Global*, donde cada Estado nación "soberano" es en realidad una *franquicia estatal* de la red mundial de *socios interesados* — tanto de la esfera *privada* como de la *pública* — que individualmente obtienen un *beneficio personal e inmoral* del Estado nación. El beneficio que un individuo obtiene por asociarse al Estado lo puede conseguir de manera directa o indirecta, de innumerables formas específicas y puede ser trivial o gigantesco, pero siempre lo obtiene de manera *inmoral,* a costa de los pueblos del mundo, sistemáticamente explotados por la APPG. Son *socios inmorales* de la *red de autoridad planetaria*.

La APPG es el sistema autoritario *jerárquico* y *compartimentado* que crea, distribuye, ejecuta y propagandiza las *agendas políticas* a nivel global y a largo plazo. Es compartimentado porque cada sector de socios inmorales de la APPG tiene *su propia función* y la información que dispone cada sector es *solo la que necesita* para poder efectuar adecuadamente su propia función. En este aspecto la APPG trabaja de manera similar a como trabaja una corporación global. Y en otros aspectos, *también* es similar. De hecho, cualquiera que tenga familiaridad con el funcionamiento jerárquico de una corporación puede ver el esquema de la

APPG y empezar a imaginar sus mecanismos. En cualquier caso, el lector no necesita imaginar nada: el libro está repleto de ejemplos *reales y comprobables* del funcionamiento de la APPG.

"Un crimen a nivel planetario es imposible de implementar." (Desconoce la realidad de la APPG y los detalles de su funcionamiento). *"Confío en mis gobernantes, nunca me engañarían."* (La mayoría de los funcionarios fueron engañados igual que el resto, y en cualquier caso se alinearon a lo demandado desde "arriba" de la APPG). *"Desconfío de los medios, del gobierno y sus 'expertos', pero esto ocurrió incluso en los países más respetables, así que tiene que ser verdad."* (Es justamente al revés: que haya sido un evento global apunta directamente a la APPG como causante, una sospecha confirmada por la totalidad de la información relevante). Una vez que uno conoce la evidencia recolectada en este libro y la procesa en términos de la APPG, todas las "respuestas automáticas" que suelen darse para rechazar la incómoda idea de que fuimos estafados — manipulados psicológicamente como nunca antes en la historia humana — se evaporan. La *pseudopandemia* fue un *golpe de estado global.* Más precisamente, fue un golpe *del* Estado Global: la APPG.

Pseudopandemia se lee en buena medida como si fuera una apasionante novela criminal, solo que lamentablemente describe una verificable *realidad* criminal. La cantidad de información a procesar puede parecer abrumadora, por lo que vale la pena esbozar mínimamente el contenido del libro para tener alguna idea por adelantado del tipo de cosas que se irán develando — intentando no *"spoilear"* la mayoría de las abundantes sorpresas que contiene, por supuesto.

Antes de hacerlo, cabe aclarar que Davis cita mayoritariamente información del *Reino Unido* para ilustrar cómo se implementó la *pseudopandemia* (la tapa del libro está basada en los infames carteles del Reino Unido que propagandizaban el "quedate en casa" para poder "salvar vidas"). Sin embargo, si bien ninguna *franquicia estatal* de la APPG actuó de manera *exactamente* igual que otra (lo cual es lógico, si se considera la complejidad de la realidad), *todas* están sujetas a los mecanismos de interacción con la APPG, y por ende todas terminaron alineándose en mayor o menor medida a la agenda *pseudopandémica*. El atento lector podrá identificar personajes equivalentes e ir detectando las similitudes entre los mecanismos de la APPG actuando en la franquicia estatal del Reino Unido y lo que observó en su franquicia estatal de residencia. Asimismo, estudiar la *fraudemia* usando datos del Reino Unido es particularmente ilustrativo, ya que es una franquicia estatal con estrechos lazos a la "punta de la pirámide" de la APPG (tal como podrá aprender el lector a medida que avance con su lectura).

La primera parte del libro se centra en analizar minuciosamente los distintos fraudes relacionados al crimen *pseudopandémico.* Algunos de los más importantes son: el fraude de la *pseudopandemia de Gripe A (H1N1)* del 2009 y su evidente conexión con la *pseudopandemia* de COVID-19; el fraude de la *redefinición* de conceptos críticos como "pandemia", "caso" e "inmunidad de rebaño"; el fraude de la *falsa comparación* entre el IFR del virus de la gripe y el

CFR del COVID-19 y el fraude del *modelo informático* del Imperial College London, ambos claves para fabricar la *percepción* de una amenaza de altísima peligrosidad; el fraude de "nos guiamos por la ciencia" mientras *atacaban y censuraban sistemáticamente* a los numerosos científicos que presentaban evidencia que refutaba su "ciencia"; el fraude de la *propagación asintomática*, la creencia que nos convirtió a todos en potenciales bioterroristas y justificó la creación del Estado de Bioseguridad; el fraude de los "tests de COVID-19", una herramienta fundamental para *manipular las cifras oficiales* según lo requerido; el fraude de los así llamados *"casos"* de COVID-19; el fraude del sistema de *registro de defunciones* de COVID-19, específicamente diseñado para *inflar enormemente* las cifras de las supuestas "muertes por COVID-19"; el fraude de los *encierros de personas sanas*; el fraude de los *barbijos;* el fraude de los *dos metros de distanciamiento;* el fraude de negar las capacidades bien conocidas de nuestro *sistema inmune;* el fraude de negar la existencia de la *medicina* (preventiva y tratamiento ambulatorio) y de la *Ciencia de Readaptación de Fármacos* (típicamente sin patente), y en particular el escandaloso fraude perpetrado para *denostar la hidroxicloroquina;* el fraude de las interminables *"variantes";* el fraude de "el Estado te cuida", cuando en realidad hicieron todo lo posible para que ocurra lo *opuesto;* el fraude de los *"verificadores de hechos";* y por último, el que permitió que todos los otros fraudes tengan impacto: el fraude del *cártel de Noticias Confiables.* Efectivamente, fueron los *medios de difusión masiva* (oficialistas, "opositores" y todo el resto) los que instalaron, defendieron y jamás cuestionaron la *narrativa oficial,* incesantemente lavando el cerebro de la gente con *terrorismo informativo* basado en la manipulación psicológica, desinformación, información errónea, censura y propaganda.

El texto luego empieza a centrarse en el *quién* y el *por qué* de todo esto — y en su *objetivo final*. La "punta de la pirámide" de la APPG es presidida por lo que Davis llama la *clase parásita* (término mucho más adecuado que "élites"). Dentro de la misma se encuentran los *criminales principales* de la *pseudopandemia*. Citando abundante documentación histórica, el autor expone el *sistema de creencias* de la *clase parásita*, algo que es *indispensable* conocer para poder ver el panorama general de lo que está ocurriendo y entender bien hacia *dónde* nos quieren llevar. Davis demuestra la relación directa entre tales creencias primordiales y la Agenda 2030 (y la Agenda 21) de la ONU, un proyecto de transformación mundial impulsado por la *clase parásita* que se encuentra íntimamente relacionado a la *pseudopandemia*.

El lector aprenderá que la idea de una catástrofe inminente debida al así llamado "calentamiento global antropogénico" *también* es parte de una estrategia de problema-reacción-solución, donde la "solución" para el aparente problema es la misma que para la *pseudopandemia*: un sistema neofeudal de gobernanza global totalitario y absolutamente centralizado, donde cada uno de los recursos del planeta — incluyendo *cada uno de nosotros* — es catalogado, supervisado y controlado a través de la *alta tecnología.* Este sistema es una *tecnocracia:* un tipo de gobernanza concebido en detalle hace casi *un siglo atrás* y que desde hace

tiempo está en operación en el Tecnato de China. Esto último solo fue posible gracias a la continua ayuda que la *clase parásita* ha provisto a China durante muchas décadas. El "desarrollo sostenible" y "la pandemia" son *trampas* que la *clase parásita* nos ha preparado para que colaboremos en crear su *Tecnato Global* donde, tal como admitieron en un increíble sincericidio, *"no poseerás nada y serás feliz"* (toda esta infamia es documentada con un alto grado de detalle por Davis).

El libro luego sigue con temas clave como las vacunas COVID-19, que los influencers de la APPG — tanto informados como engañados — nos aseguran que son "seguras y efectivas" y sobre todo *necesarias* para la humanidad entera, cuando en realidad son necesarias para que pueda *avanzar la agenda globalista* mediante la implementación universal de algún tipo de *pasaporte de vacunación*, un hito fundamental para poder crear la *infraestructura* del Estado Global de Bioseguridad de la nueva normalidad tecnocrática. Davis luego documenta la extensa *planificación* de la *pseudopandemia* — una auténtica *plandemia* — cuya historia va *mucho más allá* que el relativamente conocido Evento 201 de octubre de 2019.

La parte final de esta obra se centra en lo que reside en el mismísimo *corazón* de la estafa *pseudopandémica*: el sistema monetario y financiero internacional (SMFI). Luego de explicar de manera muy didáctica cómo el SMFI es inherentemente fraudulento y *crea dinero de la nada* — el verdadero origen del poder casi inconcebible de la *clase parásita* — Davis cita documento tras documento para develar *el motivo desencadenante de la pseudopandemia.* Toda la *fraudemia* fue "humo" para tapar *esa* estafa. Una vez que el lector la vea, todas las piezas del rompecabezas caerán en su lugar y ya no podrá ver el mundo como antes.

Davis cierra con el mensaje más importante de todos: no, *esto no está destinado a terminar así.* Nosotros aún *podemos* detener esta absoluta locura. La demencial agenda antihumana de la *clase parásita* solo puede avanzar si nosotros *elegimos colaborar con su avance.* No es necesario *elegir* obedecer. Podemos elegir *desobedecer*. Los miembros del Estado Global nos controlan con su "autoridad" — el supuesto "derecho a mandar" — solo porque la gran mayoría de nosotros *cree* que ellos realmente tienen "autoridad". No es necesario *creer* eso. No es necesario *creer* que tenemos el deber de obedecer a la "autoridad". Si solo unos pocos lo hacemos, no hay mucha esperanza, pero si una proporción considerable de los casi 8 mil millones de individuos del planeta decimos ***"NO"*** a las mentiras de los autoritarios, eso sería todo. Tal como lo explicó Étienne de La Boétie en su inmortal *Discurso sobre la Servidumbre Voluntaria* hace casi cinco siglos atrás: *"Decídete a no obedecer más y serás liberado de inmediato. No te pido que pongas las manos sobre el tirano para derribarlo, sino que simplemente lo dejes de apoyar."*

Juan C.
Buenos Aires, noviembre de 2021

Introducción

Estamos viviendo una transformación global. Nuestra sociedad, cultura, economía e incluso nuestra humanidad está experimentando un proceso de cambio a instancias de nuestros líderes. Este libro intenta explicar *quiénes* son esos líderes, *hacia qué* nos impulsa la transición y *por qué* nuestros líderes nos están llevando allí.

La respuesta política a la crisis del COVID 19 ha sido rechazada por una considerable minoría, pero apoyada por la abrumadora mayoría. Entre los que cuestionan lo que se nos dice sobre el COVID 19 hay un contingente que desea ejercer sus *derechos y libertades inalienables*. A menudo descritos como *anti-cuarentena, negacionistas, anti-ciencia*, *anti-vacunas* o *conspiranoicos,* en general no se oponen a nada más que a la dictadura y la esclavitud. Más bien son *pro-libertad, pro-medicina, pro-pensamiento científico,* y *pro-verdad*.

Las personas que han sido marginadas, censuradas, reprendidas por muchos, y agredidas físicamente por las autoridades, son las personas que más vociferantemente defienden las libertades en las que supuestamente se basan nuestras sociedades democráticas — las libertades por las que las generaciones anteriores lucharon y murieron por proteger. Si bien el gobierno con frecuencia nos recuerda la importancia de honrar tal sacrificio, parece que en la actualidad no les es conveniente hacerlo.

Aquellos que parecen apoyar incondicionalmente la respuesta política a la pandemia de COVID 19 afirman que estas libertades y derechos no importan cuando nos enfrentamos a una emergencia global. Es difícil entender este argumento.

¿De qué manera son peligrosas las libertades de expresión y de pensamiento? ¿Peligroso para quién? ¿Cómo es que dichas libertades inhiben nuestra capacidad para responder a una emergencia genuina?

Los gobiernos de todo el mundo están decididos a abrazar la idea de *los derechos humanos*. Afirman que todo lo que hacen se basa en estos *derechos* y en su determinación de *cuidarnos*.

Estos *"derechos humanos"* son permisos escritos en pedazos de papel por otros seres humanos. Un sistema global de "derechos humanos" es un sistema de permisos emitidos por el gobierno que define *lo que se nos permite o no se nos permite hacer.*

Dado que los "derechos humanos" son solo palabras escritas en pedazos de papel, pueden cambiarse, reinterpretarse e ignorarse. No son inmutables ni inalienables. Es por eso que los gobiernos están tan ansiosos de que pongamos

nuestra fe en *los "derechos humanos"*. Les permite decirnos lo que está permitido.

Los gobiernos son patológicamente alérgicos al concepto de *derechos inalienables* (también llamados *derechos naturales*). Se mencionan solo una vez en el preámbulo de la Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas y se omiten por completo en la Declaración misma.

El artículo 2 establece:

> *"Toda persona tiene todos los derechos y libertades establecidos en esta Declaración".*

En otras palabras, nadie tiene ningún derecho que no esté estipulado en la Declaración. A diferencia de los derechos inalienables, con los que todo ser humano nace y que ningún ser humano puede negar legítimamente, los *"derechos humanos"* son una *construcción política.*

Luego, la Declaración continúa describiendo nuestros derechos a la vida, la libertad, la salud, la educación y diversas libertades. ¿Quién podría estar en desacuerdo con estos nobles principios?

La Declaración Universal de Derechos Humanos emplea una forma de propaganda llamada *apilado de cartas* (Card Stacking). Al presentar una larga lista de objetivos humanitarios justos, a la que ninguna persona razonable podría oponerse, oculta la insidiosa e inaceptable realidad. A menos que seamos observadores, el apilado de cartas nos engaña fácilmente. El diablo *siempre* está en los detalles.

El artículo 29 establece:

> *"En el ejercicio de sus derechos y libertades, todo individuo estará solamente sujeto a las limitaciones establecidas por la ley con el único fin de asegurar el reconocimiento y el respeto de los derechos y libertades de los demás*, *y de satisfacer los requerimientos justos de la moralidad, el orden público y el bienestar general en una sociedad democrática. Estos derechos y libertades no podrán en ningún caso ser ejercidos en contra de los propósitos y principios de las Naciones Unidas".*

Tales "derechos humanos" no son derechos en lo absoluto. Pueden ser negados por cualquier ley (legislación) promulgada por cualquier gobierno (político). Como acabamos de experimentar con *la Ley de Coronavirus* en el Reino Unido, los *"derechos humanos"* son prescindibles para proteger *"el orden público y el bienestar general".* Según la Declaración de la ONU, pueden ignorarse y se ignoran siempre que el gobierno lo considere oportuno. No son más que palabras vacías escritas en pedazos de papel.

Una sociedad basada en los "derechos humanos" no tiene derechos. Aquellos que piensan que los derechos humanos son prescindibles en situaciones de emergencia, tienen razón. Son prescindibles *"cuando sea".*

Lo que no logran comprender es que los derechos inalienables *nunca* pueden extinguirse. A lo largo de este libro, el tema constante y tácito es el desprecio por nuestros *auténticos* derechos humanos, los derechos naturales inalienables — no solo entre quienes los ignoran intencionalmente, sino también entre una población que parece haber olvidado qué son y por qué, sin ellos, no tenemos nada.

Los derechos inalienables no son permisos que nos otorga el gobierno: son conceptos *universales* de *justicia natural* inherentes a la ley Natural o ley de Dios. Existen en la naturaleza, no en pedazos de papel. Son inmutables e inalienables y pueden ser percibidos por todos los seres conscientes, incluidos los humanos.

Nadie necesita una ley escrita que le diga que está mal dañar a un niño indefenso o cometer otros actos de violencia. No es necesario que nos digan que está mal tomar algo que no es nuestro sin el permiso del propietario. Que está mal es algo que *sentimos:* experimentamos nuestras malas acciones como culpa. Los derechos inalienables son emocionalmente resonantes y, desde el momento que somos capaces de experimentar emociones, podemos sentirlos.

Nacemos con la capacidad de sentir emociones. Nacemos con la capacidad de comprender la diferencia entre el bien y el mal. Nacemos con derechos inalienables. Los pocos que son incapaces de hacer la distinción sufren trastornos de personalidad.

Los sociópatas y psicópatas son incapaces de distinguir entre el bien y el mal porque carecen de respuestas emocionales humanas naturales. Sus egos los convencen de que son *especiales* y, por lo tanto, no sienten la necesidad de respetar los derechos de los demás. Para ellos, solo tiene valor lo que sirve a sus propósitos. Los derechos inalienables son *incomprensibles* para el psicópata y el sociópata.

Cuando estas personas se confabulan, su único objetivo es servir a sus propios intereses colectivos y negarnos nuestros derechos al resto de nosotros. A lo largo de nuestra historia, generaciones de estos violadores de derechos han causado un incalculable caos y miseria humana en pos de sus ambiciones. Son y siempre han sido *la amenaza más peligrosa que jamás hayamos enfrentado.* Sus acciones son consistentemente incorrectas y, como seres humanos soberanos con derechos inalienables, es nuestro deber desarmar cualquier influencia indebida que puedan tener sobre cualquiera.

El resto de nosotros poseemos de manera innata empatía, remordimiento y compasión. Tratamos de evitar el comportamiento antisocial, donde podríamos causar daño o pérdida a otros, porque sabemos instintivamente que no tenemos derecho a lastimar a otras personas. Si actuamos con buena conciencia y respetando nuestros propios derechos y los de los demás, lo que sea que hagamos es lo *correcto* y es nuestro *derecho* hacerlo.

Los derechos inalienables se definen *únicamente* por lo que está bien y lo que está mal. Todo lo que hagamos que no cause daño o pérdida a otro ser humano (incluida la negación de sus derechos) está bien y es nuestro derecho. Somos

libres de ejercer nuestros derechos en todo momento y la *libertad* se define como *la capacidad libre de obstáculos para ejercer nuestros derechos.*

Nosotros no *definimos* lo que está bien o lo que está mal. No *decidimos* sentirnos culpables o avergonzados, ni podemos sentirnos seguros de la honorabilidad de nuestras propias acciones si esa seguridad no se siente *genuinamente*.

Los derechos no son de nuestra propiedad. No somos dueños de ellos como tampoco somos dueños del espacio físico que habitamos. Ocupamos nuestro lugar en el espacio y el tiempo y ocupamos nuestros derechos individuales. Mientras vivimos, somos los *custodios legítimos* de nuestros derechos, pero nadie nos puede *permitir* ocuparlos ni tampoco nadie nos los puede quitar. Son nuestros derechos inalienables.

Mientras existamos, nos es imposible ceder nuestros derechos, tal como es imposible ceder nuestro lugar en el espacio y el tiempo. Nuestros derechos nos encapsulan, pero no los poseemos. Cuando morimos, ya no ocupamos un lugar físico en el espacio y el tiempo, pero ambos continúan existiendo en nuestra ausencia, al igual que los derechos inalienables.

No defender nuestros derechos frente a quienes pretenden impedir que los ejerzamos contraviene la Ley Natural y, por tanto, está mal. Todos sabemos esto: reaccionamos naturalmente a la defensiva cuando sentimos que alguien está intentando negar nuestra libertad para ejercer nuestros derechos inalienables.

Los psicópatas y sociópatas han aprendido esta verdad por experiencia. Han llegado a darle un gran valor al *engaño* como la mejor manera de obligarnos a aceptar que tienen el derecho de ignorar nuestros derechos inalienables. Al no ejercer ni defender nuestros derechos inalienables, les permitimos *hacer lo que quieran*.

Esta abrogación de nuestros derechos *siempre* causa daño porque los psicópatas y sociópatas *siempre* dañan o causan pérdidas a otros. Estar de brazos cruzados y no hacer nada, sabiendo con certeza que se está infligiendo daño o pérdida a otros, es negligencia. Permitir pasivamente que nos inflijan daño o pérdida es igualmente negligente. La negligencia está mal y *no tenemos derecho a ser negligentes.*

Siempre es incorrecto *iniciar* el uso de la fuerza, pero es posible que tengamos que usar un mínimo de fuerza para *defender* nuestros derechos contra aquellos que cometen el mal de tratar de negarnos nuestros derechos. Podríamos dañarlos en esa defensa, pero no iniciamos el uso de tal mínimo de fuerza, y es nuestro *deber* como seres humanos defender nuestros derechos.

Cualquier cosa que, ya sea intencionalmente o por negligencia, inicie una causa de daño o pérdida a otro ser humano, está mal. No es un derecho que pueda ejercer ningún ser humano. Los derechos inalienables son universales e innegablemente son ocupados *en igual medida* por todo ser humano. Todos los que

causan daño están equivocados y debemos defender nuestros derechos individuales porque son derechos de todos *en igual medida*.

La única justicia es la *justicia natural.* Es la restauración del bien cuando se comete un mal. La justicia natural es una expresión de la Ley Natural (la Ley de Dios) que es el equilibrio universal entre el caos y el orden. La Ley Natural es implacable, no le importa lo que pensamos o imaginamos que es verdad. Es el equilibrio, es la verdad y es absoluta.

Quienes no respeten los derechos inalienables deben comparecer ante la justicia natural. Todos compartimos la responsabilidad de defender la libertad de todos *en igual medida*. Deben agotarse todos los medios pacíficos en la búsqueda de la justicia. El uso de un mínimo de fuerza es únicamente un derecho de legítima defensa, pero un ataque a los derechos inalienables de un ser humano es un ataque a los derechos inalienables de *todos* los seres humanos *en igual medida*.

Hasta ahora, a pesar de todos los grupos comunitarios con los que nos identificamos con frecuencia, como inglés, demócrata, negro, LGBTQ+, verde o conservador, la comunidad con la que hemos fallado universalmente en identificarnos es *el ser humano*. En cambio, nos han convencido de dividirnos en subdivisiones sociales cada vez más pequeñas en busca de la individualidad que se nos escapa cada vez más y que aparentemente solo puede expresarse en términos del grupo al que creemos pertenecer.

Es como si identificarse como un ser humano, la criatura más inteligente, creativa e ingeniosa que jamás haya caminado sobre la Tierra, de alguna manera no fuera lo suficientemente bueno.

O quizás sea porque hacerlo nos obligaría a afrontar nuestra existencia. En lugar de expresar nuestra verdad individual, como muchos parecen querer hacer, tendríamos que aceptar que solo hay *una* verdad permanente y que *no es relativa a nosotros.* Somos parte de ella.

Seríamos uno entre 7,8 mil millones de otras almas que no son *"otros"* sino más bien familia. Independientemente de nuestra nacionalidad, género, etnia, edad, orientación sexual, discapacidad o qué equipo apoyamos, seríamos parte del todo, y si uno de nosotros sufre, todos sufrimos.

En lugar de definir nuestra individualidad a través de nuestra afiliación a un sistema de creencias o una construcción social, tendríamos que hacerlo a través de nuestros propios pensamientos y acciones independientes. Seríamos enteramente responsables de nosotros mismos y, como seres humanos, compartiríamos la *misma* responsabilidad los unos por los otros y la conducta de toda la humanidad. No tendríamos a nadie a quien culpar de nuestras incorrecciones sino a nosotros mismos y todos los logros serían nuestros.

Nos han *engañado* haciéndonos imaginar que tenemos *"derechos humanos"* y, al hacerlo, hemos descuidado nuestro *deber de defender nuestros derechos inalienables,* los derechos naturales de la humanidad. Nuestro comportamiento

irresponsable, apatía y credulidad nos ha llevado, con toda seguridad, al borde de una dictadura global.

Que ese plan malévolo tenga éxito o fracase depende de nosotros. Si quiere buscar a un líder que asuma la responsabilidad y se oponga a esta tiranía, entonces mírese al espejo.

Muchos estarán en total desacuerdo con las conclusiones de este libro. Esto es como debería ser. El debate no tiene nada de malo: es el *silenciamiento del debate* lo que debería preocuparnos. La evidencia se cita a lo largo de *Pseudopandemia*. Ha sido necesario proporcionar enlaces a citas archivadas porque muchos de los artículos y estudios científicos, reportes de noticias y artículos de opinión calificados ya han sido censurados.

No afirmo que la *pseudopandemia* sea la verdad, solo que he tratado de presentar la verdad a mi leal saber y entender. Usted tiene la evidencia delante suyo: por favor explórela, busque más y forme sus propias conclusiones. La libertad es su derecho inalienable, haga con ella lo que quiera.

> *"Nuestra cultura se basa en la idea de que la verdad en el habla tiene un significado divino. Es la premisa fundamental de nuestra cultura. Si crees eso, entonces actúas y asumes las consecuencias. Vas a asumir las consecuencias de una u otra manera. Entonces, ¿quieres tener la verdad de tu lado, o quieres esconderte detrás de las falsedades?"*

[Jordan Peterson]

Pseudopandemia

El COVID 19 fue una *pseudopandemia*. El nivel de amenaza sugerido por quienes dirigían la *operación psicológica* fue una mentira. Fue un fraude diseñado para engañarlo para que abandonara sus derechos y libertades inalienables. El objetivo de los *conspiradores principales* fue el de permitir el rediseño de la economía global, del sistema monetario mundial, y de la estructura política y social del mundo entero, simplemente para promover sus propios intereses.

Vamos a estudiar la evidencia que expone el fraude *pseudopandémico* y los probables perpetradores. La evidencia se cita a lo largo del texto. Revísela usted mismo, busque más y llegue a sus propias conclusiones. Cubriremos necesariamente algunos temas extremadamente polémicos y probablemente no esté de acuerdo con algunas de las conclusiones extraídas. Esto es tal como debería ser.

El desacuerdo y el diálogo abierto y basado en evidencia es un componente vital de cualquier sociedad sana y libre. Una de las farsas de la *pseudopandemia* ha sido la erosión del debate crítico. Sin embargo, fue diseñada para sentar las bases de una tiranía global, y ningún sistema totalitario puede tolerar la disidencia.

La *pseudopandemia* de COVID 19 no fue la primera *pseudopandemia,* pero fue la primera en implementarse y explotarse por completo. Parece que los intentos anteriores pueden haber sido ensayos previos.

Esta vez, los responsables, habiendo aprendido de sus esfuerzos anteriores, **se prepararon a fondo** [1] para su operación *pseudopandémica*. Perfeccionaron las estrategias y técnicas necesarias para convencer a la población de que la magnitud de la amenaza a la salud pública era abrumadora. En realidad, según admiten los defensores de la *pseudopandemia*, fue *"una de las pandemias menos mortales que ha experimentado el mundo en los últimos 2000 años"* (cita más completa más adelante). Incluso tuvieron que cambiar la *definición* de *"pandemia"* para describirla como tal.

El crimen *pseudopandémico* del COVID 19 acercó a los *conspiradores principales* a sus **objetivos de larga data** [2]. En esta ocasión, la *pseudopandemia* cumplió su promesa.

Si bien esta *pseudopandemia* fue fundamentalmente un engaño, esto no sugiere que las pandemias no sean una amenaza genuina. La fiebre hemorrágica del ébola es una enfermedad realmente aterradora. Tiene el potencial de convertirse en una pandemia mundial mortal. A lo largo de la historia, las pandemias han amenazado a la población y tenemos todas las razones para tener cuidado de las próximas. El COVID 19 simplemente no fue una de ellas.

Considerado por muchos como uno de los principales expertos en salud pública del mundo, Bill Gates se refirió al COVID 19 **como la Pandemia Uno** [3]. Él escribió:

> *"Crecí aprendiendo que la Segunda Guerra Mundial fue el momento decisivo de la generación de nuestros padres. De manera similar, la pandemia de COVID-19, la primera pandemia moderna, definirá esta era. Nadie que viva a través de la Pandemia Uno la olvidará jamás."*

El COVID 19 fue una *pseudopandemia* porque un grupo poderoso aprovechó una enfermedad respiratoria, con una tasa de letalidad relativamente baja, para crear la ilusión de un patógeno global sumamente peligroso. La existencia de la enfermedad del COVID 19 en sí misma no fue un *"engaño".* Si bien la causa de la enfermedad y su origen son discutibles, la gente ciertamente se enfermó, algunos de ellos de forma grave y lamentablemente muchos murieron.

El COVID 19 es una enfermedad con síntomas específicos que requería un diagnóstico médico muy cuidadoso. De lo contrario, el conjunto más amplio de síntomas podía **parecer en gran medida indistinguible** [4] de otras enfermedades respiratorias y el riesgo de diagnóstico erróneo era alto. Este riesgo se vio agravado por la dependencia global de "tests" que no eran herramientas de diagnóstico y que eran incapaces de identificar un *caso* real de COVID 19.

Curiosamente, la hipoxia (niveles bajos de oxígeno en sangre) y la hipercapnia (niveles altos de CO2 en sangre) observadas en los casos genuinos de COVID 19 **no parecían corresponder** [5] a la pérdida esperada de la distensibilidad del sistema respiratorio, común a otras causas del Síndrome de Dificultad Respiratoria Aguda (SDRA). Estos síntomas específicos de COVID 19 solo podían revelarse mediante un examen médico detallado. Ningún test aislado es capaz de identificar el COVID 19.

Lejos de proteger a la gente de la enfermedad, la respuesta política al COVID 19 causó un inmenso sufrimiento adicional. Mucha gente murió antes de tiempo como resultado directo de decisiones políticas. Si reconocemos que este fue un evento artificial, también debemos concluir que los perpetradores estaban dispuestos a usar la política como un arma para causar más muertes en el intento de alcanzar sus objetivos.

La historia está llena de déspotas tiránicos que mataron a personas por sus propias ambiciones. No hemos hecho nada para evitar que esto vuelva a suceder. En muchos aspectos, el impulso perpetuo hacia la centralización de la autoridad mundial, junto con armas de destrucción masiva cada vez más sofisticadas y devastadoras, ha aumentado el riesgo de genocidio.

En una entrevista de junio de 2020, convocada por la Cámara de Comercio de Estados Unidos, Bill Gates advirtió al mundo sobre la próxima pandemia. Gates tiene un conocimiento profundo de las deliberaciones de la Organización Mundial de la Salud; tiene acceso a las últimas investigaciones en salud pública, ciencia relacionada y predicciones. Sería prudente tomar nota de sus palabras:

> *"Tendremos que prepararnos para la próxima. Que, ya sabes ... yo diría que ... eh ... que llamará la atención la próxima vez."*

Si bien la *pseudopandemia* de COVID 19 fue esencialmente un cuento del tío, esto no significa que la próxima pandemia no represente una amenaza real para la salud mundial. Sería una tontería imaginar que las personas que son capaces de orquestar la *pseudopandemia* no estarían dispuestas a explotar un contagio mucho más mortal.

Tampoco sugiere que no sea necesario respetar las normas de salud pública *adecuadas* o mantener sistemas eficaces de vigilancia de la salud. De hecho, ser consciente de la *pseudopandemia* exige que lo hagamos. Si nuestros sistemas actuales no fueran tan corruptos, tal vez podríamos haber detectado el engaño e implementado una respuesta de salud pública contra el COVID 19 que de hecho fuera efectiva.

La *pseudopandemia* es, ante todo, un *crimen*. Hay personas de carne y hueso que son culpables del mismo. Este libro está escrito con la firme esperanza de que el plan finalmente fracase y de que nunca permitamos que nuestra sociedad vuelva a ser manipulada por criminales.

Un crimen consta de elementos específicos. Debe ser un acto voluntario o una omisión intencional (*actus reus*) impulsada por una intención deshonrosa o mendaz (*mens rea* - mente culpable). También debe contravenir una ley. En este caso, la *pseudopandemia* de COVID 19 parece ser tanto una conspiración para cometer fraude (según el derecho consuetudinario) como una **empresa criminal conjunta** [6] (según el derecho internacional).

Para condenar a los perpetradores del fraude *pseudopandémico*, un jurado necesitaría ver evidencia de la *trinidad categórica:* deben estar convencidos, más allá de toda duda razonable, de que el acusado tenía los *medios*, el *motivo* y la *oportunidad* de cometer el delito.

Obviamente, una *pseudopandemia* global no es un fraude ordinario. La escala es inmensa y los cómplices son millones. Sin embargo, *la gran mayoría involucrada en perpetuar la estafa fue inocente.* No demostraron ni *actus reus* ni *mens rea*. Al igual que los miles de millones de víctimas en todo el mundo, ellos *también* fueron engañados.

Contrariamente a la creencia popular, para que una conspiración global funcione, no es necesario un gran número de conspiradores. De hecho, si la conspiración tiene alguna posibilidad de éxito, es vital que solo unos pocos la conozcan. Cuanta más gente sepa, más probabilidades hay de que falle.

Un pequeño número de personas que ejercen un control mundial sobre sistemas vastos y complejos no es nada inusual. Hay muchas corporaciones multinacionales y agencias gubernamentales que gestionan operaciones globales utilizando esta estructura autoritaria, compartimentada *y top down* (de "arriba" hacia "abajo").

Tampoco es barato. Solo aquellos con los bolsillos más profundos pueden ser los arquitectos de la *pseudopandemia.* Los culpables se encuentran entre ellos.

En esta etapa, todo lo que podemos tener son sospechas. Para identificar anteriormente a los culpables, primero tendríamos que iniciar una investigación global verdaderamente independiente. Solo la evidencia puede revelar a los sospechosos y solo los jurados legalmente convocados, investidos con toda la *autoridad* judicial, pueden considerar esa evidencia y condenar al culpable por sus méritos.

Por esta razón, todas las personas y organizaciones mencionadas en este libro se consideran legítimamente inocentes hasta que se demuestre su culpabilidad. No se alega ningún delito contra ningún individuo puntual ni contra ningún grupo puntual. Lo que el libro provee es evidencia de un crimen y sospechas basadas en tal evidencia.

La autoridad global centralizada y la **compartimentación** [7] permitieron que el fraude *pseudopandémico* de COVID 19 transcurra en gran medida sin ser detectado. Si bien fueron muchas las voces que desafiaron la *narrativa oficial*, siguieron siendo una minoría. Sus objeciones y la evidencia que presentaron fueron ampliamente censuradas y la población en general aceptó el relato de la *pseudopandemia*. La gran mayoría fue engañada haciéndole creer que se enfrentaba a una auténtica pandemia mundial y a una grave amenaza para la salud pública.

La evidencia ahora es incontrovertible. La *pseudopandemia* fue una operación psicológica utilizada para controlar a miles de millones a través del miedo. Al observar esta evidencia, podemos identificar a los sospechosos que tenían los medios, la oportunidad y el motivo para cometer el mayor fraude jamás perpetrado contra la humanidad.

La autoridad centralizada combinada con una planificación y preparación minuciosas hicieron posible la *pseudopandemia*. Esto permitió a un pequeño grupo de *conspiradores principales* controlar el comportamiento de miles de millones.

Abusaron de nuestra confianza y no nos vendieron más que desinformación. Miles de millones de nosotros creen que el sistema global de autoridad quiere lo mejor para nosotros. En consecuencia, la mayoría de nosotros estuvo dispuesta a cumplir con las órdenes, asumiendo erróneamente que estaban destinadas a *cuidarnos*.

Esta creencia en la autoridad benigna *no es racional.* La historia nos enseña que deberíamos ser escépticos. Desafortunadamente, nuestra fe colectiva en la autoridad permitió que la *pseudopandemia* prosiguiera en gran medida sin control.

Cuando una *autoridad sanitaria mundial* nos dijo que el nivel de amenaza era grave, ya estábamos programados para aceptarlo. La autoridad mundial no tenía necesidad de probar nada. Bastaba una simple declaración, ya que su estatus

autoritario le imbuía del poder de definir la realidad. Ninguna autoridad menor podría desafiarlos.

Los *conspiradores principales* controlan el sistema de autoridad global y compartimentada. Para que la *pseudopandemia* tuviera éxito, solo necesitaban comandar un pequeño grupo de individuos bien ubicados. Ellos **formaron el anillo más interno de la estructura de anillos concéntricos** [8], protegiendo a los *conspiradores principales.* Nos referiremos a estas personas como *influencers informados.*

A los *influencers informados* se les asignó la tarea de facilitar la *pseudopandemia* ejerciendo su autoridad investida. Trabajaron a nivel intergubernamental, gubernamental y empresarial para promover objetivos *pseudopandémicos*. Para que el plan funcionara, los *conspiradores principales* requerían que solo los *influencers informados* estuvieran comprometidos con la causa. Nadie más necesitaba saber de la naturaleza del engaño. De hecho, era fundamental que no lo sepan.

El papel del *influencer informado* era doble. En primer lugar, tenía que convencer a sus colegas y a sus redes más amplias de que el nivel de amenaza que se afirmaba era real. Se colocaron *influencers informados* dentro de los cuerpos académicos y científicos para lograr esto. Una vez convencidos, los restantes *influencers engañados* contribuyeron sin saberlo al éxito de la *pseudopandemia*.

El objetivo inicial de los *conspiradores principales* era crear una respuesta política global a la *pseudopandemia* que sentaría las bases para sus objetivos a más largo plazo. Los *influencers engañados* realmente creían que estas políticas eran necesarias para combatir la escala percibida de la amenaza. Una vez que las carreras de los influencers engañados quedaron invertidas en el engaño, incluso aquellos que quizás se dieron cuenta de que eran cómplices no pudieron o no quisieron detener a la monstruosidad de respuestas políticas.

Esto dejó a los *influencers informados* libres para dar forma a políticas que, si la escala de la amenaza hubiera sido genuina, no hubieran tenido sentido. Estas políticas fueron diseñadas específicamente para infundir miedo en la gente, reforzar la narrativa *pseudopandémica* e introducir a la población a nuevas formas de gobierno dictatorial.

El cambio sísmico hacia nuevos sistemas tecnocráticos de control social no habría sido posible a menos que la población estuviera aterrorizada. Una vez que la gente estuvo adecuadamente intimidada, los *influencers informados* pudieron usar la tapadera de la *pseudopandemia* para crear la forma de gobernanza que los *conspiradores principales* finalmente deseaban: la tecnocracia.

Temiendo al COVID 19 y confiando en *las autoridades*, la población mundial fue engañada. La única tarea que les quedaba a los *conspiradores principales* era dominar la narrativa. Como poseen y controlan la mayoría de los **medios de comunicación dominantes** [9] (MCD) del mundo, esto no fue demasiado difícil.

Los MCD **aislaron y atacaron** [10] a todos los que tenían sospechas o hicieran preguntas que pudieran exponer la *pseudopandemia*, independientemente de sus calificaciones o experiencia. Con un control marginalmente menor sobre las redes sociales, los *conspiradores principales* tuvieron que **acusar a todos los que cuestionaron** [11] el engaño del que ellos mismos eran culpables.

Esto se logró mediante la financiación de los así llamados "fact checkers" o **"verificadores de hechos"** [12] para infiltrarse y **controlar las plataformas de redes sociales** [13]. Vigilaron la libertad de expresión en línea. *Influencers informados* también desplegaron **al ejército** [14] para atacar la psique del público utilizando técnicas psicológicas. La gente fue sometida a una campaña *pseudopandémica* de terror.

En preparación para esta *guerra híbrida,* se desató un tsunami propagandístico para crear el mito de la **así llamada "infodemia"** [15]. Esto se hizo tanto para proteger la *pseudopandemia* a corto plazo, como para fabricar la justificación alegada para la eventual eliminación de la libertad de expresión.

La *pseudopandemia* presentó a los pueblos del mundo una dura elección: podrían hacer el esfuerzo de investigar y verificar la información por sí mismos o confiar en lo que les dijeran los *influencers*, ya sea *engañados* o *informados*, **de los medios de comunicación dominantes** [16] y del *gobierno*.

Por alguna razón, la mayoría no pudo o no fue consciente de la necesidad de pensar críticamente. En consecuencia, se creyó una desinformación generalizada. Totalmente engañadas, muchas víctimas llegaron a considerar peligrosas su propia libertad de expresión, derechos inalienables y libertades. Admitieron que sus propias libertades constituían un riesgo inaceptable para su propia *seguridad*.

El segundo aspecto del papel de los *influencers informados* fue proporcionar **una negación plausible** [17] para los *conspiradores principales* y, en gran medida, para ellos mismos. Ofuscaron su responsabilidad alegando que las decisiones las tomaba un grupo más amplio. Eran *"guiados por La Ciencia"* o seguían los deseos de la gente — aunque muchos científicos no estuvieron de acuerdo con las medidas y no se pidió al público que aprobara ninguna de ellas.

Al ubicarse en los comités, think tanks ("laboratorios de ideas" o "centros de pensamiento"), órganos representativos e instituciones de gobernanza adecuados, los *influencers informados* dirigieron las políticas mientras ocultaban su culpabilidad individual. Al mismo tiempo, se creó un baluarte entre los *conspiradores principales* y las autoridades controladas que implementaron las políticas.

Siempre que las objeciones se infiltraban en el proceso político o de toma de decisiones, los *influencers informados* recurrían a los *conspiradores principales*. Reunieron sus recursos prácticamente ilimitados para *seleccionar* la opinión experta que necesitaban para convencer a los *influencers engañados* vacilantes. En última instancia, cualquier resistencia firme por parte de *influencers disidentes* fue simplemente anulada, rechazada, ignorada o eliminada.

Por tanto, los *conspiradores principales* deben tener un enorme poder financiero. Si bien solo necesitaban controlar a un número relativamente pequeño de *influencers informados*, también tenían que mantener una mirada atenta y controlar muchos otros grupos influyentes y autoridades importantes.

Esto se hizo, sin despertar demasiada alarma, a través de una cuidadosa planificación de las inversiones y la concesión de subvenciones. Esta supuesta *filantropía* se combinó luego con algunos *influencers informados,* designados en puestos clave, para lograr el control sistémico nacional e internacional.

Nos centraremos en gran medida en el Reino Unido para ilustrar cómo algunos tenían los medios, la oportunidad y la motivación necesarios para orquestar la *pseudopandemia*. Sin embargo, los eventos en el Reino Unido no fueron únicos. El mismo *modus operandi* fue evidente en países de todo el mundo.

La autoridad más influyente, fundamental para la *pseudopandemia*, fue la agencia especial de las Naciones Unidas, la Organización Mundial de la Salud (OMS). Tienen forma *pseudopandémica*: hay un precedente. Por el momento, también nos centraremos en la Fundación Bill y Melinda Gates como ejemplos del mecanismo de control financiero.

La BMGF (Bill & Melinda Gates Foundation) es solo una parte de una red global de autoridad. Los *conspiradores principales* lideran esa red, pero muchas de sus ambiciones son compartidas por la red en su conjunto. Esto se debe principalmente porque sirven a los intereses de los *participantes* de la red, esto es, sirven a los intereses de las *partes interesadas*, típicamente referidas con el término *stakeholders* (término que usaremos de acá en más de manera intercambiable con "partes interesadas" y "socios interesados" para significar lo mismo).

La OMS recibe **financiación de dos fuentes** [18]. Las contribuciones señaladas son un porcentaje del PBI que los estados miembros han acordado pagar. Estos representan un poco menos del 20% del presupuesto total de la OMS. Las contribuciones voluntarias comprenden el 80% restante.

Las contribuciones voluntarias son aquellas que los Estados miembros deciden donar. También incluyen contribuciones de fundaciones privadas que otorgan subvenciones, organismos de la industria, organizaciones intergubernamentales, corporaciones farmacéuticas y otros intereses del sector privado.

Con la retención temporal de la **contribución voluntaria estadounidense por parte de la administración Trump** [19] (y una pequeña parte de su contribución asignada), se afirmó que Alemania era el mayor donante individual. Se **dijo que la BMGF era el segundo** [20]. Estas afirmaciones, tanto de la administración Trump como de la OMS, fueron engañosas.

Los BMGF también son los principales donantes de otros importantes contribu-yentes de la OMS. En particular, la GAVI Vaccine Alliance, el Fondo de Solidari-

dad COVID y Rotary International. Esto convirtió a la privada BMGF en el mayor contribuyente al presupuesto general de la OMS, por cierto margen.

Si bien el ex presidente de los Estados Unidos, Trump, ocupó los titulares con su aparente decisión de retener la contribución voluntaria estadounidense de alrededor de mil millones de dólares, al mismo tiempo su administración aumentó la contribución del contribuyente estadounidense a la GAVI controlada por la BMGF **en 1,16 mil millones de dólares** [21] — efectivamente reduciendo la influencia teórica del contribuyente estadounidense sobre la OMS, mientras que al mismo tiempo *aumentaba* significativamente su contribución a la OMS a través de GAVI y la BMGF.

Muchos afirman que la inversión de la BMGF en la OMS no compra influencia. Esto es posible pero inverosímil.

Ya sea que considere que la BMGF es simplemente una organización filantrópica o no, el hecho es que la OMS promueve constantemente la agenda pública de la BMGF. Es mucho más plausible que la financiación del BMGF influya en las recomendaciones políticas de la OMS.

En un artículo titulado *"Conozca al médico más poderoso del mundo: Bill Gates",* **Politico observó** [22]:

> *"Algunos multimillonarios están satisfechos con comprarse una isla. Bill Gates consiguió una agencia de salud de las Naciones Unidas en Ginebra."*

Bill Gates abandonó Harvard para concentrarse en su incipiente negocio de Microsoft. No está claro si lo hizo sabiendo que su madre **le aseguraría** [23] el contrato con IBM que finalmente lo convertiría en multimillonario. Aunque quizás deberíamos señalar que fue el nepotismo, no el genio empresarial, lo que aseguró su futuro.

Gates tiene algunos títulos honoríficos, pero no está ni científica ni médicamente calificado. Sin embargo, el titular de Politico no era del todo inexacto. De alguna manera, **millones lo ven** [24] como una especie de experto líder en salud mundial. Si bien las calificaciones académicas no garantizan la experiencia y la experiencia es a menudo una mejor medida, ¿alguien escucharía la opinión de Bill Gates sobre la salud global si no fuera por su supuesta filantropía? ¿Cómo te convierte el dinero en un experto?

Estamos a punto de cubrir las razones por las que podríamos sospechar que Gates pudo haber estado entre los *conspiradores principales*. Al hacerlo, podemos ver cómo la autoridad del *conspirador principal* se transfirió al *influencer informado,* que luego pudo dar forma a la política deseada por los *conspiradores principales*.

El actual director general de la OMS, Tedros Adhanom Ghebreyesus, es un ejemplo potencial de un *influencer informado*. La carrera de Ghebreyesus se ha beneficiado considerablemente de su relación con la BMGF. Fue Director del **Fondo Mundial** [25], fundado por la BMGF en *asociación* con los gobiernos del

G8 [26]. También fue miembro de la junta de la **alianza de vacunas GAVI** [27], nuevamente fundada en asociación con la BMGF. La BMGF también respaldó su candidatura, junto con China, para convertirse en director general de la OMS en 2017.

La BMGF no solo financia a la OMS. Está entrelazada con iniciativas de salud pública, biotecnología y **agricultura** [28] en todo el mundo, a menudo en una asociación de *partes interesadas* (stakeholders) con la OMS y varios gobiernos.

Por ejemplo, han **respaldado fuertemente** [29] un sistema de pago biométrico llamado **Trust Stamp** [30] en África Occidental. Esto combina la tecnología de pago basada en IA de Mastercard con GAVI - Mastercard Wellness Pass.

Esto crea una tecnología que vincula la identificación biométrica y el estado de inmunidad (basado en la vacunación, no en la salud) con el acceso al dinero. Con un olor a neocolonialismo bastante desagradable, los así llamados "verificadores de hechos" han estado **ansiosos por señalar** [31] que la iniciativa Trust Stamp actualmente *solo* afecta a las personas en los países en desarrollo. Concluyen:

> *"No hay nada que sugiera que el rechazo de la vacunación resultaría en la prevención o pérdida de cualquier libertad financiera".*

Entonces, ¿por qué diseñar un sistema específicamente capaz de hacerlo? Sin duda, muchos dirán que esto es solo una coincidencia más — aunque, como exploraremos más adelante, la identificación biométrica vinculada a la inmunidad asociada a la vacuna, que controla el acceso a la financiación en una *sociedad sin efectivo,* es en gran medida parte del motivo de los *conspiradores principales* para la *pseudopandemia*.

Si sospechamos que Tedros Adhanom Ghebreyesus probablemente fue un *influencer informado* para la BMGF dentro de la OMS, no debería sorprendernos que la OMS **advirtiera al mundo** [32] sobre el peligro de contagiarse por usar dinero en efectivo. A pesar de que no hay evidencia plausible de que el manejo de dinero en efectivo presente algún **riesgo de infección de COVID 19** [33].

Para la OMS, hacer declaraciones tremendamente inexactas es un hábito. Aunque incorrectos, estos *errores* benefician constantemente los intereses de la BMGF y sus *socios*.

La BNT162b2 de Pfizer y BioNTech fue la primera vacuna autorizada para distribución mundial para *combatir* el COVID 19. Como veremos, ninguna de las vacunas COVID 19 detiene la propagación de las infecciones por SARS-CoV-2. En cambio, se afirma que reducen los impactos en la salud de la enfermedad COVID 19 resultante.

La vacunación masiva de la población ha procedido en base a la *autorización de emergencia*. En el Reino Unido, para todas las vacunas COVID 19, la **Agencia Reguladora de Medicamentos y Productos Sanitarios** [34] (MHRA) establece:

> *"Este medicamento ha sido autorizado para suministro temporal por el Departamento de Salud y Asistencia Social del Reino Unido y la Agencia Reguladora de Medicamentos y Productos Sanitarios. No tiene una autorización de comercialización, pero esta autorización temporal concede permiso para que el medicamento se utilice para inmunización activa para prevenir la enfermedad COVID-19".*

Ninguna de las vacunas está *"aprobada"* porque ninguna de ellas **completó los ensayos clínicos** [35] antes de su *autorización temporaria*. El ensayo de fase III de Pfizer no se completará **hasta enero de 2023** [36] y el de AstraZeneca concluirá **en febrero de 2023** [37]. El ensayo de fase III de la vacuna de ARNm de Moderna no se completará **hasta octubre de 2022** [38] y los ensayos Janssen de Johnson & Johnson no finalizarán hasta **mayo de 2023** [39].

Pfizer es **socio de GAVI** [40] y participante clave, junto con la BMGF, en el programa Advanced Market Commitment (AMC). El objetivo de AMC es **desarrollar nuevos mercados de vacunas** [41] en países en desarrollo. La **iniciativa AMC** [42] llevó a GAVI a *asociarse* con los gobiernos **que compran las vacunas** [43] — desarrollando así los nuevos mercados para las corporaciones farmacéuticas.

Esto garantiza ganancias, financiadas por los contribuyentes, para las corporaciones y sus principales accionistas — transfiriendo de manera directa la riqueza de la población a los *conspiradores principales* con el pretexto de *"salvar vidas".* No hay razón para imaginar que alguien que participó a sabiendas en la *pseudopandemia* tuviera la intención de salvar a nadie. Todo lo contrario.

Pfizer es beneficiaria de **subvenciones de la BMGF** [44]. Se trata de un acto *"filantrópico"* que beneficia a la BMGF Trust. Tedros Adhanom Ghebreyesus **dio una calurosa bienvenida** [45] al aparente avance de las vacunas de Pfizer.

La riqueza personal de Bill Gates creció de un **estimado de 109 mil millones de dólares** [46] en enero de 2020 a **aproximadamente 119 mil millones de dólares** [47] en diciembre. Como muchos de sus compañeros multimillonarios, el año de la *pseudopandemia* de COVID 19 fue **enormemente rentable** [48] para Bill. Sin embargo, la gente todavía fantasea con que Bill regala dinero.

Esta ganancia inesperada de 10 mil millones de dólares se debió, en gran parte, al **BMGF Trust** [49]: la entidad de BMGF completamente separada que administra los activos de Gates.

La BMGF Trust invierte en empresas *con fines de lucro*, como Walmart, y su principal activo es una importante participación en acciones de **Berkshire Hathaway (BH) inc** [50]. A su vez, BH no solo es **accionista directo de Johnson & Johnson** [51], sino que también es importante accionista de Bank of America Corp y Bank of New York Mellon Corp. Estos son dos de los diez principales **accionistas de Pfizer** [52]. Simplemente desde una perspectiva financiera, lo último que la BMGF Trust quería era una alternativa barata y efectiva a las vacunas contra el COVID 19.

Un protocolo de tratamiento que utilizaba la económica **hidroxicloroquina (HCQ) en combinación con antibióticos y zinc** [53] tenía un excelente perfil de seguridad de más de 70 años y podía ofrecer exactamente el mismo resultado que las vacunas COVID 19. Al igual que las vacunas, no detenía la propagación de la infección, sino que reducía la probabilidad de que alguien se enfermara gravemente de COVID 19.

Muchas personas **intentaron destacar** [54] la eficacia y seguridad de este y otros protocolos de *tratamiento temprano* para el COVID 19 durante la *pseudopandemia*. Las autoridades controladas simplemente se **negaron a considerarlos** [55], a menudo a pesar de su aparente potencial para **salvar vidas** [56].

Numerosos estudios [57] muestran que la ivermectina (IVM), un fármaco tradicionalmente usado como antiparasitario, también es eficaz para reducir los síntomas de COVID 19. La posibilidad de que pudiera haber reducido la mortalidad por COVID 19 en un 83% fue algo que la OMS reconoció **en sus propios estudios** [58].

Ya en abril de 2020, científicos australianos publicaron un artículo que mostraba que la ivermectina eliminaba por completo la **replicación del virus SARS-CoV-2** [59] en el laboratorio. Posteriormente, la *"investigación de punta"* (ensayos de 'n' grande que requieren de una gran inversión, típicamente realizada exclusivamente por las grandes corporaciones farmacéuticas y sus socios interesados) sobre la ivermectina **quedó bajo el control** [60] de la BMGF, el gigante farmacéutico GlaxoSmithKline (a través de su Wellcome Trust Foundation) y Mastercard, bajo la apariencia de su *"acelerador de terapéuticos"* para COVID 19.

Esto efectivamente puso fin a cualquier esperanza de que la HCQ, la IVM o cualquier otro de los muchos protocolos de tratamiento prometedores, como el uso de la **vitamina D** [61] en distintas dosis y formas, alguna vez pudiera ser aprobado para el tratamiento del COVID 19. Mark Suzman, director ejecutivo de la BMGF, explicó claramente **cuál era el propósito** [62] del *acelerador de terapéuticos*:

> *"Creemos que podemos ayudar asociándonos con empresas privadas y filantrópicas para reducir el riesgo financiero... para las empresas biotecnológicas y farmacéuticas que desarrollan antivirales para COVID-19... La única forma de tratar una infección viral, como COVID-19, es con medicamentos antivirales... La mejor manera de prevenir una enfermedad infecciosa es con una vacuna."*

El problema que tienen las corporaciones farmacéuticas con los tratamientos basados en fármacos y suplementos como la HCQ, la IVM o la vitamina D es que estos son *genéricos*. Esto significa que nadie posee una patente y que los fabricantes pequeños y medianos pueden competir en el mercado. Esto reduce los precios, eliminando así el incentivo de ganancias para las grandes corporaciones.

Si un medicamento genérico resulta igual o más efectivo que los nuevos productos patentados, desarrollados por corporaciones farmacéuticas, sus costos de

desarrollo se habrán desperdiciado. Cualquier tratamiento efectivo que esté basado en fármacos genéricos, vitaminas, minerales, nutracéuticos y otras moléculas sin patente aumenta el "*riesgo financiero"* de las grandes empresas farmacéuticas, algo contrario al propósito declarado y recién citado del *acelerador de terapéuticos* de la BMGF*.*

A pesar de que existe una **abrumadora evidencia científica** [63] que respalda la efectividad de una variedad de moléculas comunes, baratas y de perfiles de seguridad bien conocidos para tratar al COVID-19, su "investigación de punta" — ensayos del tipo que solo pueden ser financiados por las grandes corporaciones farmacéuticas — fue resistida activamente por *las grandes corporaciones farmacéuticas*. Por ejemplo, el gigante farmacéutico Merck emitió un comunicado de prensa sobre la ivermectina en el que afirmaba falsamente que *"no había base científica"* para realizar más ensayos. Es difícil ver cómo esto puede describirse como algo que no sea **completamente falso** [64].

Sin embargo, ganar dinero (o no hacerlo) no fue la razón principal por la que estos protocolos de tratamiento fueron rechazados por el establishment científico global financiado por las corporaciones. La principal preocupación era la amenaza que representaban para la aceptación de la vacuna. Las vacunas que no hacen mucho más que reducir los síntomas no son necesarias si uno puede ir a la farmacia del barrio y comprar un medicamento económico y de venta libre que haga lo mismo.

Esto no quiere decir que una vacuna que funcione no sea bienvenida, pero la *elección del paciente* ciertamente no fue bienvenida entre aquellos que tenían la intención de usar las vacunas para mucho más que simplemente proteger a las personas contra una enfermedad. Las vacunas eran un elemento clave del *Estado de Bioseguridad* que los *conspiradores principales* deseaban construir.

Los protocolos de tratamiento con ivermectina, vitamina D e hidroxicloroquina presentaban una amenaza directa a esta ambición. Para ver cómo fue que el sistema de autoridad global centralizada se enfrentó a cualquier amenaza científica o médica a los objetivos *pseudopandémicos*, alcanza con analizar cómo trataron a una de estas moléculas. Revisemos el *escándalo* de la hidroxicloroquina (HCQ).

Para desacreditar a la HCQ, la OMS citó un estudio científico **descaradamente fraudulento** [65] publicado en The Lancet [una revista médica que es universalmente considerada como de máximo prestigio]. The Lancet *también* está financiado por la **OMS y la BMGF** [66], entre otros. El estudio estaba basado en un análisis de datos provisto por una empresa de investigación biológica llamada **Surgisphere** [67].

La OMS utilizó esta ciencia absolutamente falsa para suspender los ensayos globales de hidroxicloroquina para COVID 19, pocos días después de su comienzo. Posteriormente, sin realizar el más mínimo periodismo de investigación, los MCD **difundieron esta ciencia fraudulenta** [68] en todo el mundo.

La MHRA del Reino Unido respondió al anuncio de la OMS con gran prisa. **Inmediatamente canceló todos los ensayos que pudo** [69] y presionó a los investigadores para acortar otros ensayos. En 2017 la MHRA y la BMGF eran **socios operativos** [70] y son beneficiarios de **subvenciones** [71] de la BMGF.

Se libró una campaña mediática concertada contra la HCQ y los eminentes científicos y médicos que la defendieron a lo largo de la *pseudopandemia*. Muchas de las organizaciones de medios involucradas en la operación de propaganda también fueron **financiadas por la BMGF** [72].

La propaganda estaba **diseñada para engañar al público** [73]. Se focalizó en los peligros de dosis extremadamente altas de HCQ usadas para tratar a personas con COVID 19 ya avanzado y severo, y en ningún momento se informó al público que su uso propuesto era parte de un protocolo de tratamiento *más amplio* (con zinc y antibióticos) que utilizaba *dosis seguras* de HCQ y que se iniciaba de *manera temprana*, poco después de que aparezcan los síntomas — o sea, un *tratamiento ambulatorio*, siguiendo la máxima de la medicina y el sentido común elemental que dice que, en general, cuanto *antes* se trate una enfermedad, *mejores* resultados se obtienen. Pero salvar vidas no estaba en la agenda *pseudopandémica*.

El fraudulento estudio de Surgisphere que la OMS usó para denostar a la HCQ era tan increíblemente deficiente que muchos científicos e investigadores médicos **se quejaron inmediatamente** [74] a The Lancet. The Lancet eventualmente se vio obligado a retractar el artículo, no sin antes **oponer una resistencia considerable** [75].

Se supone que la OMS es la principal autoridad sanitaria del mundo. Sin embargo, fueron incapaces de detectar un fraude científico tremendamente evidente que numerosas personas identificaron con suma facilidad. The Lancet, que también es una referencia para todos los médicos del mundo, aparentemente también fue incapaz de detectar el fraude. The Lancet terminó retractando el artículo y la OMS restableció algunos de los ensayos. Sin embargo, *ninguno* de los ensayos de HCQ **aprobados por la OMS** [76] se diseñó para investigar la dosis de seguridad conocida (la HCQ se usa hace unos *70 años*) ni el protocolo de tratamiento con HCQ para COVID 19 que médicos de todo el mundo venían administrando (donde la HCQ se tomaba *tempranamente* con el objetivo de *evitar la hospitalización*, y se la tomaba en *combinación* con otras moléculas como un antibiótico y zinc).

Hacer declaraciones dudosas y tomar decisiones contraproducentes, promoviendo constantemente los objetivos de sus financistas, es una práctica común de la OMS. Cubriremos más ejemplos de esto, pero, antes de hacerlo, consideremos lo que esto implica.

Una posibilidad es que la OMS sea increíblemente inepta, que haga declaraciones basadas en evidencia limitada sin considerar las implicaciones y que su toma de decisiones se base en una deficiente comprensión de la ciencia médica y de

salud pública, y que todos estos errores persistentes, por *pura coincidencia,* se alineen siempre con los intereses de las personas que los financian.

Dicho eso, la explicación más racional de la evidencia es que la OMS es corrupta: actúa como un vehículo político para un puñado de poderosos grupos de interés que explotan la política de salud pública para promover su propia agenda.

Fuentes:

[1] - https://www.centerforhealthsecurity.org/event201/about
[2] - https://web.archive.org/web/20201107061229/https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf
[3] - https://www.gatesnotes.com/Health/Pandemic-Innovation
[4] - https://web.archive.org/web/20200731154213/https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32160299/
[5] - https://web.archive.org/web/20200613125044/https://link.springer.com/article/10.1007/s00134-020-06033-2
[6] - https://en.wikipedia.org/wiki/Joint_criminal_enterprise
[7] - https://en.wikipedia.org/wiki/Compartmentalization_(information_security)
[8] - https://tragedyandhope.com/rings-within-rings-how-secret-societies-direct-world-politics/
[9] - https://www.mediareform.org.uk/wp-content/uploads/2021/03/Who-Owns-the-UK-Media_final2.pdf
[10] - https://www.ukcolumn.org/blogs/not-led-by-science
[11] - https://www.weforum.org/agenda/2020/11/misinformation-infodemic-world-vs-virus-podcast/
[12] - https://in-this-together.com/not-fact-checkers/
[13] - https://in-this-together.com/ccdh-part-1/
[14] - https://www.ukcolumn.org/article/british-military-information-war-waged-their-own-population
[15] - https://www.ukcolumn.org/censored
[16] - https://www.spectator.co.uk/article/carole-cadwalladr-should-now-return-her-orwell-prize
[17] - https://en.wikipedia.org/wiki/Plausible_deniability
[18] - https://www.who.int/about/funding/
[19] - https://edition.cnn.com/2020/04/14/politics/donald-trump-world-health-organization-funding-coronavirus/index.html
[20] - http://open.who.int/2020-21/contributors/contributor
[21] - https://www.gavi.org/news/media-room/united-states-endorses-gavi-recommendation-us-116-billion-four-year-commitment
[22] - https://www.politico.eu/article/bill-gates-who-most-powerful-doctor/
[23] - https://archive.is/qUcxP
[24] - https://www.corbettreport.com/gates/
[25] - https://www.theglobalfund.org/en/news/2017-05-23-global-fund-welcomes-dr-tedros-adhanom-ghebreyesus-as-director-general-of-who/
[26] - https://en.wikipedia.org/wiki/Group_of_Eight
[27] - https://www.gavi.org/gavi-welcomes-election-of-new-who-chief
[28] - https://www.gatesfoundation.org/What-We-Do/Global-Growth-and-Opportunity/Agricultural-Development
[29] - https://www.gavi.org/investing-gavi/funding/donor-profiles/mastercard
[30] - https://www.mintpressnews.com/africa-trust-stamp-covid-19-vaccine-record-payment-system/269346/
[31] - https://eu.usatoday.com/story/news/factcheck/2020/09/09/fact-check-mastercard-partnership-vaccines-unrelated-finances/5658366002/[32] -
[32] - https://www.businessinsider.com/cash-could-spread-coronavirus-warns-world-health-organization-2020-3?op=1&r=US&IR=T
[33] - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7333993/
[34] - https://www.gov.uk/government/publications/regulatory-approval-of-pfizer-biontech-vaccine-for-covid-19/information-for-healthcare-professionals-on-pfizerbiontech-covid-19-vaccine
[35] - https://www.ukcolumn.org/article/why-are-we-still-giving-people-covid-19-vaccines
[36] - https://clinicaltrials.gov/ct2/show/study/NCT04368728?term=NCT04368728&rank=1
[37] - https://clinicaltrials.gov/ct2/show/results/NCT04516746

[38] - https://www.clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04470427
[39] - https://www.clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04614948?term=NCT04614948&draw=2&rank=1
[40] - https://www.gavi.org/operating-model/gavis-partnership-model/industralised-country-pharmaceutical-industry
[41] - https://www.pfizer.com/science/vaccines/global-impact/our-impact-on-innovation
[42] - https://www.gavi.org/vaccineswork/what-advance-market-commitment-and-how-could-it-help-beat-covid-19
[43] - https://www.gov.uk/guidance/advanced-market-commitments-amc
[44] - https://www.gatesfoundation.org/about/committed-grants?q=Pfizer
[45] - https://manilastandard.net/news/top-stories/339131/who-chief-hails-pfizer-covid-19-vaccine-news-as-encouraging-.html
[46] - https://www.cnbc.com/2020/01/03/bill-gates-americas-tax-system-is-not-fair.html
[47] - https://www.forbes.com/profile/bill-gates/?sh=29feb380689f#447554c689f0
[48] - https://amp.theguardian.com/business/2020/oct/07/covid-19-crisis-boosts-the-fortunes-of-worlds-billionaires
[49] - https://www.gatesfoundation.org/Who-We-Are/General-Information/Financials/Foundation-Trust
[50] - https://www.investopedia.com/articles/markets/101215/what-bill-gatess-portfolio-looks.asp
[51] - https://www.cnbc.com/berkshire-hathaway-portfolio/
[52] - https://stockzoa.com/ticker/pfe/
[53] - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0924857920304258
[54] - https://in-this-together.com/?s=Hydroxychloroquine
[55] - https://www.gov.uk/government/news/chloroquine-and-hydroxychloroquine-not-licensed-for-coronavirus-covid-19-treatment
[56] - https://covexit.com/new-brazilian-study-shows-telemedicine-hydroxychloroquine-treatment-reduce-need-for-hospitalization/
[57] - https://web.archive.org/web/20210321205533/https://ivmmeta.com/
[58] - https://swprs.org/who-preliminary-review-confirms-ivermectin-effectiveness/
[59] - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0166354220302011
[60] - https://www.ft.com/content/7bb4dfae-fcd9-458f-a3b4-af78cb9cddb2
[61] - https://c19vitamind.com/
[62] - https://www.gatesfoundation.org/ideas/articles/coronavirus-mark-suzman-therapeutics
[63] - https://c19early.com/
[64] - https://www.merck.com/news/merck-statement-on-ivermectin-use-during-the-covid-19-pandemic/
[65] - https://www.theguardian.com/world/2020/jun/04/covid-19-lancet-retracts-paper-that-halted-hydroxychloroquine-trials
[66] - https://archive.is/ZoP1d
[67] - https://in-this-together.com/hydroxychloroquine-disgrace-part-1/
[68] - https://archive.is/E7cwE
[69] - https://in-this-together.com/hydroxychloroquine-disgrace-part-2/
[70] - https://archive.is/pWMm4
[71] - https://archive.is/zSJdj
[72] - https://archive.is/nZbzX
[73] - https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32458969/
[74] - https://zenodo.org/record/3862789#.XtvHInXbC70
[75] - https://archive.is/0EBNf
[76] - https://www.ukcolumn.org/article/the-hydroxychloroquine-scandal

Asociaciones Público-Privadas Globales

A medida que avancemos en esta investigación, analizaremos detalladamente la evidencia que expone la *pseudopandemia*. Sin embargo, primero debemos comprender los principios generales que la hicieron posible.

Ya hemos discutido cómo los *conspiradores principales* podrían haber desplegado potencialmente a sus *influencers informados.* Su objetivo era coaccionar y manipular a *influencers engañados* para que formaran políticas diseñadas para lograr los objetivos de los *conspiradores principales*.

Los *influencers engañados* estaban equivocados, pero actuaban en función de una preocupación y un miedo que falsamente creían justificados. Fueron inocentes.

Sin embargo, poco después de que comenzara la *pseudopandemia*, muchos *influencers engañados* deben haberse dado cuenta del engaño. La evidencia que lo revelaba aumentó rápidamente. En qué punto aquellos que mantuvieron la mentira, tal vez para proteger sus carreras, se volvieron criminalmente negligentes, es algo que solo un jurado legítimamente convocado puede decidir.

Inicialmente nos centraremos en la relación entre el gobierno del Reino Unido y la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF) para comprender cómo fue posible la *pseudopandemia*. Sin embargo, esta fue solo una de las muchas *asociaciones* de este tipo.

La *pseudopandemia* de COVID 19 fue el primer intento concertado de establecer una forma única y centralizada de gobernanza global con una perspectiva realista de éxito. Por primera vez en la historia de la humanidad, los avances en la tecnología han hecho que el control global total sea completamente factible.

Este esfuerzo *pseudopandémico* sin precedentes obligó a algunos de los posibles *conspiradores principales* e *influencers informados,* que generalmente evitan exponerse, actuar a la vista del público. Por lo tanto, podemos ver cómo se tiraron de las palancas de autoridad para diseñar las políticas deseadas.

No hay evidencia de que la BMGF liderara este esfuerzo. Fue la cara pública y el representante de ventas de la *pseudopandemia*: un frente para una campaña más amplia.

Los *conspiradores principales* residen dentro de la red *detrás* de esa campaña, y su sueño colectivo es la gobernanza global bajo su control. La *pseudopandemia* fue una ofensiva de marketing para convencernos de que la compráramos.

Indudablemente, se están acercando al cumplimiento de esa ambición. Si la población mundial se va a defender de manera legítima, el tiempo es limitado.

No se alega ningún delito contra ninguna persona u organización nombrada. Sin embargo, los *conspiradores principales* y los *influencers informados* deben estar dentro de, o conectados con, las organizaciones mencionadas. Cualquier investigación futura sobre el fraude *pseudopandémico* debe centrarse en ellos.

Para que el poder autoritario (y su influencia) pudiera producir resultados en el mundo real, se convirtió en *políticas.* Una vez promulgadas por los gobiernos y las autoridades locales, las políticas (las medidas) tuvieron un impacto sustancial en nuestras vidas. Ya sea que lo apreciáramos o no.

A través de un sistema de autoridad en cascada, con cada nivel bajo el mando del nivel superior, los *conspiradores principales* simplemente necesitaban controlar las *autoridades globales* para que la *pseudopandemia* funcionara. La compartimentación agregó tanto la necesaria seguridad de la información como la negación plausible.

Como los *conspiradores principales* pueden controlar a las autoridades financieras mundiales, como el Banco de Pagos Internacionales (BPI), el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y los bancos centrales nacionales, **controlan el sistema monetario** [1] y, por lo tanto, las organizaciones intergubernamentales y gobiernos nacionales. Con la adición de un pequeño puñado de *influencers informados* en cada gobierno respectivo, dicho control es integral.

La asociación del gobierno del Reino Unido con la BMGF se remonta a muchos años. El tema constante a lo largo de esa asociación ha sido el desarrollo de la bioseguridad. Esto se nos presenta como una protección contra los peligros biológicos. Los *conspiradores principales* se han aprovechado de este malentendido para un mayor control de la población.

Discutiremos el motivo más adelante en este libro, pero es importante en este momento considerar lo que realmente significa la *bioseguridad*. Para ello **podemos hacer referencia** [2] al filósofo **Giorgio Agamben** [3].

Basándose en el trabajo de Patrick Zylberman, Agamben resumió cómo la bioseguridad crea realmente una nueva forma de *Estado* de *Bioseguridad*. Podemos resumir esto de la siguiente manera:

1. Los datos se presentan para maximizar el nivel de amenaza percibido. Esto permite al gobierno declarar una *situación extrema* de manera constante y exigir como respuesta un cambio de comportamiento en toda la población.

2. Es la creencia de la gente en esta afirmación de *amenaza extrema* la que permite al Estado de Bioseguridad controlar el comportamiento de los ciudadanos. Sin tal percepción, tales dictámenes draconianos no serían tolerados. Por lo tanto, la amenaza debe ser reforzada constantemente por el Estado de Bioseguridad de modo de mantener el miedo y, por tanto, el acatamiento.

3. Al imponer condiciones de comportamiento, a las que debe adherirse el ciudadano, se altera fundamentalmente la relación del ciudadano con el Estado. Las personas ya no reciben protección de salud pública. Más bien, la salud

pública se convierte en una obligación conductual exigida por el Estado de Bioseguridad.

La gran mayoría de nosotros aceptó la amenaza *pseudopandémica*. La mayoría vivía con el miedo tanto de sucumbir a la enfermedad como de infectar a otros, especialmente a sus seres queridos. En consecuencia, la mayoría de nosotros estaba dispuesta a cumplir lo que nos ordenaban.

Todos somos un riesgo biológico (biohazard) en el nuevo Estado de Bioseguridad. Somos la amenaza, cada uno de nosotros siendo un peligro para todos los demás. Dado que el Estado de Bioseguridad reclama la autoridad para *cuidarnos,* se deben controlar todos los riesgos biológicos. Por lo tanto, todos nosotros debemos ser controlados.

Nuestro comportamiento individual es ahora una amenaza existencial para todos. Esto significa que ya no se nos *permite* ser seres humanos libres con autonomía. Pasear al perro, ir de compras, visitar a la familia, disfrutar de la música en vivo o la compañía de amigos se han convertido en posibles actos de bioterrorismo.

Por tanto, ningún aspecto de nuestra vida está fuera del alcance de la autoridad estatal. Tenemos que cumplir con las órdenes del Estado de Bioseguridad para *cuidarnos*.

Quienes no lo hicieron, posiblemente porque se dieron cuenta de que la *pseudopandemia* era un fraude, fueron **equiparados con terroristas** [4] en las manipuladas mentes de los aterrorizados. Los disidentes fueron descritos y percibidos como *"negacionistas de la ciencia", "anti-vacunas"* y *"conspiranoicos".* Se convirtieron en los malhechores moralmente repugnantes, convirtiéndolos así en el foco de la ira de los temerosos. Esto permitió a los *conspiradores principales* silenciar a sus oponentes con censura y propaganda, al mismo tiempo que afirmaban que estaban protegiendo a las personas de las que abusaron a través de su *pseudopandemia.*

Como salvadores de los aterrorizados, eran libres de dar sus órdenes sin ninguna resistencia significativa. Esas órdenes nos llegaron en forma de legislación, regulación y medidas. Para que los *conspiradores principales* se apoderaran del poder dictatorial sobre la humanidad, simplemente tenían que controlar a los *influencers informados* en los gobiernos a través de sus relaciones con socios privados interesados, esto es, con *stakeholders* privados.

En el año 2000, las Naciones Unidas establecieron sus Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). En su documento de 2005 **Conectando Para la Salud** [5], la Organización Mundial de la Salud (OMS) señaló lo que los objetivos de las Naciones Unidas significaban para la salud mundial:

> *"Estos cambios ocurrieron en un mundo de expectativas revisadas sobre el papel del gobierno: que el sector público no tiene los recursos financieros ni institucionales para enfrentar sus desafíos, y que se requiere de una combinación de recursos públicos y privados ... La construcción de una cultura mundial de seguridad y cooperación es vital ... Los inicios de una infraestructura de salud mun-*

> *dial ya están en su lugar. Las tecnologías de la información y las comunicaciones han abierto oportunidades para el cambio en la salud, con o sin los responsables de la formulación de políticas a la cabeza ... Los gobiernos pueden crear un entorno propicio e invertir en equidad, acceso e innovación."*

La OMS reconoció que una serie de *partes interesadas (stakeholders),* como empresas privadas, organizaciones filantrópicas y organizaciones no gubernamentales (ONG), se *"asociarán"* con el gobierno en una *cultura de seguridad y cooperación*. Se revisó el papel del gobierno*.* Los planes para la gobernanza de la salud mundial podrían llevarse a cabo *"con o sin"* los responsables de las políticas gubernamentales. Esto colocó la relación entre el gobierno e intereses privados, que *siempre* ha existido, sobre una base oficial — ofreciendo así a los *conspiradores principales* un control político más directo.

Con el establecimiento de los ODM de la ONU, los gobiernos dejarían de liderar la política de salud global. Más bien, su función era habilitar el *entorno* de *seguridad sanitaria* mundial a través de la inversión. En 2016, los ODM dieron paso a los **Objetivos de Desarrollo Sostenible** [6] (ODS) de la ONU bajo los auspicios del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

El PNUD supervisa los ODS, pero también reúne a numerosas agencias *especializadas* de las Naciones Unidas para perseguirlos. Las Naciones Unidas son nominalmente una organización intergubernamental, pero en realidad es una **asociación público-privada** [7]. El PNUD describe esta asociación:

> *"El sector privado tiene un papel muy importante que desempeñar en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Además de ofrecer una gran experiencia e innovación disruptiva, las empresas pueden ayudar a movilizar el capital que tanto necesitan en apoyo de los ODS ... Los ODS podrían abrir 12 billones de dólares en oportunidades de mercado ... La incorporación de los ODS en el modelo de negocio del sector privado generará beneficios a largo plazo ... El PNUD tiene como objetivo hacer que los mercados funcionen para los ODS."*

El desarrollo sostenible se vende al público utilizando palabras clave como *"inclusivo", "igualdad", "sostenibilidad", "resiliencia"* y *"seguridad".* La repetición de estas palabras es una táctica de marketing de **relaciones públicas** [8]. Como la *pseudopandemia* en sí, tienen la intención de engañar a la gente. En verdad, como claramente afirma el PNUD, los ODS están diseñados para crear nuevos mercados. Estos mercados *innovadores* están diseñados a través de la *disrupción*.

Ésta es la razón por la que los inversores globales, como los Rockefeller, son tan **ávidos partidarios de las Naciones Unidas** [9]. El PNUD supuestamente lidera la **plataforma de filantropía de los ODS** [10]. Sin embargo, es una Asociación Público Privada Global (APPG) entre la ONU y las familias Rockefeller, Hilton, Brach y Ford.

Esta *asociación* ejemplifica cómo la autoridad (poder) global se concentra en manos de un pequeño número de personas. Esto de ninguna manera sugiere que

todos los asociados sean cómplices de la *pseudopandemia*, pero los *conspiradores principales* y los *influencers informados* son capaces de manipular tales asociaciones.

Para comprender cómo funciona este proceso de centralización del poder, debemos considerar qué es la autoridad gubernamental y nuestra relación con ella. *La "gobernanza"* es un conjunto de reglas por las cuales acordamos vivir para lograr nuestros objetivos compartidos. El *"gobierno"* reclama la autoridad para controlar la *gobernanza* a nivel nacional. Las organizaciones intergubernamentales reclaman la misma autoridad a nivel internacional y global.

El gobierno afirma que determina la gobernanza (las reglas) a través de la legislación. La legislación no debe confundirse con la ley. La ley se deriva de la ley natural y protege nuestros derechos inalienables de, entre otros, el gobierno. La legislación gubernamental reclama autoridad sobre esos derechos. Una *autoridad* que no tiene.

El gobierno es un grupo de personas que dicen tener el poder autoritario para hacer legislación. El gobierno no tiene recursos propios. Aparte de los recursos naturales, la gente los posee y los crea todos.

El gobierno tiene acceso a recursos financieros únicamente a través de impuestos. El endeudamiento no endeuda al gobierno sino al contribuyente.

No existe tal cosa como inversión gubernamental. Toda inversión es inversión fiscal y todos los impuestos se toman del trabajo de la gente. Incluso los activos que el gobierno reclama como propios pertenecen al pueblo. Nosotros creamos el gobierno y le damos nuestros recursos.

El gobierno no es administrado por políticos sino por burócratas. En el Reino Unido los llamamos Servicio Civil. Los políticos establecen políticas y crean nueva legislación. De ese modo cambian las reglas que supuestamente todos estamos de acuerdo en aceptar.

Sin embargo, existen límites. El **City Remembrancer** [11] está ubicado en el parlamento del Reino Unido para proteger los intereses de la **corporación de la City of London** [12]. La corporación *City of London* es efectivamente el consejo de Square Mile, que es uno de los centros financieros del mundo, a menudo referido como *la City*. The Remembrancer se asegura de que el gobierno no reduzca accidentalmente las ganancias corporativas con su *legislación*.

El alcance total de nuestro *control democrático* sobre este sistema es que podemos *"elegir"* un nuevo grupo de políticos cada algunos años. No elegimos a los burócratas ni a los *socios* del gobierno. Ellos son permanentes y ninguna cantidad de votos puede cambiar eso.

Una vez cada 5 años (1825 días), en el Reino Unido, tenemos voz en el proceso legislativo a través de las elecciones. Mientras tanto, podemos formar grupos de presión, protestar y escribir peticiones, pero el gobierno no tiene la obligación de

escucharnos. Los *socios* del gobierno pueden influir en la legislación (las reglas) en cada uno de esos 1825 días.

Algunos *socios* tienen suficiente dinero para financiar partidos, políticos y sus campañas. Esta red de *socios* gubernamentales es propietaria de los principales medios de comunicación, controla las corporaciones y posee una poderosa industria de lobby. Pueden hacer o deshacer a políticos ambiciosos como quieran. En cada década tenemos dos días en los que podemos elegir a algunos de los políticos que ellos previamente han seleccionado para nosotros.

El estatus de *socio* del gobierno es otorgado por una inmensa riqueza. Los *socios* son inversores conjuntos con el gobierno (utilizando ingresos fiscales) en varios programas y proyectos gubernamentales e intergubernamentales. Con recursos adicionales para financiar campañas políticas y otorgar patrocinio, son los socios privados, bajo ningún mandato democrático, los que dominan.

A este sistema lo llamamos *democracia representativa*. No se parece en nada a la **verdadera democracia** [13], pero se nos anima a creer en ella, porque mantiene el statu quo [La etimología de "democracia", del griego antiguo "Demos" (el pueblo) y "Kratos" (soberanía), muestra que democracia en realidad significa "pueblo soberano". En una auténtica democracia, los individuos que forman los pueblos son soberanos: se gobiernan a sí mismos.]

Las organizaciones intergubernamentales, como la ONU, son lugares de conferencias para las personas que los *conspiradores principales,* entre otros, nos han permitido seleccionar. Los representantes del gobierno son los *influencers* elegidos por los *conspiradores principales*. La única pregunta es si son *influencers engañados* o *informados*.

En reuniones con *socios* gubernamentales*,* los representantes *electos* facilitan el acceso a todos nuestros recursos. A través de su **apoyo financiero** [14] a organizaciones intergubernamentales, los *conspiradores principales* pueden entonces explotar sus *asociaciones* y decidir cómo quieren dividir nuestros recursos entre ellos.

Así como la OMS está bajo el control de sus *socios*, como la BMGF, GAVI y el Banco Mundial, la ONU también está controlada por inversores privados. Los *conspiradores principales* son parte de esa red financiera y corporativa.

Desde sus inicios en el 2000, la BMGF ha sido un *socio* clave para gobiernos, organizaciones intergubernamentales y autoridades globales. En 2002, la OMS encargó un artículo de investigación titulado **Gobernanza de la Salud Mundial** [15] (GHG, por sus siglas en inglés). Los investigadores afirmaron:

> *"[Un] ejemplo de gobernanza estatal-no estatal son las denominadas asociaciones público-privadas globales (APPG) ... La idea de crear asociaciones con empresas está en el centro de las opiniones de las Naciones Unidas sobre la gobernanza de la globalización (Global Compact) ... [la] OMS y el Banco Mundial se muestran como centrales ... Al mismo tiempo, están acompañados por un grupo de instituciones ... el Fondo Monetario Internacional (FMI), Organización*

> *Mundial del Comercio (OMC) [etc.] ... El GHG también incluye la amplia variedad de actores dentro del sector privado y la sociedad civil ... Algunos de estos actores (por ejemplo, la Fundación Bill y Melinda Gates) se han vuelto muy importantes en los últimos años. Otros ... pueden influir sobre una base más específica de políticas."*

Esta idea de política de salud global controlada por la APPG condujo a la revisión de 2005 del **Reglamento Sanitario Internacional** [16] (RSI). El RSI es un tratado internacional vinculante que creó a la OMS como un sistema mundial de vigilancia de la salud pública. El RSI define cómo los gobiernos (naciones) responden a los riesgos agudos para la salud pública, como las pandemias.

El **Comité de Emergencias** [17] del RSI de la OMS informa cuándo surge una Emergencia de Salud Pública de Importancia Internacional (ESPII). Estos asesores son elegidos por el **Director General** [18] (DG) de la OMS.

Dada la posibilidad de que el DG sea un *influencer informado*, es razonable sospechar que esto fue parte del mecanismo que hizo posible la *pseudopandemia* global. Esto se combinó con el nombramiento de *influencers informados* y *engañados* en los gobiernos nacionales para convertir la *pseudopandemia* en políticas.

Bill Gates ha mantenido un diálogo constante con el gobierno del Reino Unido durante décadas. Esto a menudo tomó la forma de conversaciones secretas con políticos influyentes. En nuestra democracia "abierta y transparente" no hay actas de estas reuniones.

En julio de 2010, en medio de las consecuencias de la crisis financiera de 2008, Bill fue uno de los primeros en tener una **discusión informal** [19] con el entonces nuevo viceprimer ministro británico, Nick Clegg. Sin minutas, dependimos de lo que el Sr. Clegg y Bill decidieran revelar sobre esa reunión. Clegg dijo:

> *"Hoy es el comienzo de una relación cercana y productiva entre su Fundación [BMGF] y nuestro gobierno [de Coalición] … La economía global ha sufrido un trauma importante ... Las conversaciones de Nueva York son una gran oportunidad para volver a encarrilar los Objetivos de Desarrollo del Milenio."*

En 2009, el ex director de campaña de Clinton y jefe de personal de Whitehorse, **Rahm Emanuel, observó** [20]:

> *"Uno nunca quiere que una crisis grave se desperdicie. Y lo que quiero decir con eso es una oportunidad para hacer cosas que uno creía que no podía hacer antes."*

Parece claro que Clegg y Bill Gates sabían muy bien que una crisis presenta oportunidades. En este caso, la agitación de una crisis financiera se vio como una oportunidad para promover los ODM. Lo que significó, entre otras cosas, una nueva forma de APPG para gestionar la *seguridad* sanitaria global y fomentar nuevos mercados.

Después de su charla [21], Clegg aclaró esto cuando fue enviado a dirigirse a la **Asamblea General de las Naciones Unidas** [22]. Dijo:

> *"Juntos podemos alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio ... Estos son los términos tecnocráticos en los que los gobiernos deben negociar necesariamente ... El crecimiento en el mundo en desarrollo significa nuevos socios con los que comerciar y nuevas fuentes de crecimiento global ... Cuando el mundo es menos seguro, el Reino Unido es menos seguro ... Cuando ocurren las pandemias, no somos inmunes."*

Solo unas semanas después, Bill Gates pasó a ver al **Departamento de Desarrollo Internacional** [23] del Reino Unido (DfID - subsumido por la Oficina de Relaciones Exteriores, Commonwealth y Desarrollo en septiembre de 2020). Bill habló sobre la asociación de la BMGF con DfID para cumplir con los ODM. Él dijo:

> *"Una colaboración más estrecha, a medida que veamos qué funciona y qué no, será importante para nosotros."*

DfID, un departamento gubernamental financiado en su totalidad por la población del Reino Unido, necesitaba comprender qué era importante para la BMGF. Ellos deciden qué funciona y qué no. A cambio de esta *asociación,* los *influencers* políticos clave se benefician de la puerta giratoria entre el gobierno, las ONG y el sector privado.

Por ejemplo, la **BMGF creó** [24] el grupo de presión ONG **llamado *ONE*** [25] para reunir a los filántropos, fundaciones y corporaciones más influyentes y poderosos del mundo. El ex primer ministro del Reino Unido, David Cameron (jefe de Clegg), fue nombrado **miembro de la junta directiva** [26] junto con otros industriales, miembros de juntas corporativas, banqueros y celebridades que comparten el compromiso de salvar a la humanidad.

Los **partidarios entusiastas** [27] de ONE incluyen la Open Society Foundation de George Soros, Bloomberg Philanthropies y la Fundación Rockefeller. Su objetivo colectivo es presionar a los *"líderes políticos en las capitales del mundo"* y *"presionar a los gobiernos para que hagan más".* Donde *hacer más* significa tomar más dinero del contribuyente para financiar el desarrollo de sus nuevos mercados.

Bajo la dirección de Cameron, la organización hermana de ONE, *'RED', se* suscribe a los mismos ideales. Incorpora a la familia a otras **organizaciones humanitarias** [28] como Merck, Roche, Twitter, Google y Facebook. Nick Clegg fue nombrado **Director de Asuntos Globales** [29] de Facebook en octubre de 2018.

Junto a David Cameron en la junta de ONE se encuentra Joe Cerrel, Director Gerencial de Política Global y Promoción de la BMGF. Joe también ha girado entre el gobierno y el mundo empresarial y su **perfil en la junta** [30] ilustra cómo se adquirieron los medios políticos necesarios para gestionar la *pseudopandemia* global:

> *"Joe supervisa las relaciones de la Fundación con los gobiernos donantes en América del Norte, Europa, Asia-Pacífico y el Medio Oriente. Su equipo busca expandir las asociaciones de la Fundación con estos gobiernos, pero también con corporaciones, fundaciones y otras organizaciones no gubernamentales, para apoyar mayor compromiso global y progreso en la salud global."*

En septiembre de 2019, el primer ministro británico, Boris Johnson, pronunció un discurso ante la **Asamblea General de las Naciones Unidas** [31]. El Reino Unido estaba negociando su salida de la Unión Europea (Brexit), pero esto apenas merecía una mención. El discurso aparentemente incoherente y fuera de tema de Johnson se encontró con un desconcierto casi universal.

En lugar del Brexit y el comercio mundial, optó por exponer la próxima revolución científica y tecnológica. Describió una **forma futura de tecnocracia** [32], dejando de lado a los luditas que cuestionan las herramientas esenciales del progreso, como las vacunas nanotecnológicas: un mundo de ciudades inteligentes relucientes, que debe ser controlado por un sistema centralizado de asociaciones globales.

En retrospectiva, este discurso fue verdaderamente notable por su presciencia. Era casi como si el primer ministro del Reino Unido supiera que, en solo un par de meses, surgiría una pandemia mortal. Previó con precisión que la solución sería una revolución tecnológica, orquestada a nivel mundial, no por los gobiernos, sino por académicos, corporaciones y otros que actúan en *asociación* con el gobierno.

Poco antes de ser destituida del poder, la entonces primera ministra del Reino Unido, Theresa May, utilizó las últimas semanas de su mandato para **presionar a otros líderes mundiales** [33] para que comprometieran más recursos de los contribuyentes a la causa de la BMGF. Al hacerlo, continuó con el compromiso inquebrantable de políticas de los gobiernos anteriores del Reino Unido. Independientemente de quién formó el gobierno del Reino Unido, su **asociación con la BMGF** [34] fue inquebrantable.

Por lo tanto, no es de extrañar que el primer ministro del Reino Unido, Boris Johnson, al igual que sus predecesores, haya estado casado con la BMGF desde su victoria electoral en julio de 2019, especialmente durante la *pseudopandemia.* En mayo de 2020 se reunió con Bill y Melinda y cuando el público presentó una **solicitud de libertad de información** [35] para averiguar de qué habían hablado, la Oficina del Primer Ministro se negó a responder.

Se reunieron **nuevamente en noviembre** [36], esta vez en compañía de las corporaciones farmacéuticas para discutir el lanzamiento de la vacuna. No se presentó una minuta sobre la misma.

Sin embargo, en su testimonio en la Audiencia de los Comunes sobre COVID 19 en mayo de 2021, el ex asesor principal del primer ministro, Dominic Cummins, confirmó lo que muchos sospechaban. Él dijo:

"En marzo comencé a recibir llamadas de varias personas diciendo que estas nuevas vacunas de ARNm bien podrían romper la sabiduría convencional. Gente como Bill Gates y ese tipo de conectados decían ... Esencialmente lo que sucedió es ... existe una red de personas, gente tipo Bill Gates, que decían que repensemos completamente el paradigma de cómo hacer esto. Lo que Bill Gates y gente así me decían a mí y a otros en el número 10 era que debían pensar en esto mucho más como los programas clásicos del pasado… el Proyecto Manhattan en la Segunda Guerra Mundial, el programa Apollo ... Pero lo que Bill Gates y la gente decían ... era que el rendimiento esperado real de esto es tan alto que incluso si resultan ser miles de millones desperdiciados, seguía siendo una buena apuesta ... y eso es lo que hicimos."

Parece que las discusiones secretas, que tienen un impacto material en nuestras vidas, son la norma en la *nueva normalidad* de democracias representativas. Lo que no está en duda es que el compromiso de larga data del Reino Unido con una vacuna COVID 19 fue el quid de la campaña *pseudopandémica* desde el principio. Las instrucciones de Bill Gates fueron claras. Las vacunas eran *importantes* para la BMGF y, por lo tanto, eran igualmente importantes para el gobierno del Reino Unido.

Con su proyecto COVAX, financiado por el contribuyente, la **Coalición para las Innovaciones en Preparación para Epidemias** [37] (en inglés, Coalition for Epidemic Preparedness Innovations, CEPI) lanzó su convocatoria de investigación sobre una vacuna COVID 19 el 3 de febrero de 2020. La CEPI se **fundó como una asociación** [38] entre el Foro Económico Mundial (FEM, también llamado Foro de Davos), los gobiernos de Noruega e India, la BMGF y la fundación de GlaxoSmithKline, **Wellcome Trust** [39]. Los *socios* de la CEPI incluyen la Comisión Europea y numerosas corporaciones farmacéuticas.

Cuando el mundo se enteró de la rápida propagación del COVID 19, el 3 de marzo de 2020, el **gobierno del Reino Unido publicó** [40] su *Plan de Acción*. Quedó muy claro en ese documento que la única estrategia de tratamiento médico que el gobierno del Reino Unido estaba dispuesto a considerar era una vacuna o antivirales patentados por corporaciones farmacéuticas. No se recomendaron, y ni siquiera se consideraron, otras **opciones de tratamiento** [41].

Dado que ya habían invertido una gran cantidad de ingresos fiscales en el desarrollo de vacunas, a través de la CEPI y GAVI, por ejemplo, tal vez eso era lo esperado. En *asociación* con la BMGF y el FEM, el gobierno del Reino Unido declaró:

"El gobierno del Reino Unido ya ha prometido 20 millones de libras esterlinas a la CEPI para desarrollar nuevas vacunas para combatir las enfermedades más mortales del mundo, incluidas las vacunas para COVID-19."

El 12 de marzo, el día después de que la OMS declarara la *pseudopandemia*, luego de una reunión en la Sala de Información de la Oficina del Gabinete (reunión Cobra), Boris Johnson se **dirigió a la nación** [42]. Le dijo algunas verdades duras a la gente del Reino Unido:

> *"Todos tenemos que tener claro que esta es la peor crisis de salud pública en una generación. Algunas personas la comparan con la gripe estacional. Por desgracia, eso no está bien. Debido a la falta de inmunidad, esta enfermedad es más peligrosa ... Debo ser franco con ustedes, ser franco con el público británico, muchas más familias van a perder a sus seres queridos antes de tiempo ... En todas las etapas, nos hemos guiado por la ciencia."*

Sin embargo, el COVID 19 fue absolutamente comparable con la influenza (gripe). Con respecto a la influenza, en 2018, la OMS declaró:

> *"La hospitalización y la muerte ocurren principalmente entre los grupos de alto riesgo. En todo el mundo, se estima que estas epidemias anuales provocan entre 3 y 5 millones de casos de enfermedades graves, y entre 290.000 y 650.000 muertes respiratorias".*

Se sabía que el riesgo de mortalidad por COVID 19 era bajo y, a pesar de afirmar que *seguía a "la ciencia"*, muchos científicos de todo el mundo cuestionaron si realmente **existía una pandemia global peligrosa** [43]. La afirmación de Johnson de estar *guiado por la ciencia* significaba que el gobierno estaba escuchando a una *selección* de asesores científicos mientras **ignoraba al resto** [44] de la *comunidad* científica.

El gobierno del Reino Unido escuchó a un puñado de *científicos* del Imperial College London (ICL). Sus *proyecciones* modeladas por computadora tremendamente inexactas se utilizaron para justificar las medidas subsecuentes. Además, SPI-B, el subgrupo de ciencias del comportamiento del Grupo Asesor Científico para Emergencias (Scientific Advisory Group for Emergencies, SAGE), también recibió una credibilidad selectiva por parte del gobierno. Asistieron a las reuniones de Cobra donde **asesoraron a Johnson** [45]:

> *"Un número sustancial de personas todavía no se siente personalmente lo suficientemente amenazado. El nivel percibido de amenaza personal debe incrementarse entre aquellos que son complacientes, usando mensajes emocionales contundentes. Algunas personas estarán más persuadidas por los llamados a acatar las reglas, algunas por deber para con la comunidad y otras por riesgo personal. Se necesitan todos estos enfoques diferentes. Las estrategias de comunicación deben proporcionar aprobación social para los comportamientos deseados y promover la aprobación social dentro de la comunidad. Usar los medios de comunicación para aumentar la sensación de amenaza personal ... Considerar el uso de la desaprobación social por incumplimiento."*

Esto fue esencial para que la *pseudopandemia* prosiguiera, porque la amenaza real del COVID 19 no era lo suficientemente grave como para justificar el tipo de políticas draconianas que el gobierno del Reino Unido y sus *socios* estaban planeando. Siguiendo el consejo de SPI-B, las espantosas advertencias y la aterradora retórica de Johnson fueron calibradas para generar terror.

El nivel de miedo fue martillado en la imaginación del público con una implacable **campaña de propaganda en los medios de comunicación dominantes** [46].

Sin verificar ni una sola vez para ver si las proyecciones eran precisas, sin buscar opiniones científicas o médicas opuestas y censurándolas o atacándolas activamente cuando surgían, los MCD no investigaron nada y simplemente repitieron lo que el Estado (el gobierno y su red de *socios*) les dijeron.

Con la población comprensiblemente asustada, el Estado era libre de promulgar la legislación (reglas) que eran vitales para los objetivos de los *conspiradores principales*. Necesitaban una **Ley de Habilitación** [47] que les diera la autoridad para emprender la creación del Estado de Bioseguridad que deseaban. En el Reino Unido, esto se concretó en la **Ley de Coronavirus** [48].

Ningún parlamentario votó [49] para aprobar la Ley de Habilitación. No hubo debate, no se hicieron preguntas, no hubo democracia parlamentaria. Simplemente se aplicó el sello de autoridad sobre la gente.

La Ley de Coronavirus entró en vigor con **pleno y seguro conocimiento** [50] de que el COVID 19 no era la amenaza que el Estado afirmaba. El 19 de marzo, tanto Salud Pública de Inglaterra (PHE, siglas en inglés) como el Comité Asesor sobre Patógenos Peligrosos (ACDP, siglas en inglés) juzgaron que el COVID no era una enfermedad infecciosa de alta consecuencia ("high consequence infectious disease" o HCID). Su evaluación declaró:

> *"Ahora que se sabe más sobre el COVID-19, los organismos de salud pública del Reino Unido han revisado la información más actualizada sobre el COVID-19 según los criterios del Reino Unido. Han determinado que ahora han cambiado varias características; en particular, hay más información disponible sobre las tasas de mortalidad (bajas en general)."*

Sin embargo, el Estado consideró que ellos eran los científicos y expertos en salud pública *equivocados*. Sus opiniones no eran útiles y, por lo tanto, fueron ignoradas.

Dos días antes, el 17 de marzo, la OMS informó que el COVID 19 era menos transmisible que la influenza. **Declararon** [51]:

> *"El intervalo de serie para el virus COVID-19 se estima en 5-6 días, mientras que, para el virus de la influenza, el intervalo de serie es de 3 días. Esto significa que la influenza se puede propagar más rápido que el COVID-19."*

Este *hecho*, que el COVID 19 era una enfermedad de impacto relativamente bajo con una tasa de mortalidad baja y menos virulenta que la influenza, no estaba en discusión. La evidencia científica era clara. El 30 de abril, el director médico y físico del Reino Unido, el profesor Chris Witty, en una conferencia **en el Gresham College** [52], dijo:

> *"A nivel individual, las posibilidades de que cualquiera que este viendo esto muera de coronavirus son realmente bajas. Durante el transcurso de la epidemia, incluso si no tenemos la vacuna, una alta proporción de la gente no lo contraerá. Entre aquellos que sí se contagien, una proporción significativa ... no tiene ningún síntoma. Lo padecen sin siquiera darse cuenta. De los que sí presen-*

> *tan los síntomas, la gran mayoría, probablemente alrededor del 80% ... tienen una enfermedad leve o moderada, suficiente para que necesiten quedarse en la cama o sentirse mal… en algunos casos pueden simplemente continuar con su actividad habitual — aunque les pedimos que no lo hagan — pero en realidad no necesitan ir al médico ni a los servicios médicos y se recuperan por completo. Una minoría tiene que ir al hospital ... la gran mayoría de ellos luego se recuperará y sobrevivirá. Y luego una minoría tiene una enfermedad muy grave y necesita un respirador, y luego, de ellos, algunos tristemente mueren con el tratamiento actual. Pero, es importante destacar que, incluso en el grupo de mayor riesgo, la mayoría de las personas que contraen esta infección no mueren."*

Cuando el ACDP se **reunió el 13 de marzo** [53] para discutir el transporte seguro de muestras clínicas, el profesor Neil Ferguson de ICL no asistió. Cuando el Departamento de Salud y Seguridad Social del Reino Unido (DHSC, siglas en inglés) se comunicó con el ACDP para aclarar su posición sobre la clasificación del COVID 19, notaron la respuesta del comité:

> *"El Comité acordó por unanimidad que esta infección no debería clasificarse como HCID (enfermedad infecciosa de alta consecuencia)."*

El gobierno del Reino Unido decidió no escuchar esta opinión experta *unánime*. En cambio, optó por escuchar a Neil Ferguson y basó su respuesta en los modelos informáticos simulados por él y su equipo.

El control de los medios significó que estos hallazgos de PHE, ACDP y la OMS no fueron informados. Esto permitió a los políticos, sus socios y asesores científicos cuidadosamente seleccionados dejar de lado la evidencia científica disponible y seguir adelante a pesar de todo.

El 23 de marzo Johnson se **dirigió nuevamente a la nación** [54] para informar a la gente sobre las restricciones que el Estado había decidido imponerles sin razón aparente. Lo que proporcionó fue una escandalosa omisión de la verdad.

Hablando de asesinos invisibles, amenazando con muchas más muertes, vidas destruidas y represión policial opresiva, Johnson describió una serie de *medidas* para hacer frente a la supuesta emergencia nacional que no existía. Asumiendo plena autoridad, les dijo a otros seres humanos lo que él y sus *socios* les permitirían hacer.

Se les *permitió* salir a comprar suministros básicos; se les *permitió*, como prisioneros, hacer ejercicio durante una hora al día; las personas tenían que disponer de una *licencia* para ir a trabajar, y hacerlo si era estrictamente necesario, y podían cuidar de sus seres queridos vulnerables si tenían que hacerlo.

Aunque aterrorizada, la mayoría de la gente fue bastante sensata. El ejercicio del principio de precaución parecía lógico. Aunque algo oneroso, la mayoría estaba dispuesta a aceptar estas restricciones porque nadie les había dicho que el COVID 19 no era la plaga que les habían hecho creer. Aquellos que intentaron decírselos fueron llamados *negadores de la ciencia* y *conspiranoicos*.

Si la mayoría hubiera tenido alguna idea de lo que realmente contenía la *Ley de Habilitación* del coronavirus, es sumamente improbable que muchos la hubieran cumplido. Naturalmente, sus sospechas se habrían despertado. Por lo tanto, el Estado, personificado por Boris Johnson, tomó el curso más conveniente disponible. No les dijo nada sobre la misma.

Olvidó mencionar que se habían eliminado las protecciones legales contra la falsificación de certificados de defunción; omitió la parte sobre la rescisión de las salvaguardias de salud mental, lo que hizo mucho más fácil para el Estado encerrar a las personas por motivos de salud mental; se le pasó informar a las personas que el deber de cuidado del NHS se había degradado significativamente, lo que significaba que no tenían que evaluar las necesidades de atención médica en curso antes de dar de alta a los pacientes; olvidó que el Estado se había otorgado el poder de detener las reuniones legales, incluidas las protestas, cuando quisiera; no creyó necesario decirle a la gente que los funcionarios estatales autorizados podían encerrarlos si simplemente *sospechaban* que estaban enfermos y luego obligarlos a someterse a tratamiento; no le dijo a la nación que el Estado ahora podía retener sus datos biométricos por un período adicional y pasó por alto por completo la necesidad de decirle a la gente que todas las elecciones fueron suspendidas y que su democracia representativa había sido cancelada temporalmente.

Sin embargo, sí se acordó de recordarle a la gente de sus obligaciones. Esto se debe a que la *"nueva normalidad"* no se trata de lo que su país puede hacer para proteger su salud, se trata de lo que usted puede hacer por el Estado de Bioseguridad. En palabras de Johnson:

> *"... En esta lucha no podemos tener ninguna duda de que todos y cada uno de nosotros estamos directamente alistados. Todos y cada uno de nosotros ahora estamos obligados a unirnos para detener la propagación de esta enfermedad."*

Si bien la Ley de Coronavirus no recibió el consentimiento real (se convirtió en ley) hasta el 25 de marzo, Johnson eligió el 23 de marzo para anunciarla. Esto fue precisamente 87 años después del día en que los nazis promulgaron **su Ley de Habilitación** [55].

El 23 de marzo de 1933, la Ley de habilitación alemana otorgó a Hitler el poder ejecutivo supremo (poder plenario). Así como los nazis explotaron el incendio del Reichstag para tomar el control dictatorial, el Estado del Reino Unido utilizó la *pseudopandemia* para hacer lo mismo. En ambos casos, pisoteando por todos lados sus constituciones nacionales.

Es revelador que el Estado del Reino Unido no utilizó las disposiciones legales disponibles creadas para emergencias nacionales, como pandemias. La **Ley de Contingencias Civiles de 2004** [56] (CCA, siglas en inglés) se formuló tras una prolongada consulta y debate y otorgó al Estado (ejecutivo) los poderes plenarios que consideraba necesarios para hacer frente a una verdadera emergencia nacional.

La CCA también restringió severamente esos poderes, con el fin de proteger tanto la constitución como la democracia. Estableció un límite de tiempo estricto de 30 días para los *poderes de emergencia* y obligó al gobierno a regresar continuamente al parlamento para extender su *autoridad* si fuera necesario.

La *pseudopandemia* se planeó para generar un cambio económico, social y político permanente. Para lograrlo, era necesario mantener los poderes de emergencia y el Estado debía ignorar la constitución y marginar la democracia. Si bien la CCA era más que adecuada para hacer frente a una pandemia genuina, la *pseudopandemia* no fue real y los mecanismos de supervisión parlamentaria dentro de la CCA la habrían expuesto rápidamente.

Al no invocar la CCA, el Estado del Reino Unido se encontraba entre los muchos en todo el mundo que no declararon formalmente un *estado de emergencia* en respuesta al COVID 19. En términos legales, la *pseudopandemia* **no fue una emergencia nacional** [56].

Al utilizar el sistema de autoridad global, en conjunto con una amplia planificación, y al maximizar las ventajas de la compartimentación, los *conspiradores principales* guiaron las asociaciones público-privadas globales y los *influencers informados* estratégicamente posicionados para consolidar su control político. Habían convertido con éxito sus medios financieros en los medios políticos necesarios para operar la *pseudopandemia*.

Fuentes:

[1] - https://in-this-together.com/how-banksters-rule-the-world/
[2] - https://d-dean.medium.com/biosecurity-and-politics-giorgio-agamben-396f9ab3b6f4
[3] - https://en.wikipedia.org/wiki/Giorgio_Agamben
[4] - https://archive.is/zMEuQ
[5] - https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/43385/9241593903_eng.pdf?sequence=1&isAllowed=y
[6] - https://www.un.org/sustainabledevelopment/blog/2015/12/sustainable-development-goals-kick-off-with-start-of-new-year/
[7] - https://en.wikipedia.org/wiki/Public%E2%80%93private_partnership
[8] - https://in-this-together.com/bernays-the-danger-of-public-relations/
[9] - https://in-this-together.com/wgTe/TRFATTFLONTTUN.pdf
[10] - https://www.sdgphilanthropy.org/About-SDGPP
[11] - https://en.wikipedia.org/wiki/City_Remembrancer
[12] - https://amp.theguardian.com/commentisfree/2011/oct/31/corporation-london-city-medieval
[13] - https://in-this-together.com/the-british-constitution-deception-part-1/
[14] - https://archive.is/BnIW1
[15] - https://in-this-together.com/Wdh4hd/GHG.pdf
[16] - https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/246107/9789241580496-eng.pdf;jsessionid=432656A276F8191DCB90B755B43CD5EF?sequence=1
[17] - https://www.who.int/news-room/q-a-detail/emergencies-international-health-regulations-and-emergency-committees
[18] - https://en.wikipedia.org/wiki/Director-General_of_the_World_Health_Organization
[19] - https://archive.is/U6VBh
[20] - https://archive.is/5GCWq
[21] - https://archive.is/tywrg
[22] - https://archive.vn/mX3PE
[23] - https://archive.vn/bJYQb

[24] - https://web.archive.org/web/20130304175426/https://www.gatesfoundation.org/How-We-Work/Resources/Grantee-Profiles/Grantee-Profile-ONE
[25] - https://www.one.org/international/about/
[26] - https://archive.ph/QU7vZ
[27] - https://www.one.org/international/about/financials/
[28] - https://www.red.org/partners
[29] - https://archive.is/Peie2
[30] - https://archive.is/h6jG1
[31] - https://archive.is/cAKMe
[32] - https://www.bitchute.com/video/ywNmWlKFtAxb/
[33] - https://archive.vn/PNC2O
[34] - https://archive.is/wTe2H
[35] - https://www.whatdotheyknow.com/request/request_for_full_recording_and_m
[36] - https://archive.is/ai99g
[37] - https://cepi.net/
[38] - https://cepi.net/about/whoweare/
[39] - https://wellcome.org/who-we-are/history-wellcome
[40] - https://web.archive.org/web/20200325110459/https://www.gov.uk/government/publications/coronavirus-action-plan/coronavirus-action-plan-a-guide-to-what-you-can-expect-across-the-uk
[41] - https://in-this-together.com/?s=hydroxychloroquine
[42] - https://archive.vn/Sh3NB
[43] - https://archive.is/iNrI5
[44] - https://archive.is/NKUgn
[45] - https://web.archive.org/web/20201114093107/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/887467/25-options-for-increasing-adherence-to-social-distancing-measures-22032020.pdf
[46] - https://archive.is/CRMyN
[47] - https://en.wikipedia.org/wiki/Enabling_Act_of_1933
[48] - https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2020/7/pdfs/ukpga_20200007_en.pdf
[49] - https://web.archive.org/web/20200324102359/https://www.standard.co.uk/news/politics/emergency-coronavirus-legislation-clears-commons-lockdown-measures-a4395476.html
[50] - https://web.archive.org/web/20201207134626/https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid
[51] - https://web.archive.org/web/20200331092221/https://www.who.int/news-room/q-a-detail/q-a-similarities-and-differences-covid-19-and-influenza
[52] - https://web.archive.org/web/20200503120222/https://www.gresham.ac.uk/lectures-and-events/covid-19
[53] - https://web.archive.org/web/20201101125647/https://cvpandemicinvestigation.com/wp-content/uploads/2020/08/ACDP_-COVID-19_M02-1.pdf
[54] - https://web.archive.org/web/20200324120346/https://www.theguardian.com/uk-news/2020/mar/23/boris-johnsons-address-to-the-nation-in-full
[55] - https://en.wikipedia.org/wiki/Enabling_Act_of_1933
[56] - https://archive.is/X1ae2

¿A Quién Le Importa El Riesgo?

Para que cualquier jurado esté convencido, más allá de toda duda razonable, de que un criminal es culpable, las pruebas deben convencerlo de que el acusado tenía los medios, el motivo y la oportunidad de cometer el delito. A medida que continuamos explorando los principales mecanismos que facilitaron la *pseudopandemia,* debemos considerar si los *conspiradores principales* tuvieron la oportunidad.

Hasta ahora hemos utilizado el término *"Estado"* para referirnos a una asociación público-privada. Es una asociación entre el gobierno, organizaciones no gubernamentales (ONG), filántropos y sus fundaciones, corporaciones privadas (incluyendo a los medios de comunicación dominantes, los MCD), think tanks y organizaciones intergubernamentales.

Los intereses privados dominan este *Estado*. El Estado hace uso de instituciones académicas y científicas, agencias y departamentos gubernamentales, instituciones cívicas y servicios nominalmente públicos, para servir esos intereses privados.

Visto de esta manera, el Estado es esencialmente un método para transferir riqueza de la gente, a través de impuestos y deudas, al grupo dentro del cual residen los *conspiradores principales*. Esta relación les proporciona los medios para controlar a la población y su comportamiento. Los *conspiradores principales* pueden ejercer un control autoritario sobre el Estado mediante la compartimentación e *influencers* en posiciones estratégicas.

La *pseudopandemia* puede describirse como la respuesta fabricada a una crisis sanitaria mundial diseñada para justificar un **cambio de paradigma** [1] a nivel global. La *pseudopandemia* fue un truco de relaciones públicas. Fue la gran exageración de la amenaza planteada por el COVID 19.

Veremos el motivo más adelante, pero los *conspiradores principales* necesitaban crear una agitación social, económica y política: la *innovación disruptiva* descrita por el PNUD. El caos que provocó la respuesta *pseudopandémica* apenas está comenzando a desarrollarse, pero su propósito final fue el de establecer las condiciones para un *golpe de estado* global y tecnocrático.

La *pseudopandemia* fue la manipulación engañosa de la verdad sobre el SARS-CoV-2 y el COVID 19. Esto se logró mediante la ofuscación de la ciencia, el uso de la política como arma, la falsificación de estadísticas, la propaganda, la desinformación y la censura.

Esto no implica que el COVID 19 no presentara absolutamente ninguna amenaza para nadie. Muchas personas han muerto como resultado de la *pseudopandemia*. Ese grupo incluye a una fracción que murieron genuinamente de COVID 19. El

fraude se basó en un sufrimiento humano muy real. Sin embargo, no debemos permitir que nuestro dolor nos impida hacer preguntas.

La acusación de que hacer preguntas demuestra un desprecio por los muertos es una táctica gastada y abominable para censurar la investigación. Equivale a afirmar que investigar un asesinato es una falta de respeto a la víctima. Lo sabio sería considerar que es *el asesino* el que más se beneficia de este chantaje emocional.

Existen dudas sobre el supuesto origen del SARS-CoV-2. Por ejemplo, **la epidemiología basada en aguas residuales** [2] sugiere que el SARS-CoV-2 estuvo presente mucho antes del brote anunciado en Wuhan. Otros están convencidos de que fue un virus creado por el hombre, liberado deliberadamente: la llamada *"gripe de Wuhan".*

Independientemente de su origen, el COVID 19 no constituye, en ningún sentido racional, una pandemia. Para que la OMS afirmara lo contrario, tuvo que aplicar una definición de "pandemia" extremadamente tenue. Sus parámetros previamente modificados le permitieron declarar posteriormente la pandemia de COVID 19.

El COVID 19 les dio a los *conspiradores principales* su oportunidad, pero no habrían podido capitalizarla a menos que controlaran el Estado. El Estado fue fundamental para orientar la narrativa (el relato) del COVID 19 para crear la ilusión de una pandemia. El engaño fabricó la oportunidad de *golpe de estado global* de los *conspiradores principales*.

A muchos les será imposible aceptar este concepto. **La disonancia cognitiva** [3] significa que incluso los más instruidos entre nosotros son incapaces de contemplar que el Estado sea algo distinto a nuestro protector atento.

El **Colegio Real de Cirujanos de Inglaterra** [4] (RCSE, siglas en inglés) reveló cómo las políticas de encierro (intervenciones no farmacéuticas, "non-pharmaceutical interventions" o NPI) llevaron a enormes tiempos de espera para el tratamiento del Servicio Nacional de Salud (National Health Service o NHS). Con casi 4,5 millones de personas esperando atención médica, el impacto en la salud de las NPI (encierros / cuarentenas) **ya se reconoce** [5] como *peor que el impacto del COVID 19 en sí.*

Aun así, el profesor Neil Mortensen, presidente del RCSE dijo:

> *"... Estas cifras de tiempo de espera muestran el impacto devastador que el COVID ha tenido en los servicios más amplios del NHS."*

"El COVID" no tuvo un impacto devastador en el NHS del Reino Unido (ni en los servicios de salud de cualquier otra nación desarrollada). Fue la *decisión política* de reorientar los servicios de salud para tratar *exclusivamente* el COVID 19 lo que subsecuentemente llevó a la devastación mencionada.

En el Reino Unido, reflejando la situación en los Estados Unidos y en otros lugares, los servicios de salud no se han visto *abrumados* ni nada cerca de eso.

Durante el brote inicial en la primavera del 2020, el Reino Unido afirmó que la mortalidad alcanzó su punto máximo el 8 de abril. En un artículo publicado el 13 de abril, el Health Service Journal reportó un récord **de camas vacías** [6].

Durante la así llamada *segunda ola* en el otoño e invierno del 2020, los políticos continuaron haciendo **afirmaciones infundadas** [7] sobre las presiones del COVID 19 sobre el NHS. Las presiones que recibe el NHS cada invierno son reales, pero no hay evidencia de que el COVID 19 las haya exacerbado. Las respuestas políticas y regulatorias a la *pseudopandemia* ciertamente lo hicieron.

Los supuestos ingresos hospitalarios por COVID 19 en el Reino Unido en la así llamada *segunda ola* alcanzaron su punto máximo de 1.956 el 11 de noviembre de 2020. Podemos describirlos como *"supuestos"* porque el diagnóstico de la enfermedad era defectuoso. No obstante, estaban disminuyendo hasta el momento en que se lanzó la vacuna, momento en que, siendo algo inusual para una enfermedad respiratoria, repentinamente comenzaron a subir de nuevo rápidamente hasta alcanzar un pico de invierno de 2021 de 4.478 ingresos hospitalarios el 12 de enero de 2021. Solo en Inglaterra había casi 95.000 camas generales y agudas. El **NHS informó** [8]:

> *"La capacidad hospitalaria ha tenido que organizarse de nuevas maneras como resultado de la pandemia ... En general los hospitales experimentarán presiones de capacidad a tasas de ocupación general más bajas de lo que hubiera sido el caso anteriormente."*

Esta fue la primera pandemia de la historia caracterizada por un *menor* número de personas acudiendo al hospital y una *reducción* de la capacidad sanitaria. No obstante, en el peor de los casos, nunca hubo ninguna razón para sospechar que fuera probable que el NHS se viera *abrumado*. Sin embargo, basándose en poco más que rumores y especulaciones, los MCD engañaron continuamente al público y **dieron esa impresión** [9].

Varios de los elementos de la propaganda del COVID 19 en la que participaron los MCD fueron obscenos. Consideraron que esto era necesario porque la gran mayoría de las personas no tenían evidencia de primera mano de que existiera alguna pandemia.

Sus creencias sobre la *pseudopandemia* no fueron formadas por la experiencia personal sino por los MCD. Sin el ciclo de noticias de 24 horas y los encierros estatales (y luego los barbijos), la mayoría de nosotros no habríamos tenido ni idea, o motivos para sospechar, de que supuestamente se estaba *produciendo* una *pandemia mundial*.

Por ejemplo, en abril de 2020, los MCD informaron, sin evidencia, que **otras 7.500 personas** [10] *podrían haber* muerto de COVID 19 en residencias de ancianos. En realidad, la **investigación mostró** [11] que hasta el 80% de estas personas *no* murieron de COVID 19.

Esto indicó que un gran número de personas vulnerables estaban muriendo en residencias de ancianos de algo diferente a COVID 19. Ni un solo MCD informó ese dato.

Los MCDs estaba **inundados de noticias** [12] sobre muertes de personal del NHS a causa del COVID 19. El mensaje era claro: el NHS era la *primera línea* en la *guerra* contra un *enemigo invisible*.

Es incómodo contemplar el nivel de perversión de dicha *desinformación*. El **Health Service Journal** [13] informó que, con millones de empleados, el personal del NHS tenía estadísticamente menos probabilidades de morir de COVID 19 que la población en general.

Los MCD utilizaron las muertes de estos trabajadores del NHS como propaganda para apuntalar la *pseudopandemia* de los *conspiradores principales*. Al mismo tiempo, mientras generaban incesante *desinformación* y *fake news* sobre el COVID 19, los MCD, cuyo mayor cliente publicitario era el gobierno, trabajaron **en alianza** [14] con el Estado para **atacar a cualquiera** [15] que cuestionara su campaña *pseudopandémica* de relaciones públicas.

Las falsas epidemias e incluso las falsas pandemias no son nada nuevo. En 2007 se declaró una epidemia de tos ferina (tos convulsa) en el Centro Médico Dartmouth-Hitchcock en New Hampshire (Estados Unidos). Casi 1000 empleados fueron *"testeados".* Esto resultó en 142 *"casos"* confirmados y en cientos de empleados suspendidos, lo que ejerció una presión considerable sobre la dotación de personal del Hospital. Más tarde se supo que **todo fue una falsa alarma** [16]. El personal y los pacientes, presos del pánico, probablemente no sufrían más que resfriados normales.

La falsa alarma se produjo debido a una dependencia de la tecnología de tests moleculares de alta sensibilidad. La Dra. Cathy A. Petti, especialista en enfermedades infecciosas de la Universidad de Utah, habló en ese momento sobre las lecciones aprendidas:

> *"El mensaje importante es que todos los laboratorios son vulnerables a tener falsos positivos ... Ningún resultado de test es absoluto y eso es aún más importante con un resultado de test basado en PCR."*

En 2007, el Imperial College de Londres (ICL) inauguró el **Centro MRC para el Análisis y el Modelado de Brotes** [17] (MRC). Su propósito era ser un recurso internacional para el modelado de brotes de enfermedades infecciosas. Dirigidos por el profesor Neil Ferguson, quien por ese entonces ya era **asesor científico del gobierno** [18], celebraron contratos para proporcionar análisis y modelos de brotes de enfermedades en tiempo real al Departamento de Salud del Reino Unido, la Organización Mundial de la Salud y el Centro de Control de Enfermedades de Estados Unidos.

Según el profesor Ferguson, en 2008 recibieron 10 millones de libras esterlinas de la BMGF para establecer su **Consorcio de Modelado de Impacto de**

Vacunas [19] (VIMC), que él también dirigió. La BMGF ha donado aproximadamente **300 millones de dólares al Imperial College** [20] durante la última década. Es totalmente razonable afirmar que el BMGF financió los modelos que fueron usados como base para declarar la *pseudopandemia* global.

El modelo de enfermedades infecciosas del Imperial College se parece tanto a la realidad como el *Mario-Kart.* En 2002 predijeron que 50.000 personas del Reino Unido morirían por *"la enfermedad de las vacas locas".* Menos de 200 lo hicieron. Poco después de formar el MRC en 2007, predijeron hasta 200 millones de muertes por la gripe aviar H5N1. Hubo un estimado de 455 muertes en todo el mundo. Un año después *"modelaron"* 65.000 muertes por gripe porcina en el Reino Unido. Murieron menos de 460.

En 2009, asesorado por el **MRC financiado por la BMGF** [21], la OMS declaró la influenza H1N1 como una *pandemia mundial.* Como de costumbre, el Imperial College predijo que morirían millones, aunque el valor final fue de **18.500 muertes confirmadas por laboratorio** [22] en todo el mundo.

Las afirmaciones de la OMS sobre la pandemia de 2009 no fueron diferentes a su declaración de la *pseudopandemia* global el **11 de marzo de 2020** [23]. Poco antes del anuncio de 2009, la OMS cambió la definición de *"pandemia".* **La definición anterior de la OMS** [24] de una pandemia de influenza decía lo siguiente:

> *"Una pandemia de influenza ocurre cuando aparece un nuevo virus de influenza ... lo que resulta en varias epidemias simultáneas en todo el mundo con una enorme cantidad de muertes y enfermos."*

Esto fue **cambiado a** [25]:

> *"Una pandemia de influenza ocurre cuando surge un nuevo virus de influenza y se propaga por todo el mundo, y la mayoría de las personas no tienen inmunidad."*

Esto estaba más en consonancia con la definición del **Diccionario de Epidemiología** [26]:

> *"Una epidemia que ocurre en todo el mundo, o en un área muy amplia, cruzando fronteras internacionales y generalmente afectando a un gran número de personas."*

Fue notable que la OMS eliminara su referencia a la enfermedad y a la mortalidad y que agregara el concepto de inmunidad. Toda persona que contrae una enfermedad infecciosa inicialmente carece de una inmunidad suficiente para prevenir la enfermedad. Caso contrario, no se hubiera enfermado. Cuando uno contrae la gripe común y corriente, uno no tiene inmunidad suficiente como para no contraerla. Afirmar que el COVID 19 era único porque las personas "no tienen inmunidad" no tiene ningún sentido.

Este equívoco de la OMS con respecto a la inmunidad fue notable. ¿Por qué reemplazar las métricas significativas de enfermedad y muerte con la estimación

mucho menos tangible de la inmunidad? Al principio, esto parecía no tener sentido. Sin embargo, había método en la aparente locura de la OMS. Si uno define el *problema* como inmunidad, entonces la *solución* a las pandemias declaradas son las vacunas.

La OMS hizo todo lo posible, incluyendo lo que parece ser a todas luces el sabotaje deliberado de las investigaciones científicas sobre posibles tratamientos contra el COVID 19 con medicamentos genéricos, para asegurarse de que las vacunas fueran la única solución ofrecida a la gente. La importancia de las vacunas para la *pseudopandemia* quedará clara cuando analicemos los *motivos* de los *conspiradores principales*.

Según la nueva definición de la OMS, cada cepa de gripe anual puede denominarse *pandemia* independientemente de la presencia (o ausencia) de cualquier enfermedad o mortalidad asociada. Es una definición de los principales expertos en salud del mundo que la mayoría de la gente consideraría bizarra — aunque es una definición muy útil si se desea declarar una *pseudopandemia*.

La OMS dice que pasan por una serie de procesos (fases) antes de declarar una pandemia. Esto no hace ninguna diferencia material. Tanto el CDC en los Estados Unidos como el Estado del Reino Unido han adoptado la nueva definición mucho más vaga de la OMS. Según la **versión del Estado del Reino Unido** [27], ni siquiera se requiere que alguien esté enfermo:

> *"[Las pandemias] son el resultado de un nuevo patógeno que emerge y se propaga por todo el mundo."*

Cuando la OMS fue investigada por la **Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa** [28] (PACE, siglas en inglés) por *declarar falsamente la pandemia de H1N1 de 2009*, presentaron una defensa extraña. Afirmaron que su definición de pandemia no **era realmente una definición** [29] y que no tenía nada que ver con sus seis *fases* de declaración. Sin embargo, claramente habían ofrecido dos definiciones distintas.

Hay pocas dudas de que la OMS declaró falsamente una pandemia en 2009. Sus decisiones estuvieron plagadas de importantes conflictos de intereses, y la evidencia de que ocurrió una pandemia genuina no existe. Si hubieran mantenido su definición anterior, no podrían haber declarado la pandemia *mundial* H1N1. La H1N1 se habría registrado por lo que fue: una temporada de gripe bastante normal.

Cuando el **British Medical Journal y la Oficina de Periodismo de Investigación** [30] investigaron, notaron la colaboración entre la OMS y el Grupo de Trabajo Científico Europeo sobre Influenza (ESWI, siglas en inglés). Los ESWI fueron financiados casi en su totalidad por las corporaciones farmacéuticas. Muchos de los asesores científicos de la OMS y la ESWI también fueron empleados o financiados por las mismas corporaciones farmacéuticas. La OMS no reveló estas relaciones cuando declaró su *"pandemia".*

PACE inició su investigación porque la *pandemia* de H1N1 **era indistinguible de la influenza estacional normal** [31]. No convencido por las negativas de la OMS, PACE emitió **un informe condenatorio** [32], no solo de la OMS, sino también de las así llamadas autoridades sanitarias competentes tanto a nivel nacional como europeo.

A pesar de la negativa de la OMS y sus *socios* a revelar información a los investigadores de PACE, su informe fue exhaustivo. Encontraron una falta de transparencia en la toma de decisiones, una distorsión habitual de las prioridades de salud pública, un enorme desperdicio de recursos y una clara evidencia de la influencia indebida de las corporaciones farmacéuticas. PACE determinó que esto condujo a:

> *"Miedos injustificados sobre los riesgos para la salud del público europeo en general."*

No es que el MRC del Imperial College simplemente se haya equivocado: su inexactitud sin límites ha sido *notablemente consistente.* Sus modelos financiados por la BMGF *jamás* se han equivocado por subestimar, y han exagerado enormemente la amenaza de manera consistente. Para reiterar: están financiados por una fundación *"filantrópica"* que se beneficia, a través de su fideicomiso, de la venta de vacunas.

Independientemente de lo que piense de este conflicto de intereses, la experiencia y el sentido común deberían ser suficientes para disuadir a cualquiera de tomar en serio las predicciones del Imperial College — especialmente entre los asesores científicos gubernamentales como el **Grupo Asesor Científico Para Emergencias (SAGE)** [33].

Tuvieron amplia oportunidad de discutir estos repetidos errores con Neil Ferguson, ya que él era miembro del comité SAGE en ese momento. Si bien Ferguson luego tuvo que renunciar por **contravenir las reglas del encierro (cuarentena general)** [34], sus propios modelos predictivos supuestamente estaban justificados. No estaba solo en su manera de actuar.

La Dra. Catherine Calderwood [35] (Directora Médica de Escocia) renunció después de conducir con sus hijos a la casa de vacaciones de la familia durante el encierro. Damian Cummings (entonces asesor principal del primer ministro del Reino Unido), Robert Jenrick MP (Ministro de Vivienda y Comunidades), Stephen Kinnock (Ministro en la sombra para Asia y el Pacífico y esposo de la ex Primera Ministra danesa Helle Thorning-Schmidt) y **Tobias Ellwood** [36] MP (Presidente del Comité Selecto de Defensa y oficial en servicio en la Brigada 77 — más sobre ellos más adelante) fueron algunas de las muchas personas influyentes que fueron acusadas de violar el encierro que propugnaban firmemente para todos los demás.

Si bien esto no importa demasiado, sí ilustra un punto: las personas que recalcaron más enfáticamente que el COVID 19 era un grave riesgo para la salud, especialmente Ferguson y Calderwood, quienes supuestamente tenían acceso a

la mejor evidencia científica sobre la escala de la amenaza, no creían que fuera un riesgo para ellos o sus familias.

Dados sus terribles antecedentes pandémicos, podría pensar que alguien *con autoridad* hubiera cuestionado los modelos del Imperial College o la opinión de la OMS sobre lo que constituye o no una pandemia global. Nadie lo hizo.

Los científicos, profesionales médicos y periodistas independientes que cuestionaron la *pseudopandemia* fueron ignorados o atacados por los MCD y censurados por las empresas de redes sociales. Cualquiera que cuestionara la *"verdad oficial"* fue denostado con etiquetas como *"conspiranoico", "magufo"* o *"covidiota"*.

Para los *conspiradores principales,* su control de las autoridades sanitarias mundiales significó que la *pseudopandemia* pueda progresar sin problemas. El Estado del Reino Unido, junto con el resto, se quitó el sombrero, creyó todo lo que el Imperial College y la OMS les dijeron, no hicieron preguntas y se dispusieron a destruir su propia nación y las personas que vivían en ella.

Fuentes:

[1] - https://archive.is/X6GIs
[2] - https://www.ukcolumn.org/article/wastewater-wastes-official-covid-19-narrative
[3] - https://in-this-together.com/the-flawed-psychology-of-conspiracy-theory/
[4] - https://archive.is/IBAke
[5] - https://archive.is/MXglH
[6] - https://web.archive.org/web/20200813183510/https://www.hsj.co.uk/acute-care/nhs-hospitals-have-four-times-more-empty-beds-than-normal/7027392.article
[7] - https://web.archive.org/web/20201128212125/https://amp.theguardian.com/world/2020/nov/28/angry-tory-mps-turn-on-gove-after-overwhelmed-nhs-claims
[8] - https://archive.is/tcxOW
[9] - https://web.archive.org/web/20201021214743if_/https://www.itv.com/news/2020-10-12/winter-pressures-and-covid-surge-causing-concern-for-nhs-staff
[10] - https://archive.is/gbRSr
[11] - https://web.archive.org/web/20200426154651/https://www.hsj.co.uk/commissioning/thousands-of-extra-deaths-outside-hospital-not-attributed-to-covid-19/7027459.article
[12] - https://web.archive.org/web/20200414005231/https://www.bbc.co.uk/news/health-52242856
[13] - https://web.archive.org/web/20200423194056/https://www.hsj.co.uk/exclusive-deaths-of-nhs-staff-from-covid-19-analysed/7027471.article
[14] - https://archive.is/1kYqq
[15] -
https://web.archive.org/web/20201101212556/https://amp.theguardian.com/world/2020/mar/18/russian-media-spreading-covid-19-disinformation
[16] - https://archive.is/ncZp4
[17] - https://web.archive.org/web/20201026223958/https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/sph/ide/2008.pdf
[18] - https://publications.parliament.uk/pa/cm201011/cmselect/cmsctech/uc498-i/uc49801.htm
[19] -
https://web.archive.org/web/20200429065407/https://www.vaccineimpact.org/resources/VIMC_orgchart_2019.pdf
[20] - https://archive.is/QJj4z
[21] - https://archive.is/KLgV2
[22] - https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/22738893/
[23] - https://archive.is/ewkcA
[24] -

https://web.archive.org/web/20200813075227/http://web.archive.org/web/20050210210053/www.who.int/csr/disease/influenza/pandemic/en/
[25] - https://archive.is/6XX8o
[26] - https://pestcontrol.ru/assets/files/biblioteka/file/19-john_m_last-a_dictionary_of_epidemiology_4th_edition-oxford_university_press_usa_2000.pdf
[27] - https://web.archive.org/web/20201101084226/https://www.gov.uk/government/publications/uk-pandemic-preparedness/uk-pandemic-preparedness
[28] - https://web.archive.org/web/20201103055909/http://www.assembly.coe.int/nw/xml/News/FeaturesManager-View-EN.asp?ID=900
[29] - https://archive.is/R3Oya
[30] - https://web.archive.org/web/20200709231145/https://true-democracy.ch/wp-content/uploads/WHO-Swine-Flu-Conspiracies-British-Medical-Journal-2010.pdf
[31] - https://web.archive.org/web/20210319060731/https://wwwnc.cdc.gov/eid/article/16/9/10-0076_article
[32] - https://web.archive.org/web/20201203152318/http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=12463
[33] - https://web.archive.org/web/20201205043626/https://www.gov.uk/government/organisations/scientific-advisory-group-for-emergencies
[34] - https://web.archive.org/web/20201206181744/https://amp.theguardian.com/uk-news/2020/may/05/uk-coronavirus-adviser-prof-neil-ferguson-resigns-after-breaking-lockdown-rules
[35] - https://archive.is/AA2XU
[36] - https://archive.is/Kg77I

El Estado Te Cuida

La mayoría de las personas que trabajaron para las organizaciones que fueron cómplices del fraude *pseudopandémico* fueron *influencers involuntarios* y otros profesionales comprometidos que realmente creían que su trabajo era beneficioso. Solo los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* inmediatos querían causar daño y crear un caos económico, político y social. Esto era necesario para llevar al mundo hacia la solución planificada.

Como el COVID 19 era una enfermedad con una tasa de mortalidad relativamente baja, del orden de la influenza (gripe) estacional, su potencial destructivo por sí solo era insuficiente. Se requirieron medidas adicionales para aumentar el riesgo de salud pública de modo de capitalizar la oportunidad del COVID 19. Tanto los *influencers* informados como los engañados fueron vitales para crear la disrupción *pseudopandémica* deseada.

Neil Ferguson, del Imperial College London (ICL), fue aparentemente indispensable para el Estado del Reino Unido. Al parecer, no podían dejarlo ir y se comprometieron a protegerlo. Podríamos preguntarnos por qué fue una figura tan clave. No tiene calificaciones particularmente relevantes.

Ferguson estudió en la Universidad de Oxford, obteniendo una licenciatura en Física en 1990, y obteniendo su doctorado en Física Teórica en 1994. No tiene ningún título formal en ciencias biológicas o informáticas, ni formación alguna como epidemiólogo.

En mayo de 2020, sin preocuparse por el riesgo del COVID 19, Ferguson **recibió una visita de otro hogar** [1] para continuar su amorío con una mujer que no estaba en su *"burbuja"* familiar. El secretario de Salud del Reino Unido, Matt Hancock, dijo que las reglas de distanciamiento social se aplican a todos y que Ferguson tenía razón al renunciar como asesor del gobierno. Hancock agregó que *"simplemente no era posible"* que el profesor Ferguson continuara en su papel de asesor del gobierno.

El secretario de Salud engañó al público: Ferguson continuó como asesor científico del gobierno a través de su papel dentro del Grupo Asesor de Amenazas de Virus Respiratorios Nuevos y Emergentes (NERVTAG, siglas en inglés) que contribuye a SAGE.

Según se informa, **un portavoz del gobierno** [2] dijo que el Prof. Ferguson era considerado *"uno de los principales epidemiólogos del mundo".* Vale la pena señalar la explicación dada por el profesor Ferguson sobre por qué pensó que estaba bien ignorar su propio consejo:

> *"Actué bajo la creencia de que era inmune, habiendo dado positivo por coronavirus y habiéndome aislado por completo durante casi dos semanas después de desarrollar los síntomas."*

Como "uno de los principales epidemiólogos del mundo", aunque no calificado, se refería al concepto de inmunidad natural. No había vacunas contra el COVID 19 disponibles cuando Ferguson habló sobre su resistencia natural a la enfermedad después de la infección.

La idea de que esta inmunidad natural alcanza un punto crítico dentro de una población, donde la enfermedad ya no puede infectar a nuevos huéspedes, se denomina efecto de rebaño, a menudo denominado *inmunidad colectiva* o *inmunidad de rebaño*. Los datos empíricos que parecen demostrar el *efecto rebaño* han sido **objeto de debate científico** [3] durante muchos años.

Lo que se puede decir es que las enfermedades no infectan a poblaciones enteras y que algunas personas ya son inmunes. El debate se refiere a si el *efecto rebaño* en parte explica esto. La noción básica es que, una vez que se ha infectado un número suficiente de posibles huéspedes, estos desarrollan inmunidad natural y agotan la capacidad de propagación del patógeno. Protegiendo a los demás, que, como resultado, posiblemente nunca se infecten.

La teoría nace de observaciones en medicina veterinaria y no tiene nada que ver con la vacunación. En el punto en el que una enfermedad se queda sin huéspedes viables, se observa que su impacto sobre la salud pública y la mortalidad disminuyen constantemente. Muchos científicos sospechan que esto puede deberse al umbral de inmunidad colectiva ("Herd Immunity Threshold" o HIT). En general, la evidencia favorece fuertemente la inmunidad colectiva como hipótesis de trabajo.

Durante el **brote de SARS de 2003** [4] en Hong Kong, por ejemplo, la distribución de la enfermedad siguió la conocida *"curva de campana"* sugerida por **la Ley de Farr** [5]. Algo de distanciamiento social, un aislamiento limitado a los más vulnerables y una mayor vigilancia de la higiene básica hicieron que la enfermedad pasara por las fases habituales sin ninguna vacuna.

La hipótesis de la inmunidad colectiva busca explicar por qué este patrón de enfermedad se observa invariablemente. Si las poblaciones humanas fueran incapaces de resistir naturalmente a las enfermedades, nos habríamos extinguido hace miles de años. *La inmunidad colectiva,* de alguna forma, es un hecho epidemiológico obvio. Cómo se produce esa inmunidad es la cuestión.

Investigadores del **Departamento de Zoología de la Universidad de Oxford** [6] publicaron un artículo que explica el HIT teórico para el SARS-CoV-2. Identificaron tres fases virales distintas:

> *"(I) una fase inicial de acumulación lenta de nuevas infecciones (a menudo indetectables), (II) una segunda fase de rápido crecimiento en casos de infección, enfermedad y muerte, y (III) una eventual desaceleración de la transmisión debido al agotamiento de individuos susceptibles, lo que típicamente conduce a la*

> *terminación de la primera ola epidémica. El punto de transición entre las fases II y III se conoce como el umbral de inmunidad de grupo (HIT)."*

Hacia mediados a finales de diciembre de 2020, numerosos estudios habían **detectado inmunidad preexistente** [7] al SARS-CoV-2 en la población general, o sea, individuos que ya tenían cierta inmunidad al virus antes de que este comenzara a circular. Esto bien puede haber sido el resultado de nuestra anterior exposición generalizada a coronavirus similares como el SARS y las cepas de coronavirus que causan el resfriado común. Creciente evidencia sugiere que **la inmunidad celular mediada por células T** [8] puede ser un factor clave para la inmunidad preexistente, la cual podría colaborar a alcanzar el HIT más rápidamente que si toda la población no hubiera tenido ninguna inmunidad preexistente.

Nada de esta ciencia tuvo nada que ver con las vacunas. Estos estudios fueron de poblaciones no vacunadas. Las variaciones epidemiológicas fueron atribuibles a otros factores de riesgo como la edad y comorbilidades, no a la vacunación. El *"efecto rebaño"* y el HIT eran conceptos que se relacionaban directamente con la inmunidad natural a las enfermedades de los seres humanos, un fenómeno biológico que *tiene* que existir o nosotros *no existiríamos*.

La transición gradual hacia la atribución de la *inmunidad colectiva* únicamente a las vacunas se puede ver en un artículo de 2011 **de investigadores de la Universidad McMaster** [9] en Canadá. Los investigadores de McMaster dijeron:

> *"El efecto de rebaño o inmunidad de grupo es una forma atractiva de extender los beneficios de la vacuna más allá de la población directamente destinataria. Se refiere a la protección indirecta de las personas no vacunadas, mediante la cual un aumento en la prevalencia de inmunidad por la vacuna impide la circulación de agentes infecciosos en poblaciones susceptibles ... Generalmente se necesita una alta cobertura de vacunación para el éxito."*

McMaster así sugería que la vacunación era la clave para mejorar la *inmunidad colectiva*. McMaster tiene una larga historia de financiación considerable de la industria. **A través de su programa MILO** [10], han generado más de 500 millones de dólares en *"ingresos"* en los últimos 5 años. Entre sus numerosos *socios* industriales y filantrópicos se encuentran la BMGF, que ha contribuido con **más de 20 millones de dólares** [11] a McMaster's desde 2015.

Insistir con que la inmunidad de grupo es posible *únicamente* a través de la vacunación es un **tema persistente** [12] en los MCD incluso desde antes de la *pseudopandemia*. La **BBC definió** [13] la inmunidad colectiva como:

> *"La protección que obtiene una población, frente a un brote de una enfermedad específica, cuando un porcentaje muy alto de la población ha sido vacunada contra ella."*

No hay ninguna justificación científica para afirmar esta definición. La BBC continuó alegando que la enfermedad solo se puede combatir con programas de vacunas.

Tal como era habitual con los promotores de la *pseudopandemia*, simplemente ignoraron toda la ciencia que demostraba que sus afirmaciones no eran ciertas. El brote de SARS de 2003 en Hong Kong no pudo reconocerse porque ilustra lo lejos que se habían alejado de la ciencia sus *reportes sobre ciencia*.

La definición arriba citada proviene de la serie Bitesize de la BBC para estudiantes de GCSE (16 años). Así se aseguraron que los jóvenes *"aprendan"* la ciencia médica correcta, a pesar de que sea incorrecta. La BBC no fue la única que *"agujereó la memoria"* de hechos inconvenientes y evidencia científica.

El Centro para el Control de Enfermedades (CDC) de los Estados Unidos **informó una vez** [14] que entre 10 y 30 millones de ciudadanos estadounidenses fueron vacunados con una vacuna contra la polio que contenía el virus carcinogénico SV40. Ese hecho fue relegado al basurero de historia inaccesible. La página ha sido eliminada del sitio web del CDC y toda referencia al mismo fue removida de su documentación.

Durante la *pseudopandemia,* la OMS se dedicó a realizar exactamente el mismo tipo de *agujereo de memoria*. Hasta hace poco, la **definición de la OMS de inmunidad colectiva** [16] era:

> *"La inmunidad colectiva es la protección indirecta contra una enfermedad infecciosa que ocurre cuando una población es inmune, ya sea por vacunación o por la inmunidad desarrollada a través de una infección previa."*

Esto explica por qué Neil Ferguson pensó que su inmunidad natural le permitiría ignorar sin problemas su propio consejo de quedarse encerrado. Aparentemente, entendió mal este *hecho,* ya que en el interín la principal autoridad de salud global del mundo había *agujereado la memoria* de cualquier vínculo entre la inmunidad natural y la resistencia a las enfermedades. La *nueva* definición de la OMS ahora dice:

> *"La inmunidad de rebaño, también conocida como 'inmunidad poblacional', es un concepto utilizado para la vacunación, en el que una población puede protegerse de un determinado virus si se alcanza un umbral de vacunación ... La inmunidad de grupo existe cuando un alto porcentaje de la población está vacunada ... Por ejemplo, la inmunidad colectiva contra el sarampión requiere que alrededor del 95% de la población esté vacunada."*

Toda la ciencia que analiza la inmunidad celular mediada por las células T y el HIT del SARS-CoV-2 es ahora inválida y sin sentido. Los cientos de científicos e investigadores médicos, que analizaban meticulosamente los datos y la evidencia epidemiológica, estaban perdiendo el tiempo, porque ahora la *inmunidad colectiva* solo puede derivarse oficialmente de las vacunas. No existe la inmunidad colectiva natural en el mundo post *pseudopandémico*.

El conocimiento científico aparentemente cambió gracias a la opinión 100% libre de ciencia de un hombre. La nueva versión de la *inmunidad colectiva* fue anunciada por Tedros Adhanom Ghebreyesus en su **rueda de prensa del 13 de**

octubre de 2020 [17]. Su anuncio a los MCD allí reunidos formuló la nueva definición aceptada a nivel mundial. Ninguna ciencia fue requerida.

No hay nueva evidencia científica que proporcione una base para esta nueva definición de inmunidad colectiva. Con el tipeo de unas pocas letras, la OMS simplemente cambió *La Ciencia*. Esta versión se está enseñando ahora a los niños, algunos de los cuales se convertirán en los científicos del mañana. Ya sea que lo cuestionen o no, será necesario que lo regurgiten en los exámenes si desean aprobar.

Los MCD y los gigantes tecnológicos que dominan las redes sociales y los resultados de búsqueda en línea hicieron cumplir la verdad oficial de la *pseudopandemia*. La empresa fantasma de Alphabet, Google, es propietaria de Youtube, el segundo motor de búsqueda más grande del mundo, siendo Google el primero. Su política sobre la así llamada **desinformación médica decía** [18]:

> *"YouTube no permite contenido que difunda desinformación médica que contradiga a la Organización Mundial de la Salud (OMS)."*

El adagio moderno de *"googlear"* solo sirve de algo si uno quiere saber cuál es la verdad *aprobada por el Estado*. Si uno desea saber cuál es la verdad real, uno debe ser creativo con sus operadores de búsqueda, utilizar diferentes fuentes y motores de búsqueda, y hacer referencias cruzadas de la información — algo que es poco probable que haga la mayoría de las personas que llevan vidas ocupadas. Por lo tanto, *"googlear"* la información durante la *pseudopandemia* no les dijo prácticamente nada que no reafirme el sistema de creencias que se les exigía tener.

Facebook **actualizó sus pautas comunitarias** [19] para garantizar que los usuarios de sus plataformas de Facebook e Instagram fueran dirigidos a la *verdad oficial*. Por ejemplo, Facebook corrigió el pensamiento de cualquier persona que compartiera o le gustara una publicación vinculada a un estudio revisado por pares que investigaba la inmunidad colectiva natural. Con orgullo anunciaron:

> *"Ahora hemos dirigido a más de 2 mil millones de personas a los recursos de la OMS y otras autoridades de salud a través de nuestro Centro de Información de COVID-19 ... Vamos a comenzar a mostrar mensajes en el News Feed a las personas que hayan dado like, reaccionado o comentado sobre desinformación dañina sobre COVID-19 ... Estos mensajes conectarán a dichas personas con mitos del COVID-19 refutados por la OMS."*

Por lo tanto, se definió a la *desinformación dañina* como todo aquello que cuestionara los pronunciamientos anticientíficos de la OMS. Twitter, que declaró su intención de *cambiar el punto de vista* de usuarios si es que estos **alguna vez cuestionaban las vacunas** [20], proporcionó quizás la descripción más sucinta de cómo los *conspiradores principales* pudieron controlar la información en línea. Anclado firmemente dentro de la Asociación Público-Privada Global (APPG), **Twitter declaró** [21]:

> *"Los expertos, las ONG y los gobiernos desempeñan un papel fundamental en el servicio público, utilizando Twitter para llegar a las personas con la información correcta cuando la necesitan. Estamos comprometidos a desempeñar nuestro papel para ampliar el contenido oficial autorizado en todo el mundo."*

En lo que respecta a los gigantes de las redes sociales, la OMS, con sus definiciones convenientemente cambiadas, afirmaciones con poca evidencia y un historial de fraudes científicos y de salud pública, fueron los principales árbitros de la verdad. La evidencia solo existía si la OMS la *aprobaba*.

No importa cuánta evidencia respaldara una opinión calificada: a menos que la OMS la aprobara, se *agujereaba su memoria* — junto con todo lo demás que no encajaba en la agenda *pseudopandémica*.

Tal es el poder de la autoridad compartimentada. No fue necesario que muchos miles de co-conspiradores colaboraran para que la *pseudopandemia* prosiguiera. Nuestra incondicional aceptación de la autoridad fue suficiente. El alcance de los *conspiradores principales se* extiende hasta nuestras mentes. Los miles de millones que obtuvieron la mayor parte de su información de las redes sociales podían ser acorralados en *comunidades en línea*, compartiendo fuentes con personas de ideas afines, reforzando las opiniones de los demás dentro de los muros definidos para ellos por la APPG.

Aquellos involucrados en el lavado de cerebros no estaban necesariamente al tanto del engaño, ni necesariamente estaban de acuerdo con el mismo. No era esencial para los programadores de algoritmos, los investigadores de verificadores de hechos, los auditores en línea y los paneles de toma de decisiones estar activamente decididos a promover la *desinformación*. Todo lo que se requería era su fe en la autoridad.

Mientras que la gente aceptaba que otros tenían derecho a definir la verdad para ellos, y mientras que las poblaciones consideraban que algunos expertos *superaban* a todos los otros, luego divididos en silos de información, enfrentados unos a otros, creando grupos de identidad y guiando nuestras mentes hacia la aceptación de la *verdad pseudopandémica oficial*, no podría haber sido más fácil para los *conspiradores principales.*

Una de las **verdades oficiales de la OMS** [22] fue que *"estudios muestran que la hidroxicloroquina no tiene beneficios clínicos en el tratamiento del COVID-19".* Técnicamente, eso era correcto. *Algunos* estudios no mostraron ningún beneficio clínico. El *hecho* alegado por la OMS fue desinformación por omisión.

Se sabía que la cloroquina y su análogo, la hidroxicloroquina (HCQ), **inhibían la propagación del virus SARS** [23] en cultivos celulares. Cuando el supuesto brote de COVID 19 ocurrió en Wuhan, fue un tratamiento farmacológico obvio para probar.

El 4 de febrero de 2020, la cloroquina mostraba **resultados iniciales prometedores** [24]. Los investigadores del Instituto de Virología de Wuhan declararon:

> *"Nuestros hallazgos revelan que ... la cloroquina [es] altamente efectiva en el control de la infección por 2019-nCoV in vitro. Dado que estos compuestos se han utilizado en pacientes humanos con un historial de seguridad ... sugerimos que deben evaluarse en pacientes humanos que padecen la enfermedad del nuevo coronavirus."*

Para el 19 de febrero de 2020, investigadores chinos de la Universidad de Qingdao habían publicado **los resultados de los ensayos clínicos** [25]. Proporcionaron las referencias a los conjuntos de datos de ensayos clínicos controlados, poniéndolos a disposición de la comunidad científica mundial. Destacando la cloroquina, informaron:

> *"Los resultados de más de 100 pacientes han demostrado que el fosfato de cloroquina es superior al tratamiento del grupo de control para inhibir la exacerbación de la neumonía [inducida por el COVID 19], mejorar los resultados de las imágenes pulmonares, promover una conversión negativa del virus y acortar el curso de la enfermedad."*

Idealmente, la ciencia y la medicina deberían estar libres de la influencia de las corporaciones multinacionales y la APPG. Sin embargo, el British Medical Journal informó que esto **no es así** [26]:

> *"Los políticos y los gobiernos están suprimiendo la ciencia ... La ciencia está siendo suprimida para obtener beneficios políticos y económicos. El Covid-19 ha desatado la corrupción estatal a gran escala y es perjudicial para la salud pública. La pandemia ha revelado cómo el complejo médico-político puede ser manipulado."*

Que algo esté etiquetado como *ciencia médica* no implica que deberíamos asumir que se basa en un análisis objetivo de evidencia científica o médica. Debemos considerar *quién financia la investigación, cuáles son sus objetivos y hasta dónde pueden estar dispuestos a llegar para lograrlos.*

Como ya hemos comentado, a pesar de la obvia necesidad de hacer ensayos clínicos con hidroxicloroquina, ivermectina, vitamina D y otros potenciales tratamientos, la OMS estaba perfectamente preparada para citar ciencia fraudulenta para desacreditar protocolos de tratamiento con moléculas baratas. En sus esfuerzos por detener la adopción de la hidroxicloroquina, ha quedado claro que ellos y sus *socios* estuvieron dispuestos a poner vidas en riesgo.

Entre los mitos de COVID 19 *refutados* por la OMS estaba el considerable cuerpo de evidencia científica y médica que demuestra la eficacia y seguridad de un protocolo de tratamiento basado en la hidroxicloroquina. La OMS logró *desacreditar* esto simplemente negándose a evaluarla. En cambio, trabajaron con sus *socios* para crear ensayos de HCQ que fueron tan peligrosos que es un milagro que alguien haya sobrevivido.

La OMS desacreditó el estudio de investigadores de la **Escuela de Medicina Grossman** [27] de Nueva York, que redujeron las tasas de mortalidad por COVID 19 en un 44% utilizando el protocolo; destruyeron la evidencia de los médicos

brasileños de que el protocolo **redujo las admisiones hospitalarias en un 300%** [28]; anularon los informes de los médicos chinos sobre la reducción de la gravedad y la duración de la fiebre, mejorando los resultados clínicos con el **uso de cloroquina** [29]; Los médicos españoles, que usaban hidroxicloroquina para **aumentar las tasas de supervivencia de los pacientes** [30], eran fantasiosos; Los investigadores estadounidenses que descubrieron que la adición de zinc mejora la **eficacia del protocolo de tratamiento** [31] eran unos chantas, y tanto la revisión sistémica realizada por **investigadores indios** [32] como el análisis de los estudios disponibles **por científicos estadounidenses** [33], quienes encontraron evidencia consistente de eficacia y seguridad del tratamiento, era toda *anti-ciencia* infundada*.* Según la OMS.

Los gigantes de las redes sociales tenían la tarea de tomar medidas drásticas contra cualquiera que resaltara la evidencia científica y médica que cuestionaba los edictos de la OMS. Era de conocimiento común entre los creadores de contenido que no podían mencionar la palabra con "H", ya que eso daría lugar a la eliminación automática de sus videos, podcasts y artículos. Las críticas a la *pseudopandemia* han sido efectivamente prohibidas en nuestras democracias libres y abiertas que supuestamente valoran la libertad de expresión y la investigación basada en evidencia.

Un equipo de médicos calificados formó un grupo llamado *"American Frontline Doctors".* Hicieron una conferencia de prensa cuestionando la evidencia médica que supuestamente sustentaba la *pseudopandemia*. Su video obtuvo 17 millones de visitas en 8 horas **antes de ser censurado** [34] en Facebook y YouTube.

Algunas de sus declaraciones parecían estar motivadas políticamente, pero se trataba de médicos calificados que expresaban sus puntos de vista y explicaban el tratamiento de los pacientes enfermos de COVID 19. Su motivación no debería ser nuestra principal preocupación. Es el hecho de que sus opiniones médicas fueran censuradas lo que debería preocuparnos. Ninguno de nosotros tiene ninguna esperanza de ejercitar el pensamiento crítico o explorar la evidencia si nuestro acceso a ella está efectivamente prohibido.

El protocolo de tratamiento llamado *Tratamiento de Marsella* (hidroxicloroquina con el antibiótico azitromicina — HCQ + AZ — más zinc) se recomendó para usarse en las primeras etapas del COVID-19, o incluso antes de desarrollar la enfermedad, como profilaxis. Este protocolo de tratamiento, económico y de venta libre, si se considerara efectivo, podría haberse utilizado ampliamente para salvar vidas.

Médicos a lo largo y ancho de todo el mundo tuvieron que luchar contra las autoridades para que se les permitiera usar la HCQ. En los Estados Unidos, La Asociación de Médicos y Cirujanos Estadounidenses (AAPS, siglas en inglés) lanzó una **apelación contra una orden judicial de la FDA** [35] que les impedía recetar HCQ para sus pacientes con COVID 19. En Francia, cuando la *pseudo-pandemia* estaba surgiendo en China, la HCQ fue reclasificada **en todas sus formas** [36] como sustancia venenosa. De esa manera se puso fin a más de 50

años de acceso libre (sin receta) al medicamento en las farmacias de todo el país.

Los MCD notificaron que la tasa de letalidad por caso ("case fatality rate" o CFR) de los pacientes de mayor edad con COVID-19 llegaba **a superar el 14%** [37]. El estudio de campo más grande sobre el Tratamiento de Marsella realizado por el doctor y profesor Didier Raoult, que evaluó a más de mil pacientes, mostró que el CFR para los pacientes de mayor edad con COVID-19 fue **del 0,5%** [38].

Los médicos experimentados no podían comprender la feroz resistencia a probar el Tratamiento de Marsella. El doctor y profesor Harvey Risch de la Universidad de Yale escribió que la HCQ + AZ **debían usarse inmediatamente** [39] como un tratamiento temprano (ambulatorio) para pacientes con COVID-19:

> *"La hidroxicloroquina + azitromicina han sido ampliamente tergiversadas tanto en informes clínicos como en los medios públicos ... Cinco estudios, incluyendo dos ensayos clínicos controlados, han demostrado de manera significativa una eficacia importante del tratamiento ambulatorio ... Estos medicamentos deben estar ampliamente disponibles y promoverse de inmediato para que los médicos los prescriban."*

Cediendo a la presión pública, la OMS finalmente autorizó ensayos globales. Sin embargo, los ensayos se diseñaron cuidadosamente para no evaluar las posibles propiedades profilácticas ni la eficacia del tratamiento temprano (ambulatorio). En cambio, fueron construidos para asegurarse de que la HCQ nunca amenazara las vacunas que estaban siendo desarrolladas.

La OMS anunció sus **Solidarity Trials** [40] (Ensayos de la Solidaridad) el 18 de marzo. *"Solidaridad"* es una palabra interesante que discutiremos más adelante. Los ensayos se diseñaron para analizar una variedad de tratamientos que incluían a la HCQ y vacunas.

La agencia francesa de investigación médica Inserm (Institut national de la santé et de la recherche médicale) inicialmente se negó a hacer cualquier tipo de ensayo con HCQ. Prefiriendo realizar en paralelo sus propios **Discovery Trials** [41] (Ensayos del Descubrimiento), hablando 4 días antes del anuncio de la OMS, el director de REACTing (siglas en inglés de "investigación y acción dirigidas a enfermedades infecciosas emergentes"), el profesor Yazdan Yazdanpanah, dijo que la HCQ **no se incluiría** [42].

La OMS sí incluyó a HCQ en sus Solidarity Trials, e Inserm cedió, incluyéndola a regañadientes en sus propios ensayos. Sin embargo, al igual que la OMS, se negaron a ensayar el Tratamiento de Marsella y solo ensayaron la HCQ de forma aislada (sin AZ ni zinc), y únicamente con pacientes de COVID 19 gravemente enfermos (o sea, pacientes hospitalizados que en promedio estuvieron muchos días sin recibir ningún tratamiento médico que ayude a *prevenir la hospitalización*) — lo cual es totalmente contrario a su uso recomendado y evitó cualquier investigación del protocolo utilizado por médicos a lo largo y ancho de todo el mundo para salvar las vidas de sus pacientes.

Los británicos también eligieron realizar sus propios ensayos. Hicieron tres experimentos separados: los ensayos (trials) RECOVERY, PRINCIPLE y COPCOV.

Los **RECOVERY Trials** [43] fueron financiados por *socios* como la BMGF y la Universidad de Oxford, quienes se *asociaron* con Astrazeneca en el desarrollo de la vacuna COVID 19. Tampoco ensayaron el Tratamiento de Marsella e insistieron en ignorar la evidencia clínica. Ellos también administraron la HCQ únicamente a los pacientes con COVID 19 más enfermos. De todos los ensayos de hidroxicloroquina, el de ellos fue el más letal de todos.

La dosis máxima recomendada de HCQ en el Reino Unido es de **no más de 400 mg** [44] por día. Una dosis máxima de 600 mg por día también se la considera segura si el tratamiento no es prolongado. Si bien todos los riesgos conocidos asociados con el medicamento están puntualmente asociados a un uso prolongado y sostenido o a una sobredosis, es posible sufrir una toxicidad grave si el fármaco se usa incorrectamente. Incluso antes de prohibirla, los franceses consideraban que una dosis de 1800 mg por día llevaba a una **intoxicación potencialmente *letal*** [45].

Muchos de los pacientes lo suficientemente desafortunados como para ser sometidos a los RECOVERY Trials ya estaban luchando por sus vidas contra una enfermedad respiratoria grave. En 175 hospitales del Reino Unido, 1542 pacientes participantes recibieron 2400 mg — *cuatro veces* la dosis máxima recomendada para tratamientos cortos — el primer día, seguido de diez días con 800 mg por día.

Como era de esperar, la tasa de mortalidad entre los pacientes que tomaron HCQ en los engañosamente llamados RECOVERY Trials (Ensayos de Recuperación) fue del 25,7%. De hecho, **mataron a más pacientes con COVID 19** [46] de los que habrían muerto si hubieran recibido el tratamiento estándar. Como ensayo para investigar la efectividad de un protocolo de tratamiento, fue totalmente inútil. Como escaparate para demostrar que la hidroxicloroquina puede matar, fue perfecto.

En contraste, el **Tratamiento de Marsella** [47], recomendado por médicos de todas partes del mundo, consistía en la administración de 200 mg de HCQ dos o tres veces al día (400 o 600 mg por día) en combinación con zinc y un antibiótico como la azitromicina (los cuales poseen efectos antivirales e inmunomoduladores que tienen aparente sinergia con la HCQ). Hasta el día de hoy, ni la OMS ni la mayoría de las autoridades sanitarias nacionales *asociadas* se han molestado en estudiar este tratamiento en ninguna de sus *"investigaciones de punta"* para el COVID 19.

No **todas las naciones del mundo** [48] estaban convencidas de la antipatía de la OMS hacia la HCQ. Corea del Sur, China y la India **incorporaron tratamientos con HCQ** [49] en sus medidas contra el COVID 19. En la actualidad, se dice que las muertes con COVID-19 por millón de personas ("deaths per million of the

population" o DPM) en el Reino Unido es de 1.873. En los Estados Unidos, se reporta una cifra de 1.836. En India (que también usó ampliamente la ivermectina) el DPM reportado es 245, en Corea del Sur es 38 y en China es solo 3.

Hay otros factores, como la densidad de población y la distribución de edades, que podrían afectar las tasas de mortalidad de COVID 19. No obstante, aunque la correlación no implica causalidad, el uso de hidroxicloroquina e ivermectina se correlaciona directamente con una reducción de la mortalidad por COVID 19.

Tras el anuncio de la OMS de sus Solidarity Trials, la mayoría de los brazos de hidroxicloroquina comenzaron a reclutar a fines de mayo. A los pocos días de comenzar a reclutar personas para los ensayos, la OMS citó el estudio fraudulento de Surgisphere publicado en The Lancet para suspenderlos.

Una vez que científicos reales pusieron en evidencia la naturaleza fraudulenta del estudio que citaron, la OMS anunció que volvería a iniciar los ensayos el 3 de junio. Estos tardaron algunas semanas en reiniciarse antes de que, **el 4 de julio del 2020** [50], la OMS declarara que la hidroxicloroquina ya no se incluiría en los ensayos.

El único ensayo del Reino Unido que investigó el uso de la HCQ como posible profilaxis para uso público fue el ensayo PRINCIPLE. Citando la suspensión de la OMS (basada en un fraude) y la *"evidencia"* producida por el ensayo RECOVERY (donde intoxicaron pacientes con *el cuádruple* de la dosis máxima recomendada para tratamientos cortos), **dejaron de ensayar la HCQ** [51] el 22 de junio de 2020.

El equipo de investigación de PRINCIPLE declaró que la Autoridad Reguladora de Medicamentos y Productos Sanitarios del Reino Unido (MHRA, siglas en inglés) les ordenó detener los ensayos de HCQ basándose en el artículo retractado (y fraudulento) de Surgisphere. Nunca volvieron a empezar.

El **ensayo COPCOV** [52] tampoco investigó el Tratamiento de Marsella. Sin embargo, está en curso y lucha por avanzar, habiendo conseguido solo 236 participantes en el Reino Unido. Quizás esto no sea sorprendente dados los ataques incansables y **frecuentemente ridículos** [53] de los MCD contra la HCQ. La BBC lo llamó el *"medicamento de Trump".*

El enfoque de la OMS para *demostrar* la eficacia y seguridad de las vacunas no podría haber diferido más. Crearon un marco de cumplimiento que no exigía prácticamente nada a los fabricantes de vacunas. Casi podemos decir que las corporaciones farmacéuticas podrían haber producido una nada, y aun así dicha nada habría sido aprobada como vacuna COVID 19 por la OMS.

Para que una vacuna COVID 19 se considere *eficaz*, la OMS declaró que debe cumplir con su **Perfil de Producto Objetivo** [54] ("Target Product Profile" o TPP). Para que un fabricante de vacunas demuestre la eficacia de su vacuna candidata, la OMS quería ver:

> *"Al menos un 70% de eficacia (en base a la población, con resultados consistentes en los ancianos). El criterio de valoración puede evaluarse frente a enfermedad, enfermedad grave y/o diseminación / transmisión."*

Donde la eficacia a largo plazo está determinada por:

> *"Inmunización activa de personas en riesgo para prevenir el COVID-19."*

Mientras que la vacuna lograra que los incidentes relacionados al COVID 19 ocurrieran como máximo en el 30% *de la población* (el diablo siempre está en los detalles: el documento formal de la OMS dice claramente "Al menos un 70% de eficacia *en base a la población"*), habría demostrado su eficacia a satisfacción de la OMS. Al momento de escribir este artículo, con 173 millones de supuestos *casos* de COVID 19 reportados en todo el mundo, en 18 meses, solo el 2,02% de la *población* (7,9 mil millones) supuestamente ha contraído COVID 19, lo que significaría que, según el criterio de recuento oficial, el 98% de la *población* no lo ha contraído.

Siempre que la vacuna no *aumente* el COVID 19 en más del 28% de la *población*, la vacuna funciona en lo que respecta al documento TPP de la OMS. Una jeringa llena de solución salina podría cumplir con tales exigentes estándares de eficacia de las vacunas de la OMS. Desde una perspectiva clínica, parecería que no necesita hacer nada en absoluto.

Esto hace que cumplir los requisitos de seguridad de las vacunas de la OMS sea sumamente sencillo. La OMS define sus requisitos de seguridad de vacunas a largo plazo como:

> *"La seguridad y la reactogenicidad son suficientes para proporcionar un perfil de beneficio / riesgo muy favorable en el contexto de la eficacia de la vacuna observada."*

Como prácticamente cualquier cosa que no mate a más del 30% de la población mundial sería considerada efectiva por la OMS según su documento oficial TPP, parece que se asegura "un perfil de beneficio / riesgo muy favorable" siempre que la vacuna no cause daños graves a más de 2 mil millones de personas. Obviamente, si ese fuera el caso, el daño de la vacuna empequeñecería el daño potencial causado por el COVID 19. Sin embargo, una vacuna que fuera considerablemente más peligrosa que el COVID 19 aún seguiría cumpliendo los estándares de seguridad requeridos por la OMS.

[Nota del traductor: estos comentarios podrían parecer una malinterpretación de los requerimientos que la OMS quiso formalizar. Sin embargo, el documento de la OMS es lo suficientemente ambiguo como para que la interpretación provista por el autor sea perfectamente defendible. La existencia de semejante ambigüedad en un documento tan fundamental como el TPP es sumamente preocupante.]

Según el relato oficial de la *pseudopandemia*, el COVID 19 era una amenaza considerable para la vida, no había tratamiento y nadie era inmune. La resistencia

a probar protocolos de tratamiento prometedores con fármacos genéricos no tiene sentido si la intención de la OMS era *salvar vidas*.

Tampoco era razonable diseñar normas peligrosas de seguridad y eficacia de vacunas, permitiendo que los fabricantes tengan un amplio margen para producir un medicamento potencialmente más dañino que la enfermedad que supuestamente combate, si el objetivo era *"cuidarnos".* Lo que muestran estas medidas es que salvar vidas nunca fue una preocupación para los *conspiradores principales* que controlan el Estado global, la APPG.

Fuentes:

[1] - https://archive.is/dXSme
[2] - https://archive.is/ReEuK
[3] - https://archive.is/bAbjQ
[4] - https://archive.is/C1mtD
[5] - https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/oi/authority.20110803095811145
[6] - https://archive.is/dHSQ4
[7] - https://archive.is/yI0NO
[8] - https://archive.is/hu963
[9] - https://archive.is/jdq7L
[10] - https://archive.is/X8y0f
[11] - https://archive.is/FeaZ8
[12] - https://archive.is/mf08c
[13] - https://archive.is/yBWVq
[14] - https://web.archive.org/web/20110307094146/https://www.cdc.gov/vaccinesafety/updates/archive/polio_and_cancer_factsheet.htm
[15] - https://web.archive.org/web/20201101161006/https://www.who.int/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19-serology
[16] - https://web.archive.org/web/20201112201119/https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---12-october-2020
[17] - https://web.archive.org/web/20201112201119/https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---12-october-2020
[18] - https://web.archive.org/web/20200521091942/https://support.google.com/youtube/answer/9891785?hl=en
[19] - https://web.archive.org/web/20201211122637/https://about.fb.com/news/2020/04/covid-19-misinfo-update/
[20] - https://web.archive.org/web/20201216202327/https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2020/covid19-vaccine.html
[21] - https://web.archive.org/web/20201206161630/https://blog.twitter.com/en_us/topics/company/2020/authoritative-information-about-novel-coronavirus.html
[22] - https://web.archive.org/web/20201212184120/https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public/myth-busters#:~:text%5Cx3dFACT:%20Most%20people%20who,seek%20medical%20care%20immediately.%5Cx22
[23] - https://archive.is/YobdJ
[24] - https://www.nature.com/articles/s41422-020-0282-0
[25] - https://www.jstage.jst.go.jp/article/bst/advpub/0/advpub_2020.01047/_pdf/-char/en
[26] -

https://web.archive.org/web/20201120130417/https://www.bmj.com/content/371/bmj.m4425?utm_source=twitter&utm_medium=social&utm_term=hootsuite&utm_content=sme&utm_campaign=usage
[27] - https://web.archive.org/web/20200604203454/https://www.ny1.com/nyc/all-boroughs/news/2020/05/12/nyu-study-looks-at-hydroxychloroquine-zinc-azithromycin-combo-on-decreasing-covid-19-deaths
[28] - https://web.archive.org/web/20200816123708/https://covexit.com/new-brazilian-study-shows-telemedicine-hydroxychloroquine-treatment-reduce-need-for-hospitalization/
[29] - https://web.archive.org/web/20200722182708/https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.04.26.20081059v1
[30] - https://web.archive.org/web/20200728053039/https://www.preprints.org/manuscript/202005.0057/v2
[31] - https://web.archive.org/web/20201211211343/https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.05.02.20080036v1
[32] - https://web.archive.org/web/20201023000016/https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.03.24.20042366v1
[33] - https://archive.is/MNrSd
[34] - https://web.archive.org/web/20201120232018/https://californiaglobe.com/section-2/facebook-google-youtube-twitter-remove-doctors-coronavirus-press-conference/
[35] - https://web.archive.org/web/20200722123338/https://aapsonline.org/judicial/aaps-v-fda-hcq-6-2-2020.pdf
[36] - https://web.archive.org/web/20201101124459/https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000041400024/
[37] - https://web.archive.org/web/20200722114051/https://www.businessinsider.com/coronavirus-death-age-older-people-higher-risk-2020-2?op=1&r=US&IR=T
[38] - https://web.archive.org/web/20200523033927/https://www.mediterranee-infection.com/wp-content/uploads/2020/04/Abstract_Raoult_EarlyTrtCovid19_09042020_vD1v.pdf
[39] - https://archive.is/4PlEG
[40] - https://web.archive.org/web/20201112173805/https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---18-march-2020
[41] - https://web.archive.org/web/20201122125925/https://presse.inserm.fr/en/launch-of-a-european-clinical-trial-against-covid-19/38737/
[42] - https://web.archive.org/web/20200319055413/https://www.larecherche.fr/covid-19-coronavirus-sant%C3%A9/coronavirus-la-riposte-de-la-recherche
[43] - https://archive.is/iT1eS
[44] - https://bnf.nice.org.uk/drug/hydroxychloroquine-sulfate.html#indicationsAndDoses
[45] - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1678465/pdf/bmj00028-0055.pdf
[46] - https://archive.is/9a2ho
[47] - https://web.archive.org/web/20201117132822/https://www.mediterranee-infection.com/wp-content/uploads/2020/03/COVID-IHU-2-1.pdf
[48] - https://web.archive.org/web/20200316121627/https://docs.google.com/document/d/e/2PACX-1vTi-g18ftNZUMRAj2SwRPodtscFio7bJ7GdNgbJAGbdfF67WuRJB3ZsidgpidB2eocFHAVjIL-7deJ7/pub
[49] - https://archive.is/HgL8k
[50] - https://web.archive.org/web/20201018030948/https://www.who.int/news/item/04-07-2020-who-discontinues-hydroxychloroquine-and-lopinavir-ritonavir-treatment-arms-for-covid-19
[51] - https://archive.is/2WxB7
[52] - https://copcov.org/
[53] - https://archive.is/aMwCu
[54] - https://web.archive.org/web/20201221224230/https://www.who.int/blueprint/priority-diseases/key-action/WHO_Target_Product_Profiles_for_COVID-19_web.pdf

Tiempo de Prueba

La *pseudopandemia* transformó la percepción de una enfermedad desagradable pero poco destacable en una amplia aceptación de un evento histórico sin parangón. El COVID 19 era una oportunidad potencial, pero para capitalizarla, la narrativa *pseudopandémica* necesitaba inflar el riesgo percibido fuera de toda proporción.

El término *"Estado"* puede verse como un sustantivo colectivo para las organizaciones constituyentes que forman la Asociación Público-Privada Global (APPG): *la APPG es el Estado global.* Los gobiernos nacionales operan como organizaciones *asociadas* dentro de la APPG. Los gobiernos son efectivamente *franquicias estatales*.

Los *conspiradores principales* son parte del círculo interno que ostenta la máxima autoridad dentro de la APPG. Para que su plan *pseudopandémico* funcionara, era esencial que nosotros lo creyéramos. Con ese fin, utilizaron a sus *influencers informados* para corromper y manipular datos científicos, médicos y estadísticos. Luego nos presentaron esta fabricación como evidencia que corroboraba las afirmaciones de la *pseudopandemia*.

El Centro de Análisis y Modelado de Brotes (MRC, siglas en inglés) del Imperial College elaboró el **Informe 9** [1], el cual evaluaba el valor del uso de intervenciones no farmacéuticas (NPI) para reducir el impacto del COVID 19 en la salud pública. Fue uno de los dos documentos clave que dieron una fraudulenta legitimidad científica a la *pseudopandemia*. Afirmando que fueron *"guiados por la ciencia",* el **Estado del Reino Unido utilizó el Informe 9** [2] como justificación para las severas restricciones de los encierros.

[Nota del traductor: de aquí en más usaremos más que nada el término *encierro* en vez de *cuarentena* como traducción de *lockdown*, la orden autoritaria de que la gente se quede dónde está. Si bien los términos no significan exactamente lo mismo, "encierro" y "cuarentena" han sido usados de manera intercambiable a lo largo de toda la *pseudopandemia*. Sin embargo, la traducción más precisa de *lockdown* es *encierro*.]

El Informe 9 se basó en los modelos generados por computadora del MRC. El código programado utilizado para producir los modelos de microsimulación **era extremadamente deficiente** [3].

Basado en poco más que **conjeturas matemáticas** [4], el código estaba plagado de errores de cálculo y errores de programación (bugs) elementales. Fue diseñado de manera incoherente y sin incluir comentarios que describan su funcionamiento. El código de Imperial College fue descrito por un **ingeniero de software que investigó el tema** [5] como *"el Sim City sin gráficos"* (el Sim City es un videojuego clásico).

Parecería que algunas personas del Imperial College de Londres (ICL) sabían que los modelos del Informe 9 eran basura. La versión finalmente entregada a los investigadores en el **depósito de código de Microsoft** [6] GitHub no fue la versión original utilizada para crear el Informe 9. Cuando ingenieros de software solicitaron ver el código original, los representantes del ICL no hicieron caso a la solicitud, alegando que el código del Informe 9 tenía *"esencialmente la misma funcionalidad,"* y que ellos *"no pensaban que fuera particularmente útil lanzar otra versión del código que [fuera] funcionalmente igual (a la lanzada)".*

Sin embargo, como parte de su investigación, ingenieros de software hicieron **ingeniería inversa del código** [7] lanzado por el ICL y encontraron numerosas enmiendas, como actualizaciones de algoritmos, eliminación de datos corruptos, e intentos de corrección de errores (bugs). Que era *"funcionalmente igual"* no es algo creíble.

A pesar de los esfuerzos del ICL, el código que ofrecieron al público, aunque presuntamente mejor que el que usaron para el Informe 9, era tan pobre que sus obvias fallas seguían siendo evidentes para cualquier programador profesional que lo revisara. Esto incluyó a Steve Baker, programador con casi 40 años de experiencia, quien dijo:

> *"Como ingeniero de software, estoy consternado."*

Una vez que los políticos recibieron el Informe 9, se lo dieron a conocer al público el 16 de marzo. Se basaba en poco más que **una serie de suposiciones** [8] y prácticamente carecía de sentido desde una perspectiva científica, pero sirvió bien como propaganda. Proyectó una sombra casi apocalíptica sobre la psique de la nación.

Fue el Informe 9 el que nos llevó a todos a escuchar por primera vez las órdenes que teníamos que obedecer para *"cuidarnos",* efectivamente introduciendo el concepto de **Estado de Bioseguridad** [9] a un público desprevenido. Una vez en manos de los *influencers informados* dentro de la franquicia estatal, su potencial para propagandizar a la población parecía ilimitado.

El Informe 9 alegó que, si los políticos del Reino Unido no hacían nada, el 81% de la población se infectaría y para agosto habría más de medio millón de muertos. Para Estados Unidos, la alarmante proyección era que perecerían 2,2 millones. Esta *"ciencia"* del Imperial College, financiada por la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF), fue el punto de apoyo sobre el cual pivotó el mundo político y nuestra sociedad.

Los MCD informaron con entusiasmo sus predicciones con comentarios como *"no hay advertencia posible mucho más grave que esta".* De hecho, no la hubo, ya que la propagandizaron como una advertencia verdaderamente aterradora. Sin embargo, el relato de los MCD extraído del Informe 9 prácticamente no tenía una base científica empírica — era el producto de un modelo informático fantasioso y mal programado.

El MRC produjo su error de modelado de una tasa de infección de la población del 81% *asumiendo* un número básico de reproducción (R_0) de 2,4. Eso significaría que cada persona infecta a otras 2,4 en promedio. Numerosos científicos ya habían demostrado que ese no era el caso del SARS-CoV-2.

Epidemiólogos (y muchos otros expertos científicamente calificados) sabían que la noción de una duración prolongada del crecimiento casi exponencial de las infecciones por COVID 19, como sugerían los modelos de ICL, era incorrecta. El Informe 9 no solo ignoró las variaciones estacionales de las enfermedades respiratorias, sino que los científicos ya tenían **datos duros de China** [10] y de otros lugares que probaban que las epidemias de COVID 19 se convertían rápidamente en *sub-exponenciales* antes del pico y luego disminuían constantemente.

Uno de los peores entornos posibles para un brote de una enfermedad respiratoria viral es un crucero. Son conocidos por facilitar las infecciones. Hubo un brote de COVID 19 en el Diamond Princess, lo que obligó a 3711 pasajeros y tripulación a estar juntos en cuarentena en el barco durante casi un mes. Esto presentó una oportunidad perfecta para estudiar al COVID 19 en una población humana aislada.

El **estudio resultante** [11] mostró que, luego de una exposición prolongada en un ambiente cerrado, el 19% de las 3711 personas a bordo fueron infectadas por el SARS-CoV-2. En lugar de que el 81% fuera infectado, como suponía el ICL, sucedió exactamente lo contrario. El porcentaje de personas libres de infección fue del 81%. El estudio Diamond Princess se publicó el 9 de marzo, antes del Informe 9 y casi tres semanas antes del anuncio de los encierros.

La ley de Farr [12] se observa en todas las enfermedades virales respiratorias. Describe la tasa inicial de aumento de la infección, antes de que la misma se estabilice y luego disminuya en una población determinada. Cuando los epidemiólogos observan el punto en el que la tasa de infección inicial comienza a disminuir, pueden calcular la escala del brote a partir de ahí con cierta confianza. Esto no es algo nuevo para la epidemiología.

Esa reducción de tasa se **produjo en el Reino Unido** [13] el 4 de marzo. A partir de ese momento quedó definida la trayectoria de la epidemia, sin importar qué intervenciones soñaran los políticos. Los bloqueos impuestos por la franquicia estatal comenzaron tres semanas después.

Aunque no es un epidemiólogo, el premio Nobel y biofísico de Stanford, el Prof. Michael Levitt, había estado analizando los datos del COVID 19 desde enero. Su enfoque estadístico evidenció cómo la ley de Farr se aplicó consistentemente a los brotes de COVID 19.

Observó que los datos de infección parecían adecuarse a una **curva de Gompertz** [14] y también observó numerosas anomalías en los datos que requerían explicación. Había estado reportando sus hallazgos desde febrero, los cuales puso a **disposición del público** [15].

Levitt registró que las tasas de muertes e infecciones en Wuhan alcanzaron su punto máximo y luego comenzaron a disminuir a principios de febrero. Demostró, a partir de esta distribución, que podía calcular cuál sería finalmente el número de infecciones y muertes. Su predicción de alrededor de 3.250 muertes y 80.000 infecciones a mediados de marzo fue **sorprendentemente precisa** [16].

Sin embargo, su punto de vista, y el de muchos otros científicos, contradecía el alarmismo del MRC del ICL financiado por la BMGF. El profesor Levitt fue solo uno de los muchos científicos y estadísticos ignorados. Su ciencia no sustentaba el argumento de la *pseudopandemia*. En consecuencia, su trabajo fue **efectivamente censurado por los MCD** [17] y fuertemente vigilado por los **buscadores de internet** [18] *socios* de la franquicia estatal.

La política de encierros se definió en efecto en el Informe 9. La solución que el Informe 9 defendió firmemente fue la *supresión*. Esto se expresó en términos de intervenciones no farmacéuticas (NPIs):

> *"La supresión requerirá mínimamente de una combinación de distanciamiento social de toda la población, aislamiento domiciliario de los casos y encierro domiciliario de los miembros de su familia. Esto puede necesitar ser complementado con cierres de escuelas y universidades ... El mayor desafío de la supresión es que este tipo de paquete de intervenciones intensivas — o algo equivalentemente eficaz para reducir la transmisión — deberá mantenerse hasta que haya una vacuna disponible ... predecimos que la transmisión se recuperará rápidamente si las intervenciones se relajan ... será necesario reintroducir medidas si o cuando los números de casos reboten."*

El modelo de *supresión* sugerido por el ICL no recomendaba el encierro de toda la población, sino solo de los infectados y sus familias. Sin embargo, la franquicia estatal tomó esto como una luz verde para poner a todos bajo arresto domiciliario. Nadie en el equipo del ICL de Ferguson se opuso. Han seguido siendo partidarios entusiastas de los encierros masivos.

Con toda la población bajo órdenes que debían obedecer, se creó el Estado de Bioseguridad. Ya no existía tal cosa como un individuo sano: todos tenían que encerrarse. Este sistema de control de comportamiento podía regularse por la franquicia estatal — dictaminando restricciones más o menos estrictas — en función de los *"números de casos".* La única solución posible que se ofreció fue una vacuna.

Los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* sabían que el COVID 19 tenía una **baja tasa de mortalidad** [19]. También sabían que las proyecciones del MRC eran absurdas. Había **epidemiólogos** [20], **virólogos** [21] **bioquímicos** [22] y todo tipo de **estadísticos y científicos** [23] de todo el mundo, que gritaban para ser escuchados sobre el estruendo político creado por las galimatías pseudocientíficas del MRC. Los MCD no le dieron difusión a prácticamente ninguno de ellos.

Por ejemplo, el **profesor Knut M. Wittkowski** [24], uno de los principales epidemiólogos del mundo y el científico que acuñó el término *"número de reproducción",* hablando sobre la noción de *supresión* del MRC del ICL, dijo:

> *"En todas las enfermedades respiratorias, lo único que detiene la enfermedad es la inmunidad colectiva. Alrededor del 80% de las personas necesitan haber tenido contacto con el virus ... Estamos experimentando todo tipo de consecuencias contraproducentes por no haber pensado bien las medidas ... veremos más casos entre los ancianos ... veremos más muertes debido a este distanciamiento social ... He sido epidemiólogo durante 35 años, y he estado modelando epidemias durante 35 años ... pero es una lucha hacerse escuchar."*

El profesor Wittkowski estaba subestimando el problema. Para los científicos que cuestionaban la *pseudopandemia* era prácticamente imposible informar al público, y los responsables políticos se negaban a escucharlos. Los únicos que intentaban difundir sus opiniones expertas y la ciencia que reportaban fueron los incorrectamente nombrados *"medios alternativos".*

Cuando miles de científicos frustrados, decenas de miles de profesionales médicos preocupados y cientos de miles de ciudadanos desesperados, se unieron para pedir a los gobiernos que **detuvieran sus destructivas políticas de encierro** [25], los medios y los gigantes tecnológicos en línea se dispusieron a defender la *pseudopandemia*. En el momento de redactar este libro, la *Declaración de Great Barrington* (GBD, siglas en inglés) ha sido firmada por aproximadamente 14.000 científicos, 43.000 médicos y 792.000 miembros del público.

En una exhibición bastante notable de sabotaje agravado, presuntamente alimentado por una necesidad apremiante de mantener el relato *pseudopandémico*, personas que se hacen llamar periodistas firmaron la declaración deliberadamente con nombres falsos y luego **escribieron noticias en los MCD** [26] destacando el hecho de que la GBD había sido firmada por idiotas — solo olvidaron mencionar que estaban comprometidos a hacer un esfuerzo coordinado para socavarla. En consecuencia, los organizadores de la GBD se vieron obligados a emitir una respuesta:

> *"En un giro extraño de las cosas, un periodista se jactó en Twitter de agregar nombres falsos, luego de lo cual otros periodistas criticaron la Declaración por tener firmas falsas. De cualquier manera, las firmas falsas son menos del 1% del total, y la mayoría han sido eliminadas del recuento."*

Sin embargo, el bombardeo de la GBD por parte de los MCD no terminó ahí. Se publicaron una serie de ataques hostiles. En un ejemplo, los expertos eminentemente calificados que cuestionaron la *pseudopandemia* fueron caracterizados como *"científicos a medias"* y *"científicos engreídos con poca idea sobre cómo interactuar con el mundo real".*

La **propaganda** [27] en cuestión fue escrita por una presunta periodista que fue una ex investigadora del Ministerio del Interior del Gobierno del Reino Unido y

una destacada asesora política del líder de la oposición. También fue líder del programa para el **think tank progresista** [28] DEMOS e investigadora del Instituto de Investigación de Políticas Públicas (IPPR, siglas en inglés). Los IPPR son *"socios" de* **Merck, Gilead Sciences, Google** [29] y el banco de inversión internacional JP Morgan Chase, entre muchos otros miembros de la Asociación Público-Privada Global (APPG).

Por supuesto, la GBD no está exenta de críticas. Mantuvo muchas de las falacias clave que se encuentran en el corazón de la *pseudopandemia*. Si bien cuestionó la respuesta política y la propaganda del miedo injustificado, no abordó, y de hecho ni siquiera mencionó, los problemas fundamentales de la pseudociencia, las estadísticas engañosas y los números fabricados de *"casos"*. Sin embargo, los ataques contra la GBD demostraron que no se toleraría ningún tipo de disidencia.

Google simplemente la **eliminó de sus resultados de búsqueda** [30]. Las personas que utilizan el motor de búsqueda de Alphabet (y otros motores de búsqueda importantes) para buscar información sobre la GBD no podían encontrar el enlace al sitio web de la GBD en la lista de resultados. Presuntamente, muchos que de otro modo la habrían firmado, no lo hicieron. En su lugar, Google les presentaba todas las opiniones y artículos propagandísticos de los MCD que decían que la GBD era *"peligrosa",* mientras que el sitio web de GBD era una página a donde *"nadie entra".*

No importa si está de acuerdo con los miles de científicos y médicos profesionales que firmaron la GBD, el punto es que sus opiniones fueron censuradas. Es absurdo aferrarse a la ilusión de que vivimos en una democracia abierta y libre mientras persista esta situación.

Hay un lugar para la censura. Sin embargo, tenemos leyes para detener el intercambio y la publicación abierta de material como pornografía infantil y películas snuff, aunque podría decirse que tienen poco impacto sobre los criminales que intentan hacer y acceder a esta vil escoria. Pero si censuramos la libertad de expresión y la opinión científica legítima, como ha ocurrido a lo largo de la *pseudopandemia*, lo único que nos queda es la información *aprobada.* En otras palabras, una dictadura.

A diferencia de las personas etiquetadas como **"conspiranoicos"** [31], la mayoría de la gente tiene mejores cosas que hacer con su tiempo que obsesionarse con las redes que dan forma a la geopolítica e impulsan la *realpolitik*. En consecuencia, para personas razonables como el profesor Wittkowski, es a menudo imposible de concebir que *"el gobierno"* deliberadamente ponga en peligro la vida de sus propios ciudadanos. Por lo tanto, el profesor cree que la desastrosa política de encierros "*no fue bien pensada".*

Lamentablemente, tales políticas fueron, de hecho, meticulosamente planeadas y ejecutadas. La ampliamente difundida fe en la ilusión de un Estado benevolente permitió que los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* se

salieran con la suya. En **la reunión de SAGE** [32] celebrada el 16 de marzo, el día en que el Informe 9 se puso a disposición del público, SAGE señaló:

> "*Se estima que el riesgo de que una persona dentro de un hogar transmita la infección a otras dentro del hogar aumenta durante el aislamiento en el hogar, del 50% al 70%."*

Los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* sabían que encerrar a las personas en sus propios hogares aumentaría el riesgo de infección. A pesar de las afirmaciones de las franquicias estatales sobre medidas *"basadas en la ciencia",* no solo ignoraron toda la ciencia que contradecía el relato estatal, sino que incluso ignoraron las advertencias de sus propios asesores científicos cuidadosamente seleccionados.

Luego implementaron medidas diseñadas para aumentar la mortalidad y utilizaron la manipulación estadística, tanto para maximizar la así llamada cantidad de *casos,* como para atribuir falsamente muertes al COVID 19. Esto se hizo con el único objetivo de promover la *pseudopandemia*. En el mejor de los casos, fue un acto maquiavélico premeditado de negligencia deliberada y potencialmente homicida.

Todo lo que importaba era que la *pseudopandemia* cree la condición deseada para el "reinicio" de la humanidad (motivo). Las muertes causadas a lo largo del camino fueron simplemente un *daño colateral*.

Coordinado con la publicación del Informe 9, el director general de la OMS, Tedros Adhanom Ghebreyesus, **dijo a los gobiernos** [33] de todo el mundo que *"testeen, testeen, testeen".* El kit de testeo RT-PCR fue el arma elegida.

No era una herramienta de diagnóstico, era extremadamente vulnerable a errores humanos y sistémicos, y era incapaz de identificar un "caso" de COVID 19. En consecuencia, era perfecto para la *pseudopandemia*. A través del control centralizado del régimen global de testeo de COVID 19, los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* pudieron crear la ilusión de una pandemia.

El COVID 19 es una infección respiratoria potencialmente letal que es una posible amenaza para los ancianos enfermos y otras personas con comorbilidades preexistentes. Prácticamente no presenta ningún riesgo para las personas sanas en edad laboral y para los jóvenes el riesgo tiende a cero. La mayoría de las personas sanas, incluso las personas mayores sanas, no tenían nada *sin precedentes* que temer. Sin la distorsionada narrativa *pseudopandémica*, desde una perspectiva global, tal virus habría pasado en gran medida desapercibido.

Mediante el uso de un método de testeo inadecuado para *diagnosticar* cualquier enfermedad, el mito *pseudopandémico* avanzó basándose en poco más que propaganda engañosa tejida a partir de cifras de *"casos"* sin sentido generadas por la RT-PCR. De ahí las incitaciones de la OMS a *testear, testear, testear*.

Los resultados así llamados "positivos" de la RT-PCR se informaron erróneamente como *"casos"* de COVID 19, lo que permitió que aumentaran las cifras de

casos pseudopandémicos cada vez que aumentaban los testeos. La intención era convencer al público de que un riesgo para la salud pública apenas perceptible era una amenaza existencial para la humanidad.

Durante la *pseudopandemia*, muchas personas aterrorizadas que tuvieron resfriados, tos, dolores de cabeza, dolores musculares o de hecho ningún síntoma, acudieron al hospital o centro de testeo local de la franquicia estatal, donde se les tomaron muestras. Estas luego se enviaron a laboratorios que utilizaron la RT-PCR para determinar un resultado supuestamente *"positivo"* o *"negativo"*. Se dijo que estos laboratorios estaban buscando evidencia de la presencia del virus SARS-CoV-2 secuenciado por primera vez en Wuhan.

El Centro de Wuhan para el Control y la Prevención de Enfermedades y el Centro Clínico de Salud Pública de Shanghai publicaron el **primer genoma completo del SARS-CoV-2** [34] (MN908947.1). Este se ha actualizado posteriormente muchas veces. Sin embargo, MN908947.1 fue la primera secuencia genómica que describe la supuesta causa del COVID 19, el *agente etiológico* SARS-CoV-2.

Todas las subsecuentes afirmaciones, tests, tratamientos *aprobados*, estadísticas, desarrollo de vacunas y políticas de intervenciones no-farmacológicas (NPIs como el encierro) de la *pseudopandemia* se basaron y están basados en esta secuencia.

Los **investigadores de WUHAN declararon** [35] que habían reconstruido la secuencia genética del SARS-CoV-2 mediante un proceso llamado **ensamblaje de novo** [36]. No tenían conocimiento a *priori* de la secuencia u orden correcto de los fragmentos de ARN que *descubrieron*.

Buscando coincidencias con los genomas publicados, después de 40 rondas de amplificación de RT-qPCR, encontraron 29.891 pares de bases que compartían una coincidencia de secuencia del 79,6% con el genoma del SARS-CoV. Lo llamaron 2019-nCoV, y la OMS posteriormente lo renombró como SARS-CoV-2.

La información mínima para la publicación de experimentos cuantitativos de PCR en tiempo real (**estándares MIQE** [37]) establece que 40 ciclos de cuantificación (Cq) de RT-qPCR es el límite absoluto de detección (LOD) para cualquier molécula. Sin embargo, esto solo se aplica para establecer la existencia de una molécula en experimentos *cuantitativos*.

Los investigadores de Wuhan estaban tratando de ver si se podía detectar un virus. No estaban tratando de determinar si ese virus estaba presente en cantidad suficiente (carga viral) para enfermar a alguien.

Un estudio realizado por científicos del **Laboratorio de Ciencia y Tecnología de Defensa de Porton Down** [38] demostró la importancia de la carga viral del SARS-CoV-2. Los sujetos infectados con dosis altas estaban más enfermos que los infectados con dosis medias, y aquellos con dosis leves tenían una enfermedad muy leve. Detectar con precisión la carga viral fue clave para comprender si una persona estaba en riesgo de enfermarse de COVID 19.

La RT-PCR se denominó repetidamente como el test *"gold standard"* (estándar de oro) del SARS-CoV-2 a lo largo de la *pseudopandemia*. Solo es capaz de detectar la presencia de secuencias de nucleótidos. La RT-PCR no es un test para evaluar la presencia de un virus activo, sino para evaluar la presencia de secuencias indicativas de un virus. La determinación de esto último depende por completo de una serie de otros factores.

Se dice que el SARS-CoV-2 es una sola hebra de ARN dentro de una capa de proteína llamada cápside. Esta estructura, que contiene el ARN viral, se llama virión. La PCR no puede amplificar el ARN, solo el ADN. Se agrega una enzima llamada transcriptasa inversa para convertir primero el ARN viral de la muestra en ADNc *complementario*. En esencia, el ADNc es una doble hélice de ADN creada a partir del ARN de una sola hebra.

Durante la amplificación del proceso PCR, cuando una enzima química llamada *sonda se* encuentra con otra llamada *cebador*, la sonda se desintegra liberando un tinte fluorescente. A medida que ocurren estas reacciones químicas, los laboratorios pueden medir dicha fluorescencia en *"tiempo real"*. Por lo tanto, Real Time (RT) - PCR.

Al calentar el ADNc a una temperatura específica, los cebadores se unen, o *"aparean",* a los extremos de las cadenas de ADNc, denominadas cadenas *sentido* y *antisentido*. Luego, se agrega la sonda para resaltar el ADNc entre los cebadores. Para que esto indique claramente la presencia correspondiente de ARN de SARS-CoV-2, los cebadores deben demostrar *especificidad*. Deben unirse a secuencias de nucleótidos que son exclusivas del SARS-CoV-2.

En todos los lugares del mundo en que se utilizaron, los kits de RT-PCR del SARS-CoV-2 se calibraron con los cebadores y sondas especificadas en los **protocolos de RT-PCR del SARS-CoV-2** [39] de la OMS. Estos protocolos se basaron en un único estudio, supuestamente *científico,* que pretendía ofrecer un flujo de trabajo validado de RT-PCR para que los laboratorios de todo el mundo realizasen tests del MN908947.1 (o su última versión actualizada).

El artículo de *Corman-Drosten et al* **Detección del nuevo coronavirus de 2019 (2019-nCoV) mediante RT-PCR en tiempo real** [40], fue el segundo documento clave para sustentar la *pseudopandemia*. La OMS utilizó este documento para **justificar sus protocolos** [41] que definen los **cebadores y sondas** [42] del test RT-PCR del SARS-CoV-2.

Al igual que el equipo de Wuhan, cuando *Corman-Drosten et al* investigaron el genoma, no tenían ninguna muestra aislada del virus SARS-CoV-2 para trabajar. Formularon los protocolos de RT-PCR de la OMS utilizando una secuencia de nucleótidos del genoma de Wuhan. No disponían de una muestra viral de un paciente con COVID 19. Comentaron lo siguiente:

> *"En el caso actual del 2019-nCoV, ni aislados de virus ni muestras de pacientes infectados han estado disponibles hasta el momento para la comunidad internacional de salud pública. Informamos aquí sobre el establecimiento y validación*

> *de un flujo de trabajo de diagnóstico para la detección y confirmación específica de 2019-nCoV, diseñado en ausencia de disponibilidad de aislados de virus o muestras originales de pacientes."*

Muchos de los principales expertos científicos del mundo en virología, RT-PCR, epidemiología y otras disciplinas relevantes tenían serias dudas sobre la credibilidad científica del artículo de *Corman-Drosten et al*. Algunos estuvieron lo suficientemente preocupados como para solicitar una revisión por pares del estudio realizada de manera independiente. Hicieron una **solicitud formal para que se retractara el documento** [43] a la espera de una validación científica genuina.

Los científicos encontraron 7 fallas científicas graves en el estudio. Los cebadores fueron inexactos, inespecíficos e inadecuados; la temperatura de unión (apareado) usada en el estudio fue demasiado alta, dando nuevamente resultados inespecíficos; el estudio utilizó 45 ciclos de amplificación de la PCR, lo que significa que la RT-PCR no identificó más que "ruido de fondo" genético. No hubo verificación biomolecular de los resultados. No se aplicaron controles a la detección viral. No se describieron procedimientos operativos estandarizados para permitir que otros repitieran el experimento, y el diseño del estudio fue impreciso, lo que aumentó en gran medida las chances de obtener resultados falsos.

La investigación realizada por la **revista médica española D-Salud** [44] mostró que los cebadores y sondas *Corman-Drosten*, estipulados en los protocolos de la OMS, no eran exclusivos del genoma publicado del SARS-CoV-2. Posiblemente podrían indicar la presencia del virus, pero también podrían coincidir con una variedad de secuencias de nucleótidos, que se encuentran en cualquier cosa, desde microbios hasta el genoma humano en sí. Un test de RT-PCR *"positivo"*, utilizando los protocolos de la OMS, no parecía identificar de manera confiable la presencia del SARS-CoV-2.

Publicado por primera vez en enero de 2020, *Corman-Drosten et al* proporcionaron municiones científicas para los *conspiradores principales* y los *influencers informados.* En última instancia, les permitió hacer afirmaciones infundadas de que el mal llamado test RT-PCR *positivo* era no solo una *prueba* de estar efectivamente *infectado* con el virus, sino *además* una prueba de un *"caso"* de COVID 19.

Los científicos que solicitaron la retractación del artículo no estaban convencidos de que el artículo hubiera sido revisado por pares, como se afirmó. El artículo fue enviado para revisión el 21 de enero de 2020, aceptado el 22 y publicado el 23. Ergo, una adecuada revisión por pares es absolutamente inverosímil. El artículo se publicó por primera vez en Eurosurveillance. Dos de los autores principales del estudio, Christian Drosten y Chantal Reusken, eran miembros del **consejo editorial de Eurosurveillance** [45].

La OMS repitió los *"errores",* descubiertos por primera vez por la investigación de PACE, de su declarada pandemia de H1N1 del 2009. Una vez más, la OMS no

estaba al tanto o no estaba dispuesta a revelar graves conflictos de intereses no declarados. Cuatro de los científicos responsables del artículo se olvidaron de mencionar intereses comerciales cruciales. Como es la norma aparente, la OMS no verificó o no le importó.

Olfert Landt es el CEO de TIB-Molbiol, y Marco Kaiser trabaja para ellos como asesor científico. Se reconoció a TIB-Molbiol como la primera empresa en producir **kits de prueba de RT-PCR** [46] para el SARS-CoV-2. Estos estaban disponibles comercialmente **el 11 de enero** [47], esto es, casi dos semanas antes de la *publicación* del artículo de *Corman-Drosten et al*.

Ni Landt ni Kaiser hicieron su declaración (de conflictos de interés) hasta julio de 2020, esto es, seis meses después de la publicación del artículo. Para entonces, los protocolos de la OMS se habían utilizado para *"evaluar"* la escala de la supuesta primera ola de la *pseudopandemia* utilizando kits de RT-PCR completamente inadecuados, que no eran en lo absoluto una herramienta de diagnóstico de enfermedades. Siguen utilizándose hasta el día de hoy.

Sin embargo, a pesar de las admisiones de sus colegas, Victor Corman y el profesor Drosten no sintieron la necesidad de declarar su **afiliación con Labor Berlin** [48]: un laboratorio comercial que se especializa en el diagnóstico de virus utilizando tests de PCR en tiempo real.

En 1993, Kary Mullis **ganó el Premio Nobel de Química** [49] por su trabajo en el desarrollo de la técnica de amplificación por reacción en cadena de la polimerasa (PCR). Es un **proceso de crecimiento exponencial reiterativo** [50]. Puede replicar una sola molécula de ADN (o ADNc) millones, incluso miles de millones de veces. En un **correo electrónico de 2013** [51] a la viuda del boxeador Tommy Morrison, Kary Mullis escribió:

> *"La PCR detecta un segmento muy pequeño del ácido nucleico que es parte de un virus en sí. El fragmento específico detectado está determinado por la elección un tanto arbitraria de los cebadores de ADN utilizados que se convierten en los extremos del fragmento amplificado."*

El así llamado *test RT-PCR*, que impulsó la percepción pública de la *pseudopandemia*, fue la *elección un tanto arbitraria* de cebadores y sondas para seleccionar secuencias de nucleótidos objetivo de esa mezcla genética amplificada.

Cuando se usa un test de RT-PCR, el número de ciclos de amplificación, más allá de los cuales no se pueden identificar secuencias significativas, se denomina umbral de ciclo Ct. La Sociedad Estadounidense de Enfermedades Infecciosas (IDSA, siglas en inglés) consideró que el **umbral de ciclo (Ct) máximo absoluto** [52] era de 34. Cualquier valor superior a 34 ciclos significaría que no se detectó una *"enfermedad significativa o transmisible"*.

Sin embargo, el estándar de la OMS para la RT-PCR, para identificar supuestos *"casos"* de COVID-19*,* recomendaba **50 ciclos de amplificación** [53]. Utilizado con 50 ciclos, el proceso de RT-PCR no puede identificar nada más que una sopa

genética indistinta. O más bien, detectará cualquier nucleótido que desee detectar, porque las posibilidades de que esa secuencia no esté en algún lugar de la muestra son prácticamente nulas.

El profesor **Stephen Bustin** [54] es uno de los principales expertos vivos del mundo en RT-qPCR. Profesor de Medicina Molecular, escribió la referencia definitiva sobre qPCR llamada *"A a la Z de PCR cuantitativa".* También es autor fundador de los **estándares MIQE** [55] para PCR cuantitativa.

En una discusión de podcast con el investigador David Crowe, el **Prof. Bustin señaló** [56] que los resultados confiables para las RT-PCR (tests) se encuentran entre 20 y 30 ciclos. Esto supone que las secuencias de nucleótidos objetivo y el diseño del cebador y la sonda son específicos, lo que no parece ser el caso del SARS-CoV-2, y que todas las muchas otras variables, como la temperatura de apareado, se calculan correctamente y se observan minuciosamente. Al igual que la IDSA, afirmó que cualquier resultado obtenido con más de 35 ciclos era algo que prácticamente carecía de sentido.

Científicos franceses **analizaron los resultados** [57] de miles de tests RT-PCR *"positivos"* de Francia. Compararon los cultivos virales, producidos a partir de las muestras nasofaríngeas recolectadas para los posteriores *tests* RT-PCR, con los respectivos valores de Ct de dichos tests. A partir de esto, pudieron calcular la precisión del resultado en función del Ct. La precisión de hasta 25 ciclos era del 70%, a los 30 ciclos se había reducido al 20% y con un Ct de 35, la precisión era inferior al 3%.

A lo largo de la *pseudopandemia*, las autoridades de las franquicias estatales de todo el mundo han sido espectacularmente vagas o curiosamente reservadas sobre los valores de Ct de laboratorio de los tests RT-PCR. Podrían haber estado usando hasta 50 ciclos, lo que habría sido absurdo.

El **New York Times informó** [58] que habían visto datos de investigadores que encontraron que la mayoría de los laboratorios de Estados Unidos usaban 40 ciclos de amplificación, y algunos usaban 37. Usando estos valores de Ct, los tests RT-PCR eran *sumamente* inexactos. La *tasa de falsos positivos* asociada a tales prácticas sería extraordinariamente alta.

La **guía del Reino Unido sobre valores de Ct para la RT-PCR** [59] establecía lo siguiente:

> *"Se han aislado virus vivos y potencialmente infecciosos en cultivos celulares de laboratorio a partir de muestras que exhiben un Ct alto (> 36); no se comprende completamente hasta qué punto esto indica un riesgo potencial de transmisión de persona a persona."*

Eso no tiene ningún sentido. La afirmación de la franquicia estatal del Reino Unido de que encontraron *"virus vivos y potencialmente infecciosos"* utilizando más de 36 ciclos de amplificación por PCR es cuestionable en grado sumo. Su consideración del *riesgo potencial de transmisión* es prácticamente irrelevante, ya

que la probabilidad de que hayan identificado con precisión la presencia de SARS-CoV-2 activo, habiendo usado un Ct mayor a 36, es prácticamente nula.

Para que el test RT-PCR fuera el test *gold standard,* para poder usarlo para identificar *casos* en una pandemia mundial, habría sido necesaria la coherencia y el cumplimiento riguroso de un procedimiento estandarizado que fuera eficaz. Eso no sucedió. Un **estudio del Departamento de Microbiología** [60] del Hospital Queen Mary de la Universidad de Hong Kong encontró grandes variaciones en la precisión de la RT-PCR.

La precisión de la RT-PCR osciló entre 22% y 80% dependiendo de cómo fue aplicada. Esta falta de fiabilidad generalizada **ha sido confirmada** [61] por otros estudios. Estudios adicionales **muestran claras discrepancias** [62] entre los resultados del test RT-PCR y la indicación clínica obtenida a partir de otras herramientas de diagnóstico, como la tomografía computarizada.

Independientemente de los numerosos problemas con el régimen global de testeo RT-PCR, hubo un engaño mucho más fundamental en el corazón de la *pseudo-pandemia*: los tests RT-PCR podrán detectar o no la presencia de un virus, pero *son absolutamente incapaces de diagnosticar una enfermedad.* El test RT-PCR nunca pudo, ni puede, en ningún sentido, identificar un *caso* de la enfermedad COVID 19*.* Un *caso* es una persona que *tiene síntomas* debido a una infección. Si no tiene síntomas, no está enferma por una infección y no es un caso. El test RT-PCR no puede detectar síntomas y por ende no puede diagnosticar enfermedades infecciosas.

La OMS declaró:

> *"La enfermedad por coronavirus (COVID-19) es una enfermedad infecciosa causada por un coronavirus recién descubierto ... La mejor manera de prevenir y ralentizar la transmisión es estar bien informado sobre el virus del COVID-19, la enfermedad que causa y cómo se propaga."*

El Estado del Reino Unido **publicó un estudio** [63] de ancianos en residencias que pretendía mostrar la cifra total de *casos confirmados*. Con respecto a tal cifra, afirmaron:

> *"El 80,9% de los residentes que tuvieron un test positivo fueron asintomáticos."*

Sin embargo, la Ley de Coronavirus del Reino Unido hace una clara distinción entre el virus y la enfermedad. **Dice** [64]:

> *"'Coronavirus' significa el síndrome respiratorio agudo severo coronavirus 2 (SARS-CoV-2); "enfermedad por coronavirus" significa COVID-19 (la designación oficial de la enfermedad que puede ser causada por el coronavirus)."*

La **definición de enfermedad** [65] es:

> *"Un trastorno de la estructura o función en un ser humano ... uno que produce síntomas específicos."*

Por lo tanto, para tener la enfermedad llamada COVID 19 debe tener los síntomas de COVID 19. Podrá ser *presintomático,* y potencialmente luego desarrollar COVID 19, pero eso no puede ser determinado por un test RT-PCR. En el estudio del gobierno del Reino Unido (citado anteriormente), el 80,9% de los residentes del hogar de ancianos supuestamente pudo haber dado *"positivo"* en el test del SARS-CoV-2, pero ninguno tenía la enfermedad COVID 19.

De ninguna manera existe justificación para describirlos como *casos confirmados* de COVID 19. Hacerlo es contrario a la propia Ley de Coronavirus de las *autoridades* del Reino Unido. Sin embargo, la franquicia estatal del Reino Unido aparentemente cometió este *"error"* sin cesar, sin siquiera corregirse en ninguno de sus discursos públicos, declaraciones o conferencias de prensa nacionales.

A lo largo de la *pseudopandemia,* los MCD utilizaron los términos coronavirus, SARS-CoV-2 y COVID 19 de manera indistinta. Es comprensible que esto creara más confusión, lo cual era justamente el punto. Enlodar las aguas no fue una táctica favorita de solo los MCD y las franquicias estatales nacionales. El **Foro Económico Mundial** [66] (FEM) declaró:

> *"Las personas son 'asintomáticas' cuando dan positivo en el test de COVID-19 sin haber mostrado ningún síntoma."*

Uno no puede ser *asintomático* y dar *positivo* en el test de COVID 19. Solo puede potencialmente dar *positivo* en el test del virus SARS-CoV-2. No son lo mismo.

El FEM fue uno entre muchos dentro de la APPG que afirmaron persistentemente que los test RT-PCR eran capaces de identificar el COVID 19. Esto fue el epítome de la *desinformación*. Un test de RT-PCR no puede diagnosticar un *"caso"* de COVID 19.

Esta afirmación falsa se **repitió ad nauseum** [67] a lo largo de la *pseudopandemia*. Se filtró en la conciencia colectiva y provocó la histeria *pseudopandémica*. En uno de numerosos ejemplos, el 21 de septiembre de 2020, el Asesor Científico en Jefe del Gobierno del Reino Unido, Sir Patrick Valance, cometió precisamente ese *"error".* Durante su presentación de la actualización de SAGE a la gente del Reino Unido, el **accionista de GSK** [68] dijo:

> *"Quiero empezar a hablar sobre el número de casos ... Hemos visto aumentos en los casos en toda Europa ... hemos visto un aumento en el número de casos."*

Valance se refería a un aumento en el número de resultados positivos de tests RT-PCR, no a *casos*. Solo podemos especular por qué un científico designado por una franquicia estatal daría una impresión tan engañosa. Lo que se puede decir es que su *"error"* hizo avanzar hábilmente la narrativa *pseudopandémica*.

Para poner esto en contexto, en un **simposio de preguntas y respuestas** [69] durante la crisis del SIDA, Kary Mullis declaró:

> *"Si pudieran encontrar este virus en ti … la PCR, si lo haces bien, puedes encontrar casi cualquier cosa en cualquiera ... Si puedes amplificar una sola molé-*

> *cula, hasta algo que realmente puedas medir, algo que la PCR puede hacer — y hay muy pocas moléculas de las que no tienes al menos una de ellas — entonces eso podría considerarse como un mal uso, afirmar que [el resultado de la PCR] es algo relevante. [La PCR] permite tomar una cantidad minúscula de cualquier cosa y hacerla mensurable y luego hablar de ello en reuniones y cosas así, como si fuera algo importante ... No te dice que estés enfermo y no te dice que la cosa con la que terminaste realmente te iba a hacer daño o algo por el estilo."*

El escepticismo de Kary Mullis y su observación de que la PCR podía encontrar *"cualquier cosa en cualquiera"* parecen haber sido corroborados por el ex presidente de Tanzania. En mayo de 2020, el presidente John Magufuli, que tenía un doctorado en química, dudaba lo suficiente de los kits de prueba RT-PCR importados que envió hisopados tomados de una cabra, una codorniz, una muestra de aceite de motor y una papaya al Laboratorio del Servicio Nacional de Salud de Tanzania. Cuando los tests **dieron positivo** [70] para SARS-CoV-2, despidió al director técnico.

Magufuli no fue el único político africano de alto nivel que cuestionó abiertamente la *pseudopandemia*. El presidente de Burundi, **Pierre Nkurunziza** [71], calificó la declaración de la OMS de pandemia mundial como un *disparate*. A los 55 años murió repentinamente de un presunto ataque al corazón, aunque nadie está realmente seguro. Su sucesor, Evariste Ndayishimiye, declaró inmediatamente al COVID 19 como el *"mayor enemigo"* de la nación.

En una coincidencia verdaderamente asombrosa, unos meses después, exactamente lo mismo le sucedió al presidente John Magufuli. Poco después de anunciar al mundo que los protocolos de RT-PCR de la OMS significaban que el aceite de motor daba positivo de SARS-CoV-2, el presidente de Tanzania desapareció. Se desconocía su paradero hasta que se anunció oficialmente que había **muerto repentinamente a la edad de 61 años** [72].

No se dio una explicación clara de su muerte, aunque se dijo que se trataba de un presunto ataque cardíaco, al igual que el del presidente Nkurunziza. En otra coincidencia notable, su reemplazo, la presidenta Samia Suluhu Hassan, quien comenzó a usar barbijo en público, fue recibida calurosamente por el Director de la OMS, quien dijo que esperaba **trabajar con ella** [73].

Kary Mullis también cuestionó con frecuencia la ortodoxia científica y fue muy **crítico de la corrupción de la ciencia** [74] por parte de intereses corporativos. Murió repentinamente de neumonía a los 74 años, pocas semanas antes de que se violara el proceso que él mismo inventó para crear el engaño *pseudopandémico*. Si hubiera vivido unos meses más, podría haber denunciado el uso anticientífico de su invención científica, algo que hubiera ayudado a un público aterrorizado.

La propaganda, que afirmaba que un test RT-PCR positivo era prueba de un *"caso"* de COVID 19, iba acompañada de la afirmación igualmente falsa de que los llamados *casos asintomáticos* representaban una amenaza de *infección*. El

COVID 19, una enfermedad con un impacto relativamente pequeño en la población y una baja tasa de mortalidad, se convirtió así en una plaga en la imaginación del público.

Para que la *pseudopandemia* de los *conspiradores principales* funcionara, para ellos era vital que la mayoría aceptara la alta cifra de "*casos*" reportados. La intención era convencer a suficientes personas de que tenían, o de que tenían alto riesgo de contraer, COVID 19. Por la razón que discutiremos en breve, el engaño de los casos de RT-PCR creó un ambiente en el que prácticamente cualquier enfermedad, combinada con un *"resultado RT-PCR positivo",* se podía reportar incorrectamente y con frecuencia se diagnosticaba erróneamente como COVID 19.

Los protocolos de la OMS se basaron en un artículo científico extremadamente deficiente, ahogado en conflictos de intereses. Sus protocolos no parecían apuntar a nada específico del genoma viral del SARS-CoV-2, y es casi seguro que la investigación no fue revisada por pares.

La RT-PCR no se diseñó para diagnosticar enfermedades y nunca tuvo la intención de utilizarse como herramienta de diagnóstico. Los tribunales portugueses estuvieron entre los muchos que dictaminaron que **no era confiable** [75] para diagnosticar una enfermedad. El régimen global de testeo para los *casos* de COVID 19*,* y la supuesta identificación de *casos asintomáticos,* se basó en una *ciencia basura* corrupta y en la demanda de la OMS de *"testear, testear, testear".*

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20200418121758/https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/mrc-gida/2020-03-16-COVID19-Report-9.pdf
[2] - https://archive.is/QSRip
[3] - https://archive.is/7qLnu
[4] - https://archive.is/aA1nS
[5] - https://archive.is/JdPaU
[6] - https://archive.is/yeadM
[7] - https://web.archive.org/web/20201126141908/https://lockdownsceptics.org/second-analysis-of-fergusons-model/
[8] - https://web.archive.org/web/20210121125803/https://www.cebm.net/wp-content/uploads/2020/03/Impact-assessment-of-non-pharmaceutical-interventions-NPIs-to-reduce-COVID-19-mortality-and-healthcare-demand-.pdf
[9] - https://web.archive.org/web/20210111010736/http://www.notbored.org/biosecurity.pdf
[10] - https://web.archive.org/web/20200228162206/https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/who-china-joint-mission-on-covid-19-final-report.pdf
[11] - https://web.archive.org/web/20210316150015/https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.03.05.20031773v2.full.pdf
[12] - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2468042718300101
[13] - https://in-this-together.com/lokin-20/
[14] - https://en.wikipedia.org/wiki/Gompertz_function
[15] - https://archive.is/2jPF0
[16] - https://web.archive.org/web/20200801190545/https://unherd.com/thepost/nobel-prize-winning-scientist-the-covid-19-epidemic-was-never-exponential/
[17] - https://archive.is/dyfoL
[18] - https://archive.is/Ttyzz

[19] - https://web.archive.org/web/20201207134626/https://www.gov.uk/guidance/high-consequence-infectious-diseases-hcid
[20] - https://off-guardian.org/2020/03/24/12-experts-questioning-the-coronavirus-panic/
[21] - https://off-guardian.org/2020/10/06/another-10-experts-questioning-the-coronavirus-panic/
[22] - https://off-guardian.org/2020/04/17/8-more-experts-questioning-the-coronavirus-panic/
[23] - https://www.bitchute.com/video/1eAkFlcxvxAq/
[24] - https://archive.is/2FvEO
[25] - https://gbdeclaration.org/
[26] - https://web.archive.org/web/20201012061211/https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/coronavirus-herd-immunity-great-barrington-declaration-scientists-signatures-fake-names-b912778.html
[27] - https://archive.is/JPcxP
[28] - https://in-this-together.com/ccdh-part-1/
[29] - https://web.archive.org/web/20200606074811/https://www.ippr.org/about/how-we-are-funded
[30] - https://web.archive.org/web/20201113104706/https://www.spiked-online.com/2020/10/12/why-has-google-censored-the-great-barrington-declaration/
[31] - https://in-this-together.com/what-if-conspiracy-theory-is-true/
[32] - https://web.archive.org/web/20200720180002/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/888784/S0384_Sixteenth_SAGE_meeting_on_Wuhan_Coronavirus__Covid-19__.pdf
[33] - https://archive.vn/qnCI5
[34] - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nuccore/MN908947.1
[35] - https://www.nature.com/articles/s41586-020-2012-7
[36] - https://thesequencingcenter.com/knowledge-base/de-novo-assembly/
[37] - https://web.archive.org/web/20200722160622/https://academic.oup.com/clinchem/article/55/4/611/5631762
[38] - https://archive.is/n2Q9s
[39] - https://web.archive.org/web/20200315194723/https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/real-time-rt-pcr-assays-for-the-detection-of-sars-cov-2-institut-pasteur-paris.pdf?sfvrsn=3662fcb6_2
[40] - https://archive.is/hEnZv
[41] - https://archive.is/YwH5g
[42] - https://in-this-together.com/covid-19-evidence-of-global-fraud/
[43] - https://archive.is/zK9JZ
[44] - https://web.archive.org/web/20210304105558/http://philosophers-stone.info/wp-content/uploads/2020/11/The-scam-has-been-confirmed-Dsalud-November-2020.pdf
[45] - https://web.archive.org/web/20210319053159/https://www.eurosurveillance.org/upload/site-assets/imgs/2020-09-Editorial%20Board%20PDF.pdf
[46] - https://web.archive.org/web/20201121033922/https://www.roche-as.es/lm_pdf/MDx_40-0776_96_Sarbeco-E-gene_V200204_09164154001%20(1).pdf
[47] - https://archive.is/Vulo5
[48] - https://archive.is/CDEUG
[49] - https://www.nobelprize.org/prizes/chemistry/1993/mullis/facts/
[50] - https://archive.is/SVmd5
[51] - https://archive.is/F295d
[52] - https://web.archive.org/web/20210211003759/https://academic.oup.com/cid/article/71/16/2252/5841456
[53] - https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/real-time-rt-pcr-assays-for-the-detection-of-sars-cov-2-institut-pasteur-paris.pdf?sfvrsn=3662fcb6_2v
[54] - https://en.wikipedia.org/wiki/Stephen_Bustin
[55] - https://web.archive.org/web/20200722160622/https://academic.oup.com/clinchem/article/55/4/611/5631762
[56] - https://prn.fm/infectious-myth-stephen-bustin-challenges-rt-pcr/
[57] - https://web.archive.org/web/20210106190155/https://academic.oup.com/cid/advance-article/doi/10.1093/cid/ciaa1491/5912603

[58] - https://archive.is/wNQSx
[59] -
https://web.archive.org/web/20201105041827/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/926410/Understanding_Cycle_Threshold__Ct__in_SARS-CoV-2_RT-PCR_.pdf
[60] - https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/14522060/
[61] - https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32219885/
[62] - https://pubs.rsna.org/doi/full/10.1148/radiol.2020200642
[63] - https://archive.is/k0G0V
[64] - https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2020/7/section/1/enacted
[65] - https://web.archive.org/web/20210226155033if_/https://www.lexico.com/definition/disease
[66] -
https://web.archive.org/web/20201129085630/https://www.weforum.org/agenda/2020/07/temperature-cough-breathing-isolation-covid-19/
[67] - https://archive.is/bHCyG
[68] - https://archive.is/s89dU
[69] - https://odysee.com/@InThisTogether:d/KarryMullis-PCR:b
[70] - https://archive.is/9cvn8
[71] - https://off-guardian.org/2020/07/14/coronavirus-and-regime-change-burundis-covid-coup/
[72] - https://off-guardian.org/2021/03/18/discuss-president-magufuli-dead-at-61/
[73] - https://www.africanews.com/2021/03/19/who-chief-urges-tanzania-s-new-president-suluhu-to-tackle-covid-19/
[74] - https://archive.is/6cptS
[75] - https://lockdownsceptics.org/2020/11/16/latest-news-195/#portuguese-appeals-court-deems-pcr-tests-unreliable

Encierros Pseudopandémicos

La definición modificada de *"pandemia"* permitió declarar las *pseudopandemias de* 2009 y 2020. En 2020, el Informe 9 proporcionó la justificación alarmista para la *supresión* (encierros o "cuarentenas") y los protocolos de la OMS inspirados por *Corman-Drosten et al* proveyeron las cifras infladas de *"casos"* de RT-PCR que se requerían. Los *conspiradores principales* habían creado las condiciones para que sus *influencers informados* se dispusieran a construir el Estado de Bioseguridad.

Siempre afirmando falsamente que estaban siendo *"guiados por la ciencia",* y con la crucial ayuda de los propagandistas de los medios de comunicación dominantes (MCD), los *influencers informados* pudieron convencer a la población de que renunciara a sus derechos y libertades inalienables a cambio de la *"seguridad"* de la bioseguridad. Los derechos se cambiarían por *privilegios* de franquicia estatal, otorgados a quienes obedecieran y *se comportaran correctamente.*

La aceptación pública inicial de la *pseudopandemia* no fue irracional. Con una amenaza desconocida de enfermedad, tenía sentido pecar de cauteloso. Sin embargo, ya al principio había también indicios de que algo no estaba bien.

En enero de 2020, a medida que se desarrollaba la *pseudopandemia* en China, nos mostraron a todos imágenes y noticias aterradoras. Nos informaron sobre personas que caían muertas en las calles, depósitos de cadáveres desbordados, servicios de salud inundados de pacientes desesperadamente enfermos que aparentemente agonizaban en los pasillos atestados de hospitales; gente gritando y desesperada encerrada en sus propias casas detrás de contraventanas de acero y barricadas improvisadas, y brutales arrestos policiales de quienes se negaron a cumplir con sus órdenes de *"hacer la cuarentena"*.

Extrañamente, a pesar de que China es el supuesto enemigo de Occidente y un país que normalmente es presentado como un ejemplo de censura y de control estatal totalitario, de repente los medios de comunicación dominantes (MCD) occidentales creyeron de todas las noticias que venían de China: aceptaron cada imagen y video clip sin ponerlos en duda, retransmitiendo lo que el Partido Comunista de China (PCCh) daba a conocer al público occidental como algo verificado, sin cuestionarlo, reportándolo como *hecho*.

Ninguna de las impactantes y aterradoras escenas chinas, difundidas al mundo entero por los MCD occidentales y los gigantes tecnológicos que manejan las redes sociales, ocurrió posteriormente en ningún otro lugar que no sea dentro de Wuhan. Parecería que el COVID 19 solo causó el colapso total de la sociedad en una ciudad de China, y solo durante dos o tres semanas muy bien reportadas.

Si bien el PCCh tiene un control estatal casi total de la información en China y participa en una represión despiadada de los activistas chinos, los *"periodistas*

ciudadanos" de alguna manera pudieron compartir sus informes en video desde el interior de Wuhan **durante la cuarentena generalizada de la ciudad dictaminada por las autoridades chinas** [1]. Sin embargo, ahora que se han levantado las restricciones en Wuhan, ya no pueden hacerlo.

Una vez que el concepto de la *pseudopandemia* fue ampliamente aceptado en Occidente, China pasó rápidamente a contener y luego erradicar rápidamente cualquier amenaza de COVID 19. Con solo 63 casos y 3 muertes por millón de la población, China tiene uno de los niveles más bajos de tasas de infección y mortalidad de COVID 19 del mundo.

En realidad, todas estas estadísticas reportadas son sumamente dudosas. Realmente no hay ninguna razón para creer en ninguna de ellas — ni de China ni de ningún otro país. Sin embargo, toda nuestra forma de vida ha cambiado como resultado, por lo que podemos hacer referencia a ellas de manera justificada. Las franquicias estatales ciertamente lo hacen.

Si bien China ha dejado atrás al COVID 19 hace mucho ya, las democracias alineadas con occidente se enfrentan a la tercera, cuarta o quién sabe cuántas olas más del virus mortal — principalmente debido a *variantes* que no parecen tener ningún efecto en China.

En enero de 2021, el Asesor Médico en Jefe del Reino Unido advirtió a la nación que era posible que se requieran **encierros prácticamente de forma indefinida** [2] independientemente de cualquier vacuna. Muy poco antes de que hiciera tal afirmación, multitudes masivas **estaban de fiesta** [3] por el Año Nuevo en Wuhan.

Así que no es de extrañar que las democracias occidentales copiaran las políticas de *supresión* de la dictadura china. Estas políticas tuvieron tanto éxito que supuestamente lograron contener un virus respiratorio, que inicialmente pareció extenderse como pólvora, principalmente a unos **pocos distritos de una ciudad** [4].

Sin embargo, los intentos occidentales de emular los encierros chinos parecieron fracasar estrepitosamente. El supuesto éxito de los encierros de China estaba firmemente en la mente de SAGE, y en particular del profesor Neil Ferguson, cuyas calificaciones en física y su ineptitud como programador de modelos informáticos aparentemente lo convirtieron en el principal epidemiólogo del Reino Unido.

En declaraciones al Times, **Ferguson relató** [5] las discusiones de SAGE que los llevaron a aconsejar al Estado del Reino Unido que imponga un encierro. Él dijo:

> *"Sabíamos que era posible que el distanciamiento social pudiera controlar un virus respiratorio ... pero hay un costo enorme asociado con él ... Creo que el sentido de la gente de lo que es posible, en términos de control, cambió drásticamente entre enero y marzo ... [China] afirmó haber aplanado la curva ... a medida que se acumularon los datos, quedó claro que era una medida eficaz ... Es un estado comunista de partido único, dijimos, no íbamos lograr la aceptación*

> *de la medida en Europa ... y luego Italia lo hizo, y nos dimos cuenta de que podíamos."*

Desafortunadamente, una vez más, Ferguson estaba irremediablemente engañado. Las políticas de encierro totalitario no funcionan en lo absoluto. Parece haber caído en la propaganda estrictamente controlada del PCCh. El encierro ciertamente no estaba funcionando en Italia, que era el foco de COVID 19 en Europa en ese momento. Que el SAGE haya pensado que era una medida brillante es desconcertante.

Si bien el SAGE y el Imperial College London (ICL) aceptaron, sin ponerlas en duda, las noticias chinas sobre los encierros, estaban menos convencidos por los datos científicos revisados por pares provenientes de China. Estos indicaron claramente la escala de la amenaza del COVID 19, y ponían en evidencia los riesgos de mortalidad asociados. De ahí la degradación del COVID 19 de Public Health England de una enfermedad infecciosa de alta consecuencia (degradada a una que *no* era de alta consecuencia). No había ninguna razón estadística, científica o médica para que el SAGE sugiriera políticas de encierro (NPIs).

El profesor Mark Woolhouse, miembro del equipo de ciencia del comportamiento SPI-B de SAGE, admitió más tarde que el **encierro fue un "error monumental"** [6]. Sin embargo, prácticamente el único cuerpo de opinión científica que alguna vez creyó en los modelos del ICL y pensó que los encierros eran una buena idea fue justamente el SAGE y otros *"expertos"* seleccionados que disfrutaron del patrocinio de la franquicia estatal.

Evidentemente, los encierros no supusieron ninguna diferencia para la *pseudopandemia* fuera de China. En Occidente, el COVID 19 aparentemente avanzó sin limitaciones. Como veremos, numerosos estudios han demostrado cuán ineficaces son los encierros (cuarentenas generalizadas). Sin embargo, parece que la franquicia estatal del Reino Unido, entre muchas otras, sigue estando ideológicamente ligada a los encierros. No parece importar cuál sea la evidencia científica, médica o estadística.

El encierro fue una política deliberada con objetivos predeterminados sin ninguna relación a la salud pública — no una respuesta racional a una enfermedad respiratoria viral. Los encierros (supresión) se diseñaron para hacer sufrir a la población y aumentar la mortalidad. Lograron aumentar el miedo y contribuyeron a la deseada destrucción económica, social y política (más adelante discutiremos el motivo). También acostumbraron a la gente a su compromiso conductual con el nuevo Estado de Bioseguridad.

Lo que definitivamente no lograron las políticas de encierro fue reducir la propagación de enfermedad o la mortalidad resultante. Así como el Imperial College se equivocó sobre las infecciones y la mortalidad proyectadas, también se equivocó sobre la supresión (NPIs o encierros).

A principios de junio de 2020, la OMS ya había reconocido que el SARS-CoV-2 era un virus que se esparcía por aerosoles. Los diminutos viriones (ARN viral

dentro de la cápside) esparcidos como aerosoles son algo que obviamente sería transportado por el aire, con la capacidad de extenderse libremente por la atmósfera. Explicando cómo se transmite el COVID 19 entre las personas, **la OMS declaró** [7]:

> *"El virus puede propagarse desde la boca o la nariz de una persona infectada en pequeñas partículas líquidas cuando tose, estornuda, habla, canta o respira con dificultad. Estas partículas líquidas son de diferentes tamaños, que van desde 'gotitas respiratorias' más grandes hasta 'aerosoles' más pequeños ... Se están realizando más estudios para comprender mejor las condiciones en las que se produce la transmisión por aerosoles."*

El Centro para el Control de Enfermedades (CDC) de Estados Unidos declaró que la evidencia de que el **SARS-CoV-2 se propagaba por aerosoles** [8] estaba aumentando, y más de 200 científicos afirmaron que esta era una **ruta de transmisión** [9]. Sin embargo, la OMS permaneció *indecisa* sobre los aerosoles, y no admitió lo obvio **hasta mayo de 2021** [10]. Hasta entonces, solo habían afirmado que los aerosoles **quizás se transmitían por el aire** [11].

A lo largo de la *pseudopandemia,* la OMS constantemente promovió el aumento del miedo al virus. Sin embargo, evitaron definir el SARS-CoV-2 como un virus transmitido por el aire. Esto se debió a que la transmisión aérea descartaba cualquier posibilidad de que las políticas de encierro pudieran funcionar.

Incluso sin transmisión por aerosoles, nunca hubo ninguna razón para pensar que la *supresión* sería eficaz. Muchos epidemiólogos, como el profesor Wittkowski, estaban tratando de señalar esto antes de que los políticos decidieran basar cada decisión en el defectuoso juego de computadora del ICL y el ilegítimo régimen de testeo RT-PCR de la OMS.

En marzo de 2020, el **Dr. Sucharit Bhakdi** [12], microbiólogo de renombre mundial, advirtió que la evidencia científica que justificaba los encierros simplemente no existía. Hablando en marzo de 2020, el Dr. Bhakdi dijo:

> *"La implementación de las medidas draconianas actuales ... solo puede justificarse si hay razones para temer que nos esté amenazando un virus que es realmente de una peligrosidad excepcional. ¿Existe algún dato científicamente sólido que respalde esta afirmación sobre el COVID-19? Yo afirmo que la respuesta es simplemente: no."*

El costo social y económico de encarcelar a personas sanas, reduciendo así la *inmunidad colectiva* en el momento en que más se necesitaba, había sido descartado desde hace mucho tiempo por científicos y encargados de la formulación de políticas. La cura del encierro inevitablemente causaría más miseria humana, enfermedad, muerte y destrucción que la enfermedad. Este no era un punto polémico y era bien comprendido tanto por los formuladores de políticas de salud pública como por los expertos.

En la **Estrategia de Preparación para una Pandemia de Influenza** [13] del 2011, el Departamento de Salud del Reino Unido no recomendó ninguno de los

cierres de negocios o encierros masivos que vimos en la respuesta al COVID 19. Sin encierros, sin barbijos (excepto en circunstancias excepcionales), sin cierres de escuelas y sin restricciones de viaje. La continuidad del negocio era fundamental y recomendaba que el desarrollo de vacunas solo se priorizara en las siguientes circunstancias:

> *"Si no es posible limitar la transmisión logrando la inmunidad colectiva, donde las personas inmunes son tantas que la enfermedad no puede continuar infectando a otras personas para mantenerse en la población."*

La sugerencia de que el distanciamiento social y el aislamiento podrían protegernos contra un virus respiratorio (sea o no disperso por aerosoles) fue imaginada por primera vez en 2006 por una **niña de 14 años de Albuquerque** [14], cuyo *modelo de computadora* de transmisión de virus le permitió ganar un premio en su proyecto de ciencias para la escuela. El padre de Laura Glass era Robert J. Glass, un analista de sistemas complejos del Sandia National Laboratories de los Estados Unidos.

Robert era un analista de datos sin experiencia médica o de salud pública que, inspirado por la tarea de su hija, **publicó un artículo** [15] presentando la noción de distanciamiento social y otras NPI. Incluso reconoció a su hija como coautora. Después de todo, la idea fue de ella.

Epidemiólogos, inmunólogos y virólogos se alarmaron cuando esta teoría infundada comenzó a afianzarse en el gobierno estadounidense. En respuesta, científicos eminentemente calificados, incluyendo el Prof. Donald A. Henderson, el hombre al que se le atribuye en gran medida el haber ganado la lucha contra la viruela, publicaron su refutación, **Medidas de Mitigación de Enfermedades en el Control de la Influenza Pandémica** [16]. Este trabajo científico de 2006 señaló:

> *"No hay observaciones históricas o estudios científicos que apoyen el confinamiento en cuarentena de grupos de personas posiblemente infectadas durante períodos prolongados ... Esta política también sería particularmente dura y peligrosa para las personas que viven en lugares cerrados, donde el riesgo de infección aumentaría ... Las restricciones de viaje, como el cierre de aeropuertos y el control de viajeros en las fronteras, han sido históricamente ineficaces ... Los costos sociales involucrados en interrumpir todos los viajes aéreos o en tren serían extremos ... podría significar el cierre de teatros, restaurantes, centros comerciales, grandes tiendas y bares ... la implementación de tales medidas tendría consecuencias muy perturbadoras ... una epidemia manejable podría avanzar hacia una catástrofe."*

La **justificación de salud pública** [17] para las políticas de encierro fue notable solo por su ausencia. Los virus respiratorios se marchitan bajo **la cálida luz del sol** [18], por lo que la orden de la franquicia estatal del Reino Unido para que las personas se queden en sus propios hogares durante la primavera de 2020 incubó efectivamente el virus en tantos huéspedes como fuera posible. Sabían que esto **aumentaría el riesgo de infección** [19].

Si bien el SAGE advirtió a la franquicia estatal del Reino Unido de este riesgo, dada su firme defensa de los encierros, es posible que lo hicieran solo para cubrirse las espaldas. Ellos también estaban más que dispuestos a aceptar este mayor riesgo. Los *influencers informados* ignoraron las advertencias, junto con todas las demás asesorías científicas prevalecientes en contra de los encierros. Tal como advirtieron en 2006 el profesor Henderson y sus colegas, convirtieron *una epidemia manejable* en una *catástrofe.*

Los *conspiradores principales* querían *más* infección — no menos. Sabían que esto afectaría de manera desproporcionada a los más pobres y más vulnerables, por lo que esto les provocaba poca preocupación, proporcionando un refuerzo muy necesario de mortalidad.

La OMS también entendía que los encierros aumentarían el riesgo de infección y mortalidad. En su guía *de 2019* sobre **intervenciones no farmacéuticas (NPIs)** [20] para el manejo de *pandemias de influenza (gripe),* consideraron la posibilidad de poner en cuarentena a individuos sanos y expuestos. Concluyeron que la cuarentena:

> *"No se recomienda porque no hay una justificación obvia para esta medida."*

En su guía del 2019, la OMS *también* aclaró que el aislamiento de los enfermos solo debe realizarse por períodos limitados, y no lo recomendaron para *"personas que necesitan atención médica".* Afirmaron que los cierres de lugares de trabajo solo deberían considerarse en *"pandemias extraordinariamente graves".* No encontraron *"ninguna justificación obvia"* para el rastreo de contactos y no se recomendó el uso generalizado de mascarillas (barbijos) porque *"no [había] evidencia de que esto sea efectivo para reducir la transmisión".*

Tras revisar la literatura científica, la OMS enumeró las medidas que consideraba efectivas en el manejo de una pandemia de influenza. Estas fueron el mantenimiento de la higiene de las manos, buenos modales respiratorios (como cubrirse la boca al toser), mascarillas únicamente para personas con síntomas (enfermas), desinfección de superficies y objetos, mayor ventilación, aislamiento únicamente de personas enfermas y recomendaciones sobre viajes.

Si la pandemia era más grave, sugirieron otras posibles estrategias preventivas, como el uso prolongado de mascarillas para las personas que trabajan con pacientes sintomáticos y el cierre de escuelas. Según la OMS del 2019, algunas medidas en el lugar de trabajo (restricciones mínimas) solo debían considerarse en pandemias extraordinariamente peligrosas, lo que el COVID 19 ciertamente no lo fue.

Con respecto a la recomendación de la OMS recién mencionada sobre posibles cierres de escuelas, cabe señalar que estaban evaluando una posible pandemia de influenza (gripe). Si bien el riesgo de hospitalización para las personas menores de 18 años infectadas con el SARS-CoV-2 es prácticamente nulo, en una pandemia de influenza grave las tasas de hospitalización entre los jóvenes **pueden alcanzar el 20%** [21].

En 2019 la OMS consideró que los costos económicos y de salud de algunas medidas superaban cualquier riesgo de la enfermedad, independientemente de la gravedad de la pandemia. Otras medidas simplemente se consideraron ineficaces. Las medidas consideradas ineficaces incluyeron el rastreo de contactos, la cuarentena de personas expuestas al virus (y por ende los encierros generalizados), el control de entrada y salida de personas, y los cierres fronterizos.

En 2019 la OMS halló que los riesgos para la salud pública de los encierros eran inaceptables para cualquier pandemia, excepto para las más graves de todas. Sin embargo, en respuesta a la *pseudopandemia*, ignoraron su propia investigación e instaron a los gobiernos a poner en cuarentena a las personas sanas y reorientar a todo el gobierno para que se centrara en una única enfermedad de baja mortalidad, casi con exclusión total de todo lo demás.

Efectivamente **maximizaron el riesgo** [22] para los más vulnerables, algo que **nunca tuvo ningún sentido** [23]. Al menos no si *salvar vidas* fuera realmente la prioridad.

Para el 25 de marzo de 2020, la OMS había olvidado su propia evidencia científica y médica. La ciencia no cambió, solo su opinión. **Tedros Ghebreyesus** [24] dijo:

> *"Llamamos a todos los países que han introducido las así llamadas medidas de encierro para que utilicen este tiempo para atacar al virus ... Implementar un sistema para encontrar todos los casos sospechosos a nivel comunitario ... aumentar la producción, capacidad y disponibilidad de tests ... Y finalmente ... reenfocar a todo el gobierno en la supresión y control del COVID-19."*

La franquicia estatal del Reino Unido, como muchas otras, adoptó con entusiasmo este enfoque de *"el Estado te cuida"* que, por *pura coincidencia*, encajaba perfectamente con su *Doctrina de Fusión*. Esto se previó en la **Revisión de la Capacidad de Seguridad Nacional** [25] del Reino Unido de 2015: la *fusión* del poder estratégico centralizado del Estado del Reino Unido bajo los auspicios del Comité de Seguridad Nacional (NSC, siglas en inglés). El objetivo era *"identificar la combinación más eficaz y eficiente de formas de lograr los objetivos del gobierno".*

Similar en muchos aspectos al modelo totalitario chino de control autoritario centralizado, este nuevo concepto de *seguridad nacional* del Reino Unido significó mucho más aporte de corporaciones privadas, organizaciones filantrópicas, ONGs y otros *socios* clave:

> *"Muchas de las capacidades que pueden contribuir a la seguridad nacional se encuentran fuera de los departamentos de seguridad nacional tradicionales y, por lo tanto, necesitamos asociaciones más sólidas entre el gobierno y con el sector privado y terceros sectores ... Muchos desafíos tecnológicos se abordan mejor a través de la asociación entre el sector público y el privado ... Se puede esperar que se materialicen uno o más peligros importantes en el Reino Unido en cada período de cinco años. El más grave es la influenza pandémica."*

Esto trasladó de manera directa la salud pública al *contexto de la seguridad nacional*. La *pseudopandemia* fue una oportunidad para flexionar los nuevos músculos de la Doctrina de Fusión.

Un estudio **publicado en The Lancet** [26] en julio de 2020 analizó estadísticas de los 50 países con el mayor número de "casos". Los científicos declararon:

> *"Los cierres fronterizos rápidos, los encierros totales y los testeos masivos no se asociaron con la mortalidad por COVID-19 por millón de personas."*

Un **estudio similar realizado por investigadores franceses** [27] analizó datos de 160 países y tampoco encontró evidencia de una reducción de la mortalidad atribuible a las restricciones. Informaron:

> *"La rigurosidad de las medidas establecidas para combatir la pandemia, incluyendo los encierros, no pareció estar relacionada con la tasa de mortalidad."*

Otro estudio de **científicos de la Universidad de Stanford** [28] analizó el impacto de los encierros en los números de casos. Los investigadores de Stanford contrastaron el uso de las NPI, aplicadas en diferentes grados, entre distintos países, y luego dentro de las fronteras nacionales entre distintas provincias, estados y condados. No encontraron evidencia o correlación entre las restricciones de encierro y la reducción del número de casos. Concluyeron:

> *"Si bien no se puede excluir algún pequeño beneficio, no encontramos beneficios significativos en el crecimiento de casos con las NPIs más restrictivas."*

Un estudio publicado en el **European Journal of Clinical Investigations** [29] encontró que:

> *"No hay evidencia de que las intervenciones no farmacéuticas más restrictivas [encierros] hayan contribuido sustancialmente a aplanar la curva de nuevos casos en Inglaterra, Francia, Alemania, Irán, Italia, los Países Bajos, España o los Estados Unidos en los primeros meses de 2020"*

Un reporte de UNICEF (dependencia de la ONU) reconoció que no hay **nada que sugiera que los encierros logren mitigar enfermedades como el COVID 19** [30]:

> *"Nuestro análisis muestra que las políticas gubernamentales relacionadas con las restricciones de movilidad y el distanciamiento físico han reducido drásticamente los movimientos de las personas, pero su impacto en la transmisión del COVID varía de un país a otro. Aunque algunos países todavía tienen medidas muy estrictas, parece que no han cumplido su propósito, ya que el número de los casos siguen aumentando."*

Los MCD no han informado nada de esto al público. En 2021, en el Reino Unido, continuamos sufriendo las desastrosas consecuencias de los encierros. Ahora parece que nos estamos moviendo hacia un nuevo modelo de encierros por niveles dependientes de "variantes". Esto no tendrá beneficio alguno para la salud pública.

Un proyecto de la Escuela de Gobierno Blavatnik de la Universidad de Oxford llamado **Rastreador de Respuesta del Gobierno al Coronavirus** [31] formuló el *Índice de Rigurosidad*. El proyecto comparó varias NPI con las tasas de infección y mortalidad. Demuestra que, en términos de manejo de un virus respiratorio, no hay ningún beneficio medible para los encierros.

Los encierros no fueron iniciativas de salud pública. Las consecuencias del rastreo de contactos, los controles de entrada y salida, el cierre de escuelas, la destrucción de negocios y los encierros de personas sanas han sido ampliamente reconocidas como dañinas en la literatura científica y médica. Investigaciones científicas y estadísticas posteriores han confirmado lo que ya se sabía desde antes de la *pseudopandemia*.

Los encierros fueron un mecanismo de control político, económico y social. En Gran Bretaña formaron parte de un proyecto estratégico de seguridad nacional dirigido por la franquicia estatal británica de la Asociación Público-Privada Global (APPG). Sirvieron exactamente el mismo propósito en otras naciones, ya que los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* comenzaron el proceso de construcción del Estado global de Bioseguridad.

Sin embargo, el omnipresente e incesante encantamiento de los MCD sigue siendo el mismo: que fue **el COVID 19 el que causó** [32] todos los problemas con los que ahora estamos familiarizados. Fue el COVID 19 el que cerró negocios, detuvo la educación, vació estadios deportivos, cerró pubs, restaurantes y centros comunitarios. Fue el COVID 19 el que creó un desempleo masivo, puso fin al comercio internacional, aumentó la desigualdad económica y recortó el PBI nacional.

Todo eso fue y es un mendaz disparate *pseudopandémico*. Las *medidas políticas* fueron la causa. No tuvo nada que ver con una infección viral de impacto relativamente bajo. Esas políticas se aplicaron a la población en un acto de sabotaje económico deliberado. Esto fue diseñado a propósito para el *"Gran Reinicio"* del orden global.

Los **argumentos provistos originalmente para justificar el encierro** [33] se centraron en *"aplanar la curva"* (FTC, siglas en inglés). Los diversos supuestos objetivos del encierro han cambiado continuamente a medida que la *pseudopandemia* progresaba en sus distintas fases de bioseguridad (nos "movieron el arco" de manera continua). A medida que la cifra reportada de muertes llegó a los titulares, **se descartó** [34] el concepto de *"aplanar la curva"*.

La teoría FTC proponía que, al prolongar el brote, los servicios de salud no se verían *abrumados* por un aumento rápido e inmanejable de casos sintomáticos. Muchos científicos señalaron que este enfoque tenía serias deficiencias. No solo inhibía la creación de la inmunidad colectiva (de rebaño) y no lograba reducir el número total de muertes proyectadas, sino que además, al prolongar la duración de la pandemia, *los más vulnerables estuvieron expuestos al virus durante el máximo tiempo posible.*

Esto fue confirmado en gran medida por **investigadores de la Universidad de Edimburgo** [35]. Corrigieron las suposiciones hechas en el Informe 9 y aplicaron los datos que estaban disponibles en ese momento (marzo de 2020). Utilizando modelos similares, pero con un código programado correctamente, demostraron que las políticas para *"aplanar la curva"* eran más — no menos — peligrosas:

> *"Agregar el cierre de escuelas y universidades al aislamiento de casos, encierro domiciliario y distanciamiento social de las personas de más de 70 años, daría lugar a más muertes en comparación con el escenario equivalente sin el cierre de escuelas y universidades. De manera similar, también se proyectó que el distanciamiento social general [para todas las edades] reduce el número de casos, pero aumenta el número total de muertes en comparación con el distanciamiento social [únicamente para personas] de más de 70 años."*

Otros académicos criticaron duramente los artículos que afirmaban demostrar la eficacia de los encierros. Por ejemplo, un artículo bien financiado, **de hecho financiado por la BMGF y el gobierno de los Estados Unidos y el Reino Unido** [36] por *Flaxman et al*., afirmó que los encierros habían provocado una reducción del 82% en la tasa de reproducción del virus. El artículo se basó en los modelos del ICL y se publicó con cierta fanfarria en la prestigiosa revista científica *Nature*.

Cuando académicos alemanes *independientes* revisaron el artículo, frecuentemente citado como evidencia del éxito del encierro por los defensores de la *pseudopandemia*, descubrieron que se **basaba en puras suposiciones** [37] y en pensamiento circular. Afirmaron:

> *"Los supuestos efectos son artefactos puros, que son contradichos por los datos. Además, demostramos que el encierro del Reino Unido fue superfluo e ineficaz."*

Había una sensación palpable de ira en la comunidad científica. Es raro que los investigadores científicos y los académicos utilicen un lenguaje tan fuerte al desafiar las teorías de otros científicos. Investigadores de **la Universidad de Stanford** [38] fueron igualmente mordaces con el artículo de *Flaxmen et al*. Dijeron:

> *"Flaxman et al. hicieron la afirmación: "encontramos que, en 11 países, desde el comienzo de la epidemia, se han evitado 3.100.000 muertes debido a las medidas." Tanto la estimación proporcionada como la limitada incertidumbre asociada son altamente engañosas ... Los resultados incluidos en el artículo de Nature parecen sufrir de una seria selectividad de reportes, proporcionando las estimaciones más favorables posibles para los beneficios del encierro."*

El equipo de Stanford también analizó los modelos de encierro (supresión) del ICL, a la luz de los datos disponibles, y observó lo siguiente:

> *"El encierro pareció ser la medida más eficaz para salvar vidas en el análisis original de 11 países europeos realizado por el equipo del Imperial College ... estos impactos fueron altamente exagerados, con poco o ningún beneficio del encierro*

> *en la mayoría de dichos países ... Los efectos alegados del encierro se exageran enormemente ... Los modeladores pueden filtrar los datos y los resultados para que se ajusten a sus creencias previas. Este sesgo puede tener consecuencias devastadoras si lleva a la adopción de medidas."*

La supuesta justificación de *"aplanar la curva"* fue extremadamente espuria. En Gran Bretaña, la tasa de reproducción (tasa de infección) **ya había comenzado a disminuir** [39] antes de que la franquicia estatal del Reino Unido iniciara su encierro inspirado en el ICL (el Informe 9). Los encierros no tuvieron absolutamente ningún impacto en la trayectoria de la enfermedad.

La franquicia estatal hizo lo mismo con el **segundo encierro nacional** [40] en octubre de 2020, y repitió la táctica nuevamente con su encierro de Año Nuevo 2021. Se desplegaron abusos similares en otros lugares. Por ejemplo, un estudio realizado por científicos de Múnich encontró que la franquicia estatal alemana había **utilizado el mismo ardid** [41]. También señalaron que *"no había una conexión directa"* entre los encierros y la dinámica de las enfermedades.

Según el **Informe de Vigilancia Nacional Semanal de Influenza y COVID 19** [42] de Public Health England, hubo 266.245 supuestos casos adicionales en la semana 51 (que finalizó el 24 de diciembre de 2020), pero 241.969 (una disminución de casi el 10%) en la semana 52 (que finalizó el 31 de diciembre de 2020).

De acuerdo con **la Ley de Farr** [43] y la opinión epidemiológica mundial, esta ralentización del aumento de la tasa de infección (el número R) es el punto en el que se puede proyectar razonablemente la trayectoria de la infección.

La tasa de "casos" notificados siempre fue falsa. Se basó en poco más que el número de testeos realizados. Como veremos, las cifras de hospitalización y mortalidad de COVID 19 fueron manipuladas de manera similar.

Sin embargo, la manipulación estadística solo podía llegar hasta cierto punto. Dentro de las cifras falsas había hospitalizaciones y muertes por COVID 19 que eran reales. Para que la *pseudopandemia* pudiera seguir siendo al menos vagamente plausible, las cifras de casos no podían estar completamente disociadas de las estadísticas de hospitalización y mortalidad. Tenían que correlacionarse en un cierto grado.

Programando de manera oportuna los encierros, la franquicia estatal podía decir que el inevitable "aplanamiento de la curva" y el posterior declive se debía a sus medidas. En realidad, los encierros no tuvieron nada que ver con la evolución de las curvas.

La República de Bielorrusia, con una población de casi 10 millones y un PBI de más de 200 mil millones de dólares, tiene un ingreso per cápita promedio de poco más de 21 mil dólares. Durante la *pseudopandemia* fue una próspera nación en desarrollo de ingresos medios. En septiembre de 2020, el presidente bielorruso, Aleksandr Lukashenko, afirmó que el **FMI y el Banco Mundial** [44] intentaron

"sobornar" a Bielorrusia con un paquete de ayuda de 940 millones de dólares a cambio de que imponga restricciones.

Lukashenko dijo que el dinero se ofreció con la condición de que imponga encierros, haga cumplir el uso de mascarillas, introducir toques de queda, establecer un estado policial eficaz y cerrar la economía. Lukashenko es un tirano y se enfrentó a una creciente presión política en Bielorrusia. No queda claro hasta qué punto sus acusaciones estaban destinadas al consumo interno. Sin embargo, por su parte, el FMI más o menos **confirmó sus declaraciones** [45], aunque lo puso en términos menos escandalosos.

El director de Comunicaciones del FMI, Gerry Rice, dijo:

> *"Bielorrusia se acercó al Fondo con una solicitud para discutir una posible asistencia de emergencia ... No exigimos cuarentena, aislamiento, encierros, pero pedimos garantías de pasos para contener la pandemia de acuerdo con las recomendaciones de la OMS, que es nuestro procedimiento operativo estándar en todos los países. Entonces, exactamente lo mismo."*

El dinero de ayuda dependía de la imposición de medidas de encierro por parte del gobierno de Bielorrusia, tal como describió Lukashenko. Si el FMI y el Banco Mundial estaban genuinamente preocupados por el bienestar de los ciudadanos bielorrusos, amenazados por una *pandemia mundial*, no había razón para negarle a Bielorrusia el acceso a los fondos de ayuda.

Encerrar a los bielorrusos era lo que quería la APPG, no lo que los bielorrusos necesitaban. La amenaza para la salud pública que enfrenta la población de Bielorrusia es irrelevante para el FMI y el Banco Mundial. Parecería perfectamente razonable describir esta oferta de ayuda condicional como un *"soborno".*

El efecto neto en Bielorrusia fue que, a diferencia de sus vecinos europeos, no impuso ninguna restricción. En vez de eso, los bielorrusos podían ir a los centros de testeo si sentían la necesidad de hacerlo. Las estaciones de testeo se instalaron en áreas de alta densidad de población como Minsk, y los bielorrusos se testearon en cantidades significativas. Se aconsejó a las personas que observaran cuidadosamente la higiene y que se aislaran si se sentían enfermas o testeaban *positivo*.

En el momento de redactar este texto (junio de 2021), se han producido 2.892 presuntas muertes por COVID 19 en Bielorrusia. Esto significa que las muertes por COVID 19 por millón de población (DPM, siglas en inglés) declaradas son 306.

En los Estados Unidos se reporta que las muertes por COVID 19 por millón es de 1.838, mientras que en Reino Unido se reportan 1.874 (624 veces el DPM de China y 5 veces el de Bielorrusia). El total de casos por millón (CPM) declarados es de 102.709 en los Estados Unidos (1.630 veces el CPM en China) y 66.056 por millón en el Reino Unido (que tiene una tasa de mortalidad peor que los Estados Unidos).

En Bielorrusia, los supuestos CPM son 42.138, un poco menos de dos tercios de la cifra del Reino Unido. Sin embargo, el Reino Unido tiene una tasa de mortalidad cinco veces mayor que la de Bielorrusia. Esto sugiere que el COVID 19 es una enfermedad muchísimo más peligrosa en el Reino Unido que en Bielorrusia.

Quizás una mejor comparación sería comparar Bielorrusia con sus estados nacionales vecinos inmediatos, todos los cuales desplegaron encierros hasta cierto punto. La cifra de DPM en Polonia es 1.960, en Ucrania es 1.174, es 843 en Rusia y en Lituania ha llegado a 1.599. Todo considerablemente más alto que el DPM de 306 en Bielorrusia, sin encierros.

A lo largo de la *pseudopandemia,* los así llamados *escépticos del encierro*, que eran simplemente personas que cuestionaban la información que se les daba, destacaron constantemente la comparación de Suecia con estados que hicieron encierros severos. Si bien Suecia no adoptó el cierre económico completo favorecido por otros estados europeos, sí empleó algunas medidas similares: unas restricciones "light"*.*

Sin embargo, en un aspecto, Suecia se diferenció poco de sus vecinos europeos más celosos del encierro: Suecia colocó a sus ciudadanos más vulnerables en hogares de ancianos con poco personal, mal equipados y hacinados. La **crisis de personal** [46] en el sistema de atención sueco se agravó cuando se les **dijo a los cuidadores que se aislaran** [47], incluso sin un resultado *positivo* de un test, para una serie de síntomas leves que podrían haber sido atribuibles a cualquier cosa.

Los MCD *pseudopandémicos* utilizaron esto, junto con cualquier otra razón que pudieron encontrar, para alegar que el encierro menos draconiano de Suecia fue la **causa del desastre** [48] en sus residencias. Esto fue *desinformación*. En realidad, fue una continuación del problema de larga data de la **alta mortalidad por gripe estacional en los hogares de ancianos suecos** [49].

Si bien nunca perdieron la oportunidad de atacar la política de salud pública sueca, aparentemente por la resistencia sueca al encierro total, los MCD omitieron informar que las muertes en hogares de ancianos suecos estuvieron en línea con el promedio de encierros europeos. En toda Europa, el **50% de todas las muertes por COVID-19 registradas** [50] se produjeron en hogares de ancianos. Cabe destacar que Bielorrusia tiene relativamente pocos hogares de ancianos.

Suecia adoptó algunas intervenciones no farmacéuticas (NPI) menores, pero fue mucho menos opresiva que lugares como el Reino Unido, Francia y los Estados Unidos. Al igual que los bielorrusos, se confiaba en que los suecos tomarían precauciones sensatas. Gran parte de la mortalidad sueca por COVID 19 fue el resultado de sus calamitosas políticas en hogares de ancianos. Esto no fue muy diferente a las calamitosas políticas en los estados que impusieron encierros duros.

Al final, solo hubo una diferencia marginal entre los resultados de Suecia y otros países. De hecho, a pesar de su desastre en los hogares de ancianos, a Suecia

le fue mejor que a Francia, España, Italia, Portugal, Bélgica, Estados Unidos y el Reino Unido [Nota del traductor: para noviembre de 2021, y según cifras oficiales, Suecia había caído al puesto #51 del ranking mundial de DPM]. Esto estaba en consonancia con la ciencia epidemiológica predominante: los encierros no limitan la propagación de enfermedades respiratorias virales.

Sin embargo, como exploraremos en breve, los encierros más severos causan un exceso de mortalidad adicional. Uno de los países con los encierros más duros del mundo fue Bélgica. El ministro de salud, Frank Vandenbroucke, declaró que habían utilizado medidas de encierro como **táctica de shock psicológico** [51] y afirmó que no había ninguna otra razón detrás de su decisión de cerrar pequeñas empresas.

La cifra de DPM en Bélgica es actualmente de 2.148. Esto es más de 7 veces la cifra de Bielorrusia, casi el doble que Suecia y más de 700 veces peor que China.

Aproximadamente 700 médicos belgas, casi 2.400 profesionales sanitarios y 18.000 ciudadanos belgas preocupados firmaron una **carta abierta a las autoridades belgas** [52] exigiendo que basen sus políticas en *"ciencia, experiencia, calidad, imparcialidad, independencia y transparencia".* Al igual que la Declaración de Great Barrington, esta fue atacada con vehemencia o completamente ignorada por los MCD belgas.

La *teoría del encierro pseudopandémico* se centró en el principio cardinal de que los así llamados *portadores asintomáticos* presentan un riesgo de infección. Esta es también la supuesta justificación que sustenta la creación del *Estado Global de Bioseguridad*. La teoría ignora el hecho de que una persona asintomática no tiene COVID 19 (si la persona no tiene ningún síntoma, no está enferma de la enfermedad COVID 19). Una persona puede ser *presintomática* en un dado instante (tener una carga viral alta y sin embargo no tener ningún síntoma), pero esto último, en términos estadísticos, es *extremadamente* improbable.

Aceptar la *teoría* del "portador asintomático" nos convierte a cada uno de nosotros en un riesgo biológico. Como no se puede saber con certeza que alguien no es "positivo", *todos son una amenaza para todos los demás.* Por lo tanto, todos debemos estar sujetos a una vigilancia estatal constante para la *seguridad* de nuestra *comunidad*.

Para que el público pueda comprar el concepto del *Estado de Bioseguridad*, debe admitir un principio clave: toda persona aparentemente sana está enferma hasta que se demuestre lo contrario.

Las personas deben creer, por primera vez en la historia de la humanidad, que aunque no presenten síntomas, se sientan bien y se consideren que están bien, en realidad están posiblemente enfermas de una enfermedad contagiosa: deben creer que son una amenaza para la salud de sus familiares, amigos y cualquier otra persona lo suficientemente desafortunada como para toparse con ellos en su estado imperceptiblemente enfermo.

Con el fin de convencer a la gente de esta locura, las poblaciones encerradas fueron **bombardeadas con noticias de los MCD** [53] promoviendo la noción de que las personas sanas son en realidad *portadores asintomáticos*. La BBC incluso usó una imagen de alguien tosiendo como ejemplo de alguien sin síntomas. Otros, como la CNN, **llamaron a las personas perfectamente sanas** [54] *"esparcidoras silenciosas".*

Una vez más, no existía base científica alguna para esta noción de *propagación asintomática*. La OMS estaba al tanto de esto. En abril de 2020, en el **informe de situación 73** [55], escribieron:

> *"La transmisión asintomática se refiere a la transmisión del virus desde una persona que no presenta síntomas. Hasta la fecha, no se ha documentado ninguna transmisión asintomática."*

Un estudio realizado por investigadores chinos de la **Universidad de Ciencia y Tecnología de Wuhan** [56] llevó a cabo tests de detección en casi 10 millones de ciudadanos chinos en Wuhan. Este fue un enorme estudio de personas que vivían en el epicentro del brote de COVID 19.

De los 9.865.404 participantes sin antecedentes previos de COVID-19, solo 300 fueron identificados como positivos y *asintomáticos*. Eso significa que tenían algo de ARN viral pero que no tenían la enfermedad. No tenían COVID 19 (por lo que en realidad no eran auténticos *casos* de COVID 19).

Se rastrearon y siguieron 1.174 contactos cercanos de los "casos" positivos *asintomáticos*. A cada una de esas 1.174 personas se les hizo el test de presencia de SARS-CoV-2.

Ninguno, ni uno, dio positivo. De los 300 *"portadores asintomáticos"* identificados, de una cohorte de casi 10 millones de personas, no hubo ni un solo caso de transmisión asintomática. La ciencia rara vez se encuentra con absolutos, pero en esta ocasión los científicos concluyeron:

> *"No hubo evidencia de transmisión de personas asintomáticas positivas a contactos cercanos rastreados. No hubo casos asintomáticos positivos en el 96,4% de las comunidades residenciales."*

Hubo 34.424 participantes del estudio que habían sido diagnosticados previamente con COVID-19. De estos, 107 (0,31%) posteriormente dieron positivo nuevamente, pero todos fueron *asintomáticos*. Todos los casos asintomáticos, con un rango de edad entre 10 y 89 años, tenían cargas virales bajas. No había ninguna razón o evidencia que sugiriera que infectarían a alguien o volverían a desarrollar los síntomas del COVID 19.

Los niños y los adultos más jóvenes no **corren riesgo significativo de enfermarse de COVID 19** [57]. El equipo de investigación de Wuhan no encontró evidencia de que los niños *asintomáticos* representaran algún riesgo de infección para otros niños o adultos. De manera similar, un estudio francés encontró que

los niños asintomáticos con SARS-CoV-2 positivo **no presentaban riesgo de transmisión** [58].

Los investigadores del Instituto Pasteur observaron una cohorte de infecciones por SARS-CoV-2 proveniente de seis escuelas primarias en el suburbio de Crépis-en-Valois, en el norte de París. Participaron en el estudio 510 alumnos y 42 profesores.

Sus tasas de infección se midieron mediante tests serológicos (tests de anticuerpos). Los niños con infecciones tendían a provenir de hogares con tasas más altas de SARS-CoV-2. Sin embargo, no hubo evidencia de que los niños infectaran a otros alumnos ni a sus maestros, lo que sugiere que llevaron la infección a las escuelas desde sus hogares.

Se encontró que las cargas virales eran similares tanto en niños como en adultos, pero que los niños eran mucho menos propensos a desarrollar síntomas, siendo más del 40% de ellos *asintomáticos* y el resto con síntomas insignificantes o a lo sumo leves. Los investigadores franceses concluyeron:

> *"En los niños pequeños, la infección por SARS-CoV-2 fue mayoritariamente a- o pauci-sintomática y no hubo evidencia de transmisión entre niños en el entorno escolar."*

Una vez más, fue notable la total ausencia de cualquier evidencia de *transmisión asintomática* entre niños. No se identificó ni un solo ejemplo.

Durante la primera ola de la *pseudopandemia* en Inglaterra y Gales, las estadísticas de la **Oficina de Estadísticas Nacionales** [59] (ONS, siglas en inglés) mostraron que el breve aumento en la mortalidad por toda causa ocurrió casi exclusivamente en abril. Esa es una época inusual del año para que una enfermedad respiratoria causara una mortalidad significativa. La mortalidad específica por edad, para los menores de 65 años, fue de 5 en 100.000. El riesgo para las personas en edad laboral fue apenas perceptible. Para los jóvenes menores de 18 años, el riesgo fue estadísticamente cero.

Un estudio realizado en la República de Irlanda, publicado en mayo de 2020, **no encontró evidencia de transmisión secundaria de COVID 19 de niños asistiendo a la escuela en Irlanda** [60]. En las primeras etapas del brote de COVID 19, el cierre preventivo de escuelas fue quizás comprensible. Si el COVID 19 hubiera actuado como la gripe (influenza), los jóvenes habrían estado en riesgo.

Una vez que los datos se acumularon, la justificación para el cierre de escuelas se evaporó rápidamente. Los niños no tenían riesgo de mortalidad, ningún riesgo significativo de enfermedad y no hubo evidencia de que presentaran un riesgo de transmisión. No había razones para que ninguna escuela permaneciera cerrada.

Un metaanálisis de estudios sobre la transmisión del SARS-CoV-2 en y entre hogares, realizado por el **Departamento de Bioestadística de la Universidad Estatal de Florida** [61], también reportó una evidencia extremadamente limitada

sobre transmisión *asintomática* entre todos los rangos de edad. Consideraron 54 estudios de transmisión que analizaban colectivamente 77.758 *"casos".*

A partir de estos, calcularon la tasa de "ataque secundario". Ésta es la probabilidad de que la infección ocurra dentro de un grupo específico bajo un conjunto definido de circunstancias. En este caso, se trataba de hogares que viven en condiciones de hacinamiento. Los investigadores de Florida encontraron lo siguiente:

> *"La tasa media estimada de ataque secundario en el hogar de casos índice sintomáticos (18,0% ...) fue significativamente más alta que la de los casos índice asintomáticos o presintomáticos (0,7% ...) ... Estos hallazgos son consistentes con los de otros estudios de hogares, que informan que los casos índices asintomáticos tienen un papel limitado en la transmisión domiciliaria ... Es notable la falta de transmisión sustancial en los casos índice asintomáticos observados."*

Una probabilidad de 0,7% de *transmisión asintomática* es insignificante [considerando los problemas asociados al test PCR utilizado, ese 0,7% podría ser perfectamente de 0%]. Tal cifra fue para las infecciones *asintomáticas* (carga viral baja) y *presintomáticas* (carga viral alta) combinadas. Los científicos concluyeron:

> *"Los hallazgos de este estudio sugieren que, dado que a las personas con infecciones sospechadas o confirmadas se les indica que se aíslen en sus hogares, los hogares seguirán siendo un lugar importante para la transmisión del SARS-CoV-2."*

Encarcelar a personas en sus propios hogares durante períodos prolongados es una política peligrosa y contraproducente. Esto estaba claro desde antes de cualquier medida de encierro de la *pseudopandemia*.

Un análisis de 73 estudios, que evaluaron colectivamente a 5340 personas, determinó que la diseminación viral viable (transmisión del virus en una carga lo suficientemente alta como para infectar a otra persona) fue de corta duración para las personas con síntomas. Los **investigadores afirmaron** [62]:

> *"Aunque la eliminación del ARN del SARS-CoV-2 de muestras respiratorias y de heces puede ser prolongada, el período de tiempo donde el virus es viable es relativamente breve. Los títulos del SARS-CoV-2 en el tracto respiratorio superior alcanzan su punto máximo en la primera semana de la enfermedad."*

No hubo evidencia durante la *pseudopandemia* de que el test de COVID 19 en personas asintomáticas sirviera para algún propósito práctico de salud pública. Nunca hubo ninguna razón para pensar que las personas sin síntomas fueran un riesgo de infección para los demás. El SAGE tenía claro esto y **notificó a la franquicia estatal al respecto** [63]:

> *"Es probable que priorizar los testeos rápidos de personas sintomáticas tenga un mayor impacto en la identificación de casos positivos y reducir la transmisión que los testeos frecuentes de personas asintomáticas en un área de brote."*

Sin embargo, la narrativa falsa, que alega una *transmisión asintomática* generalizada, fue crucial para la aceptación pública del nuevo *Estado de Bioseguridad.* Los promotores de la *pseudopandemia* fueron sumamente susceptibles con cualquiera que arrojara alguna duda sobre ella. Durante una conferencia de prensa en junio de 2020, Maria Van Kerkhove, líder técnica de la OMS para su declarada pandemia de COVID-19, dejó muy claro que la **transmisión asintomática era "muy rara"** [64]:

> *"Tenemos varios informes de países que están haciendo un rastreo de contactos muy detallado. Están siguiendo casos asintomáticos, están siguiendo contactos y no encuentran transmisión secundaria ... es muy rara, y gran parte de eso no está publicado en la literatura."*

Solo un día después, el Dr. Mike Ryan, director ejecutivo del programa de emergencias de la OMS, fue para atrás rápidamente, alegando que la declaración de Van Kerkhove fue *"malinterpretada".* Esto posiblemente ilustró la diferencia entre el *influencer informado* y el *engañado*.

Por su parte, la Dra. Van Kerkhove fue clara sobre lo que quería decir. Ella **respondió a las observaciones** [65] del Dr. Ryan concediendo que los *"modelos"* muestran diseminación asintomática pero que *los datos del mundo real* no lo hacen.

La *pseudopandemia* se basó en modelos informáticos, no en ciencia empírica. La ciencia real observa, mide, analiza e interpreta la realidad, mientras que los modelos informáticos son conjeturas. Su margen de error es muy alto y no pueden considerarse prueba científica de nada.

Las predicciones de los modelos informáticos solo pueden confirmarse en retrospectiva. Para Neil Ferguson y los modelos epidemiológicos de su equipo del ICL, esto aún no ha sucedido.

Para poner en perspectiva la fábula de la transmisión *asintomática*, no hay mejor ejemplo que el del Asesor Médico en Jefe del Estado del Reino Unido: Chris Witty *aconsejó* a los británicos que *fingieran* que tenían COVID 19.

En enero de 2021, la desesperación de la franquicia estatal del Reino Unido por convencer a la gente de que la *transmisión asintomática* era real alcanzó niveles extraordinariamente absurdos. Lanzaron una campaña instruyendo a las personas a comportarse *"como si"* tuvieran COVID 19. Es realmente increíble que millones en el Reino Unido todavía no pudieran ver lo que estaba pasando en frente de sus ojos. El **canal Sky News de Murdoch reportó** [66]:

> *"Se ha lanzado una importante nueva campaña de concienciación pública, instando a las personas a comportarse como si estuvieran infectadas con el coronavirus ... La campaña, compuesta por anuncios de radio y televisión, así como un bombardeo en las redes sociales, les dice a las personas que se queden en su casa y que 'actúen como si lo tuvieran' ... Aproximadamente una de cada tres personas infectadas con el virus no tiene ningún síntoma y, por lo tanto, podrían estar transmitiéndolo sin darse cuenta."*

No había (ni hay) evidencia de que alguien asintomático lo estuviera *transmitiendo sin darse cuenta.* Esto no era más que propaganda.

Al lanzar su campaña de teatro amateur de COVID 19, el Estado del Reino Unido puso al descubierto la realidad: la *pseudopandemia* fue un cuento del tío. No fue *guiado por la ciencia* ni por ninguna preocupación por el bienestar de la gente. Fue una táctica de relaciones públicas bastante transparente para convencer a la población de que aceptara una *nueva normalidad,* esto es, que consideren como normal una nueva forma de gobernanza.

Explotó las preocupaciones sobre una infección respiratoria desagradable para crear una atmósfera de terror completamente injustificada. En realidad, no hubo evidencia empírica clara de que la *transmisión asintomática* del SARS-CoV-2 fuera siquiera mensurable, y mucho menos significativa. Este hecho destruye el engaño *pseudopandémico,* pero la propaganda y la desinformación convencieron a la gente de creer en él. Las ambiciones de los *conspiradores principales* de consolidar el poder global, a través del emergente Estado de Bioseguridad, continuaron según lo planeado.

Los encierros no proporcionaron ningún beneficio para la salud pública y se basaron en un esfuerzo decidido por ignorar y ofuscar la ciencia real. Desafortunadamente, eso es lo mejor que podemos decir sobre estas políticas destructivas. Los *modelos de supresión* recomendados por el ICL, y la legislación que los acompañó, también brindaron a la franquicia estatal del Reino Unido, como a muchas otras en todo el mundo, la oportunidad no solo de ejercer un control poblacional y una modificación de la conducta cada vez más tiránicos, sino también de destruir la sociedad, la economía y maximizar la muerte y el sufrimiento humano.

Fuentes:

[1] - https://archive.is/nMJX8
[2] - https://archive.is/m02yH
[3] - https://archive.is/Twv0s
[4] - https://archive.is/d0Eo3
[5] - https://archive.is/qhKW5
[6] - https://web.archive.org/web/20200809164518/https://www.express.co.uk/life-style/health/1320428/Coronavirus-news-lockdown-mistake-second-wave-Boris-Johnson
[7] - https://web.archive.org/web/20210102042008/https://www.who.int/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19-how-is-it-transmitted
[8] - https://www.thelancet.com/journals/lanres/article/PIIS2213-2600(20)30514-2/fulltext#%20
[9] - https://academic.oup.com/cid/article/71/9/2311/5867798
[10] - https://archive.is/W53BV
[11] - https://web.archive.org/web/20210326191901/https://www.who.int/news-room/commentaries/detail/modes-of-transmission-of-virus-causing-covid-19-implications-for-ipc-precaution-recommendations
[12] - https://web.archive.org/web/20200403020204/https://www.collective-evolution.com/2020/03/30/renowned-microbiology-specialist-on-why-he-believes-coronavirus-measures-are-draconian-video/
[13] - https://web.archive.org/web/20200720051107/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/213717/dh_131040.pdf

[14] - https://archive.is/k5E9y
[15] - https://archive.is/rDpP5
[16] - https://web.archive.org/web/20200618081807/https://www.aier.org/wp-content/uploads/2020/05/10.1.1.552.1109.pdf
[17] - https://www.stanforddaily.com/2020/05/04/qa-nobel-laureate-says-covid-19-curve-could-be-naturally-self-flattening/
[18] - https://www.sciencedaily.com/releases/2020/07/200722134907.htm
[19] - https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.04.04.20053058v1
[20] - https://web.archive.org/web/20200721165231/https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/329438/9789241516839-eng.pdf
[21] - https://web.archive.org/web/20210109100745/https://www.thelancet.com/journals/lanres/article/PIIS2213-2600%282030527-0/fulltext
[22] - https://archive.is/uPVaG
[23] - https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0275074020943708
[24] - https://web.archive.org/web/20200326170505/https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/transcripts/who-audio-emergencies-coronavirus-press-conference-full-25mar2020.pdf?sfvrsn=abe86e92_2
[25] - https://web.archive.org/web/20180530155426/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/705347/6.4391_CO_National-Security-Review_web.pdf
[26] - https://archive.is/UG4xL
[27] - https://web.archive.org/web/20201119130121/https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpubh.2020.604339/full
[28] - https://web.archive.org/web/20210110135007/https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33400268/
[29] - https://web.archive.org/web/20210203133707/https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/eci.13484
[30] - https://web.archive.org/web/20201231114431/https://www.unicef.org/innovation/media/14331/file
[31] - https://www.bsg.ox.ac.uk/research/research-projects/covid-19-government-response-tracker
[32] - https://archive.is/TgSki
[33] - https://web.archive.org/web/20200418040607/https://metro.co.uk/2020/03/13/must-work-together-stop-coronavirus-deaths-flatten-curve-12391617/
[34] - https://archive.is/km85C
[35] - https://web.archive.org/web/20201125145225/https://thefatemperor.com/wp-content/uploads/2020/11/10.-BMJ-Effect-of-school-closures-on-mortality-from-coronavirus-disease-2019-old-and-new-predictions.pdf
[36] - https://www.nature.com/articles/s41586-020-2405-7
[37] - https://web.archive.org/web/20210605140653/https://in-this-together.com/qdts/UKLockBS.pdf
[38] - https://web.archive.org/web/20210530031024/https://thefatemperor.com/wp-content/uploads/2020/12/1.0-STANFORD-Effects-of-non-pharmaceutical-interventions-on-COVID-19-A-Tale-of-Three-Models.pdf
[39] - https://web.archive.org/web/20201126211254/https://arxiv.org/pdf/2005.02090.pdf
[40] - https://archive.is/0oUUC
[41] - https://archive.is/HiCXu
[42] - https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/948638/Weekly_Flu_and_COVID-19_report_w53.pdf
[43] - https://web.archive.org/web/20200605091846/https://www.cebm.net/covid-19/covid-19-william-farrs-way-out-of-the-pandemic/
[44] - https://web.archive.org/web/20201224041212/https://www.armstrongeconomics.com/world-news/corruption/belarusian-president-claims-imf-world-bank-offered-him-a-bribe-to-impose-covid-restrictions/
[45] - https://archive.is/vnV67
[46] - https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJMHSC-04-2019-0042/full/html
[47] - https://web.archive.org/web/20200721111033/https://www.socialstyrelsen.se/globalassets/sharepoint-

dokument/dokument-webb/ovrigt/affisch-aldreboende-engelska-covid19.pdf
[48] -
https://web.archive.org/web/20200705233153/https://www.theguardian.com/world/2020/apr/19/anger-in-sweden-as-elderly-pay-price-for-coronavirus-strategy
[49] - https://www.spectator.co.uk/article/the-crisis-in-sweden-s-care-homes
[50] - https://web.archive.org/web/20200413124745/https://www.theguardian.com/world/2020/apr/13/half-of-coronavirus-deaths-happen-in-care-homes-data-from-eu-suggests
[51] - https://archive.is/hOzoJ
[52] - https://web.archive.org/web/20201229205045/https://off-guardian.org/2020/09/29/open-letter-belgian-healthcare-workers-call-for-end-to-lockdown/
[53] - https://archive.is/psmgf
[54] - https://archive.is/oO8Er
[55] - https://web.archive.org/web/20200529232202/https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200402-sitrep-73-covid-19.pdf?sfvrsn=5ae25bc7_2
[56] - https://web.archive.org/web/20201202162657/https://www.nature.com/articles/s41467-020-19802-w
[57] - https://archive.is/Iy7y0
[58] - https://web.archive.org/web/20200723063436/https://www.pasteur.fr/fr/file/35404/download
[59] -
https://web.archive.org/web/20201222122037if_/https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarria-
ges/deaths/bulletins/deathsinvolvingcovid19englandandwales/deathsoccurringinjune2020#pre-existing-conditions-of-people-who-died-with-covid-19
[60] - https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.21.2000903
[61] - https://archive.is/axsj1
[62] - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666524720301725
[63] -
https://web.archive.org/web/20210126064130/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/928699/S0740_Fifty-sixth_SAGE_meeting_on_Covid-19.pdf
[64] - https://archive.is/7AYHZ
[65] - https://web.archive.org/web/20200803041332/https://amp.theguardian.com/world/2020/jun/09/who-expert-backtracks-after-saying-asymptomatic-transmission-very-rare
[66] - https://archive.is/spvTb

La Solución del Problema Es Su Causa

Uno de los engaños *pseudopandémicos* más generalizados fue la combinación inapropiada y engañosa de *tests (pruebas)* con *casos*. Todas las franquicias estatales *pseudopandémicas* insistieron en que un *test positivo para el SARS-CoV-2* equivalía a un diagnóstico de COVID 19 (a un *caso* de COVID 19). Fueron hábilmente asistidos en este engaño por los principales medios de comunicación (MCD) que continuamente afirmaban que los *tests* diagnosticaban *casos*. Esta fue una operación de *desinformación y propaganda* a escala global.

Esta duplicidad tuvo un impacto considerable en el número declarado de muertes por COVID 19. La **clasificación de la OMS para una muerte por COVID 19** [1], publicada en abril de 2020, era la siguiente:

> *"Una muerte por COVID-19 se define para fines de vigilancia como una muerte resultante de una enfermedad clínicamente compatible, en un caso de COVID-19 probable o confirmado."*

Eso significó que se podía atribuir una muerte por COVID 19 en base a probabilidades. Esto no es inusual en determinaciones de causa de muerte. Los médicos frecuentemente tienen que emitir un juicio basado en la probabilidad. Sin embargo, en el caso del COVID 19, esto abrió la puerta para que las franquicias estatales crearan un sistema de registro de muertes que arrojaba una enorme "red de pesca" sobre las muertes por una amplia gama de causas — COVID 19 y muchas otras causas distintas a COVID 19 — y luego clasificar *todas* dichas muertes por diversas causas como "mortalidad por COVID 19" — permitiendo así inflar muchísimo las cifras reportadas.

La mayoría de las franquicias estatales clasificaron la "mortalidad por COVID 19" como muerte *por cualquier causa* dentro de los 28 días posteriores a un test RT-PCR positivo. Algunos, como el Reino Unido, consideraron 60 días después de un test positivo. Esto encontró una resistencia considerable que discutiremos más adelante. En consecuencia, en la inmensa mayoría de los casos, el test fue un determinante clave en la atribución de la mortalidad.

La probabilidad de que un test RT-PCR positivo identifique con precisión una *infección* por SARS-CoV-2 fluctúa a lo largo de un espectro. Si se identifica en una muestra que utiliza un umbral de Ct bajo, esto sugeriría una carga viral alta que, a su vez, indicaría una probable infección *"activa"*. Con un Ct por encima de 30, rápidamente se hace cada vez más improbable que haya alguna infección *"activa"*.

Una solicitud de libertad de información realizada por **investigadores estadísticos independientes** [2] al King College Hospital London reveló el alcance de este problema. El hospital confirmó que habían registrado 575 muertes por COVID 19 entre marzo y diciembre de 2020. De esas 575 muertes, 486 habían

muerto dentro de los 28 días de una RT-PCR *positiva* con un umbral de Ct de 45. Esto hizo que la identificación del SARS-CoV-2 no tuviera sentido en estos casos. Como dijo Kary Mullis (el *inventor* de la PCR), tal umbral *"detectaría cualquier cosa en cualquiera".*

Además, la tasa de *falsos positivos* de la RT-PCR significaba que las muertes atribuidas predominantemente sobre la base de tests RT-PCR eran muy dudosas. El SAGE del Reino Unido estimó que la tasa de falsos positivos de RT-PCR se encuentra entre 0,8% y 4,0%. La mediana de **la tasa de falsos positivos fue del 2,3%** [3]. Si bien esto inicialmente suena bajo, es importante comprender las implicaciones.

El 2,3% fue la tasa mediana de falsos positivos para *todos* los tests realizados, no para solo los resultados positivos. Con una tasa general de falsos positivos del 2,3%, si uno realiza 1000 tests y se determina que el 4% son positivas, de esas 40 personas, 23 serán falsos positivos. O sea, como 23/40 = 57,5%, esto quiere decir que, en este ejemplo, la *mayoría* de los resultados positivos son *falsos positivos*. El número de falsos positivos es el 2,3% de 1000, no el 2,3% de 40. Lo que implica todo esto es que, a mayor cantidad de tests realizados en personas sin síntomas claros de COVID 19, mayor es la *proporción* de falsos positivos dentro de la cantidad *total* de positivos.

Actualmente (junio de 2021), la franquicia estatal del Reino Unido afirma haber realizado 182 millones de tests. Ellos definen los casos como *"personas que dieron positivo"* y alegan que el total acumulado de *casos "positivos"* es de 4,5 millones: una tasa de tests positivas del 2,5% (obtenido de 4,5/182).

Sin embargo, si el 2,3% son falsos positivos (la mejor estimación según SAGE), esto sugiere que, de los 4,5 millones de supuestos *"casos",* 4,2 millones (2,3% de 182 millones) no eran *casos* en lo absoluto. O sea, es posible que *hasta el 93%* (4,2/4,5) de los supuestos *"casos"* de COVID 19 en el Reino Unido sean *falsos*.

En realidad, la tasa de falsos positivos no es tan increíblemente alta. Esto se debe a que, según afirma la franquicia estatal, los tests totales *"pueden incluir múltiples tests para una persona individual".* Desafortunadamente, no dicen cuántos son duplicados y solo podemos usar las cifras disponibles. No obstante, la *tasa de falsos positivos* calculada por SAGE aplica a *todos* los tests, incluidos los realizados a personas que supuestamente murieron "de" COVID 19.

Incluso si el test en general hubiera identificado con precisión la presencia de SARS-CoV-2 (lo cual no hizo), si no había un diagnóstico clínico, no implicaba que la persona tuviera COVID 19 (que esté *enferma* de COVID 19). Es posible que la persona no haya tenido síntomas de COVID 19, en cuyo caso la presencia del virus por sí sola no indicaría que el COVID 19 contribuyó a su muerte.

El diagnóstico adopta varias formas. Clínico, diferencial, médico, físico, etc. Sin embargo, en el contexto de la salud pública, el elemento común de un diagnóstico clínico es la presencia observada de *síntomas*. El diagnóstico clínico se puede **definir como** [4]:

> *"Diagnóstico basado en signos, síntomas y hallazgos de laboratorio durante la vida."*

Un estudio de **pacientes asintomáticos con test de SARS-CoV-2 positivos** [5] en China encontró que la presencia del virus por sí sola tenía poco o ningún impacto en el estado del paciente. Casi el 80% de los pacientes estudiados no desarrollaron COVID 19 (nunca tuvieron síntomas), incluyendo personas con tomografías computarizadas que indicaban signos de la enfermedad.

El **British Medical Journal** [6] informó que investigadores australianos testearon a todos los pasajeros de un crucero en cuarentena. Aproximadamente el 59% de los 217 pasajeros dieron positivo por SARS-CoV-2. Una vez más, el 81% de los infectados fueron asintomáticos. **Las tasas asintomáticas** [7] en dos portaaviones en cuarentena, el USS Theodore Roosevelt y el francés Charles de Gaulle, fueron del 58% y el 48%, respectivamente.

Una cifra similar de 78% de infección asintomática se encontró en **un estudio realizado por investigadores chinos** [8] que evaluaron las llegadas del extranjero. No tenían síntomas y, por lo tanto, no había evidencia alguna de que estuvieran sufriendo los efectos nocivos del COVID 19.

Otro estudio de una comunidad aislada de aproximadamente 3.000 personas en el pueblo de Vo'Euganeo, en el norte de Italia, encontró resultados similares. Sergio Romagnani, profesor de inmunología clínica en la Universidad de Florencia, afirmó que **entre el 50% y el 75% de los casos de test positivos eran asintomáticos** [9].

El diagnóstico cuidadoso de los síntomas siempre fue crucial, independientemente de los resultados del test. Son los síntomas los que sugieren un posible diagnóstico que un test puede luego confirmar. Pero si alguien *asintomático* da positivo en el test de SARS-CoV-2, un médico podría fácilmente diagnosticar erróneamente la eventual aparición de síntomas asociados causados por alguna dolencia no testeada, como por ejemplo la gripe, como confirmación de un diagnóstico de COVID-19 basado en el resultado de un RT-PCR asintomático.

Con su especulativo régimen de testeo en vigor, la franquicia estatal del Reino Unido decidió que necesitaba revisar completamente el proceso de registro de defunción para COVID 19. Esto aseguró una enorme inflación de las estadísticas de mortalidad de COVID 19. Si bien nos centramos en la franquicia estatal del Reino Unido, es importante volver a resaltar que la *pseudopandemia* fue una operación global y que se aplicaron distorsiones estadísticas similares en todo el mundo.

Por ejemplo, el 24 de marzo de 2020 en los Estados Unidos, el Centro para el Control de Enfermedades (CDC) emitió la **alerta COVID-19 No. 2** [10] a todos los médicos y profesionales sanitarios. En él, *indicaron* a quienes firmaban certificados de defunción que el CDC *esperaba* que usaran el código clínico U07.1 autorizado por la OMS para los *posibles* difuntos por COVID 19. Esto significó

que el COVID 19 se registraría como la causa subyacente de la muerte, fuera o no el caso. El CDC declaró:

> *"Se espera que las reglas para codificar y seleccionar la causa subyacente de muerte den como resultado que el COVID-19 sea usualmente la causa subyacente [la registrada]."*

En el Reino Unido se realizaron numerosos cambios significativos en el proceso de registro de defunciones, y en todos y cada uno de los casos dichas modificaciones *aumentaron* — y *nunca* disminuyeron — las estadísticas de mortalidad de COVID 19. Esto indica claramente la *intención* de presentar al COVID 19, una enfermedad de baja mortalidad, como algo que no era.

Harold Shipman fue un médico británico y asesino en masa que fue condenado por matar a 15 pacientes vulnerables en el año 2000. La evidencia mostró que casi con certeza asesinó al menos a otras 200 personas vulnerables con una sobredosis de diamorfina. Después de su juicio, el *Shipman Inquiry* estudió el caso y encontró que Shipman había logrado encubrir sus crímenes falsificando el proceso de certificación de defunción.

El **Shipman Inquiry Report** [11] recomendó una serie de mejoras al proceso de registro de defunción. Se publicó en 2003, pero la franquicia estatal del Reino Unido no hizo nada y, como resultado (al menos en parte), se estima que, entre 2005 y 2008, entre 400 y 1.200 pacientes murieron innecesariamente debido a la atroz negligencia de Mid Staffordshire NHS Foundation Trust (Mid Staff's).

Al igual que en el caso de Shipman, las peligrosas malas prácticas en Mid Staff's habían pasado desapercibidas debido a una deficiencia en el proceso de registro de defunción. El posterior *Informe Francis* recomendó cambios que, 13 años después de la Investigación Shipman, la franquicia estatal del Reino Unido **finalmente implementó en 2016** [12].

En 2020, cuando el Reino Unido se enfrentó a una supuesta pandemia global, el Estado eliminó todas estas salvaguardas — reestableciendo así el sistema que había sido identificado como un peligro mortal para los pacientes.

La Ley de Coronavirus **indemnizó a todos los médicos del NHS** [13] contra cualquier reclamo por mala praxis o negligencia. También eliminó efectivamente la posibilidad de que un jurado dirigiera una investigación sobre cualquier muerte de COVID 19. La ley restableció un marco legislativo y reglamentario que, según se sabía, había contribuido a que se produjeran errores médicos no detectados, era propenso a sufrir abusos y había provocado miles de muertes que de otro modo podrían haberse evitado.

De acuerdo con las pautas de la OMS, y en respuesta a la Ley de Coronavirus, el NHS emitió una **guía para los médicos** [14] para completar el Certificado Médico de Causa de Muerte (MCCD, siglas en inglés). Las reglamentaciones y la orientación de políticas de las autoridades de salud y estadísticas se aplicaban

exclusivamente a COVID 19. El proceso de certificación y registro de defunción de COVID 19 que resultó es absolutamente increíble. La guía dice:

> *"Cualquier médico registrado en el Consejo Médico General puede firmar el MCCD, incluso si no asistió al fallecido durante su última enfermedad."*

Tal como afirma la guía del NHS, no había ningún requisito de un test positivo:

> *"Si antes de la muerte el paciente tenía síntomas típicos de la infección por COVID 19, pero no se ha recibido el resultado de un test, sería satisfactorio dar 'COVID-19' como la causa de la muerte ... En las circunstancias de que no haya hisopado, es satisfactorio aplicar el juicio clínico."*

Sin embargo, los síntomas del COVID 19 son en gran medida indistinguibles de una variedad de otras enfermedades respiratorias. Un estudio de **la Universidad de Toronto** [15] encontró:

> *"Los síntomas pueden variar, con algunos pacientes que permanecen asintomáticos, mientras que otros presentan fiebre, tos, fatiga y una serie de otros síntomas. Los síntomas pueden ser similares a los de los pacientes con influenza o resfriado común."*

Los MCCD, que informan las cifras de mortalidad de la Oficina de Estadísticas Nacionales (ONS, siglas en inglés) en Inglaterra y Gales (luego del subsecuente registro), se completaron según las **recomendaciones de la OMS** [16]. El MCCD se divide en secciones. Parte 1. a) *"Enfermedad o afección que conduzca directamente a la muerte"*; b) *"Otra enfermedad o afección, si la hubiera, que dé lugar a (a)"*; y c) *"Otra enfermedad o afección, si la hubiera, que dé lugar a (b)",*

La Parte 2 registra *"Otras afecciones importantes que contribuyeron a la muerte, pero no relacionadas con la enfermedad o afección que la causó".* Por ejemplo, una persona puede haber muerto de insuficiencia cardíaca causada por neumonía, pero la obesidad, aunque no está directamente relacionada con la causa inmediata de la muerte, podría haber contribuido y, por lo tanto, se registraría en la Parte 2.

En el caso de una enfermedad respiratoria, la causa directa de muerte podría ser el síndrome de dificultad respiratoria aguda (SDRA). Esto puede deberse, por ejemplo, a una neumonía causada por la influenza. En este caso, la causa directa de muerte se registraría en la Parte 1. a) como SDRA, provocada por neumonía en la Parte 1. b) y la causa subyacente se establecería como influenza en la Parte 1. c).

Luego de la secuenciación genómica del SARS-CoV-2, el Comité Asesor de Clasificación y Estadística de la Red de la Familia de Clasificaciones Internacionales de la OMS creó nuevos códigos de Clasificación Internacional de Enfermedades (códigos ICD-10) para el COVID 19.

Un *"caso confirmado"* era **solo dependiente de un resultado de test positivo** [17] y se le dio el U07.1 código. No era necesario observar ningún síntoma para que el código U07.1 se registrara en un certificado de defunción. Este era el

código que los médicos estadounidenses estaban aparentemente obligados a usar.

Un caso *sospechoso de* COVID 19 se codificó como U07.2. Un difunto que se sabe que ha tenido contacto con una persona positiva para el SARS-CoV-2, aunque no dé positivo en el test ni presente ningún síntoma de COVID 19, podría considerarse un caso *sospechoso / probable de* COVID 19 y recibir el código U07.2.

Ni los códigos U07.1 ni U07.2 requerían evidencia de que el difunto tuviera la enfermedad COVID 19. El único requisito era que ellos, o alguien con quien habían tenido contacto, dieran *positivo* en un test RT-PCR de SARS-CoV-2.

El código U07.1 indicaba un *"caso confirmado"* y, por lo tanto, a menos que el difunto falleciera por algo que fuera imposible que esté relacionado, como por ejemplo un traumatismo craneoencefálico, una prueba RT-PCR positiva para SARS-CoV-2 *confirmaba* casi automáticamente el COVID 19 como la causa *subyacente*.

La OMS describió claramente este proceso en sus **directrices internacionales de codificación de MCCD** [18]. Definieron lo que era una muerte *"causada"* por el COVID 19. Se informó a los médicos que una muerte por una *"enfermedad clínicamente compatible, en un caso probable o confirmado de COVID-19"* indicaba una *"muerte causada* por el *COVID-19".*

Una enfermedad clínicamente compatible podría ser cualquier enfermedad respiratoria, gripe o neumonía, por ejemplo, o cualquier dificultad respiratoria. Ya sea que esté codificado como confirmado (U07.1) o sospechado (U07.2), tal vez basándose en nada más que un test RT-PCR de SARS-CoV-2 positivo, el COVID 19 se registraría como la causa *subyacente* de la muerte, esto es, "muerte por COVID 19".

Potencialmente, incluso si el individuo muriera de cáncer o por una enfermedad cardiovascular (por lejos las dos causas de muerte más comunes), siempre que tuviera un test de SARS-CoV-2 positivo, o el doctor sospechara *dificultad respiratoria*, la muerte se registraría como *"debida a"* COVID 19. Es decir, el COVID 19 volvería a ser reportado como la causa *subyacente* de la muerte.

Orientaciones adicionales de la OMS declararon:

> *"El COVID-19 debe registrarse en el certificado médico de causa de muerte para TODOS los fallecidos donde la enfermedad causó, o se supone que causó o contribuyó a la muerte. Aunque ambas categorías, U07.1 ... y U07.2 ... son adecuadas para la codificación de la causa de muerte ... se recomienda, solo con fines de mortalidad, codificar provisionalmente al COVID-19 como U07.1 a menos que se indique como probable o sospechoso."*

Cuando los médicos simplemente *sospechaban* un caso *probable* de COVID 19, se les aconsejaba registrarlo en el MCCD como caso *confirmado* (U07.1 y no

U07.2). Una vez más, garantizando de forma eficaz que se informará como la *"causa subyacente".*

La Oficina de Estadísticas Nacionales **registró la mortalidad por COVID 19 como** [19]:

> *"Las muertes relacionadas con el coronavirus (COVID-19) incluyen aquellas con una causa subyacente, o cualquier mención, de U07.1 (COVID-19, virus identificado) o U07.2 (COVID-19, virus no identificado)."*

En consecuencia, si un doctor se mantenía firme y codificaba COVID 19 como U07.2 en la Parte 2 del MCCD, la ONS aún lo reportaría como una muerte causada por el COVID 19 en las estadísticas de mortalidad del Reino Unido.

Los *vagos umbrales Ct* de las RT-PCR y las altas tasas de *asintomáticos* y de *falsos positivos* significaron que la atribución de muerte por COVID 19, basada únicamente en un test positivo, que podía haberse informado muchas semanas antes del momento de la muerte, casi carecía de sentido. Se hubiera requerido de un resultado positivo de un test adecuado y preciso combinado con un estudio detallado de los síntomas observados para que el registro de defunción de COVID 19 fuera algo razonable.

En el Reino Unido, el proceso de llenado del MCCD para el COVID 19 eliminó la necesidad de cualquier estudio médico. También eliminó el análisis de una segunda opinión médica (médico forense). Cualquier médico calificado podía firmar el MCCD.

En consecuencia, la guía del NHS para las autoridades sanitarias firmantes de MCCD aconsejaba:

> *"Durante los períodos de exceso de muertes debido a COVID-19, se alienta a los proveedores de atención médica a reasignar a los médicos cuyo papel no suele incluir la atención directa al paciente, como algunos examinadores médicos, para brindar apoyo indirecto trabajando como certificadores dedicados, completando MCCDs."*

Estos *certificadores* dedicados, aunque médicamente calificados, tenían la tarea de firmar los MCCD de COVID 19. Los médicos de cabecera y del hospital recopilarían informes, tal vez de una revisión de las notas médicas del fallecido o una videoconferencia con un proveedor de atención domiciliaria, y pasarían esa información al *certificador* de COVID 19 dedicado a completar el MCCD.

Siempre que tuvieran información de cualquier otro médico que hubiera visto al difunto dentro de los 28 días anteriores a la fecha de su muerte, no era necesario que conocieran al difunto.

El médico denunciante tampoco necesitaba haber examinado físicamente al fallecido. Se consideró suficiente una breve videoconferencia en cualquier momento durante las 4 semanas anteriores a su fallecimiento. Sin embargo, si esto no era práctico, por ejemplo, para las personas mayores vulnerables en

hogares de ancianos cumpliendo el encierro, incluso este chat de video era innecesario para que el MCCD se firmara como una muerte por COVID 19.

Siempre que el médico firmante *creyera* que era *probable* que el difunto haya muerto por COVID 19, podía firmar el MCCD para indicar una muerte por COVID 19. Esto se podía hacer basándose únicamente en una revisión de las notas del caso del paciente o en la información recibida de un centro de cuidados.

Los médicos en general son personas inteligentes, pero eso no los hace menos susceptibles a la propaganda que al resto de nosotros. Convencidos de que se enfrentaban a una crisis de salud sin precedentes, era muy probable que cualquier síntoma respiratorio se considerara indicativo de COVID 19 — especialmente si, como en el caso de la mayoría de los médicos de cabecera, el médico a menudo dependía de los informes de otros.

Este increíblemente turbio proceso de llenado de MCCDs dirigió el registro de las muertes por COVID 19 en entornos de atención hospitalaria y comunitaria. Los cambios adicionales, para la atención primaria de salud (comunitaria) y social, empeoraron la situación.

Desde finales de abril de 2020, la Comisión de Calidad de la Atención (CQC, siglas en inglés) recopiló las notificaciones de que el fallecido *probablemente* tenía COVID 19 provistas por los administradores de hogares de ancianos, personal que en su mayoría no estaba calificado desde un punto de vista médico. Tales notificaciones se basaban en una videollamada entre el hogar de ancianos y un médico de cabecera. Una vez más, no fue necesario ningún examen médico real del difunto por parte de ningún médico.

Antes de esto, pero solo para el COVID 19, los **Principios Clave de Práctica General** [20] del NHS emitidos a los médicos generales ya habían establecido que:

> *"Las consultas deben ser remotas siempre que sea posible. Considere el uso de consultas por video cuando sea apropiado."*

La culminación de estas políticas, consecuencia directa de la Ley de Coronavirus y la orientación de la OMS, llevó a la Oficina de Estadísticas Nacionales (ONS) a agregar esta declaración a sus informes de mortalidad:

> *"No hay validación incorporada en la calidad de los datos recolectados. Los campos pueden dejarse en blanco o pueden contener información contradictoria, y eso puede no resolverse en el momento de la publicación."*

La ONS informó los requisitos para una **notificación al CQC de una muerte por COVID 19** [21] en los entornos de atención de personas mayores:

> *"La inclusión de una muerte en las cifras publicadas como resultado del COVID-19 se basa en la declaración del proveedor de atención domiciliaria, que puede o no corresponder a un diagnóstico médico o resultado de un test, o reflejarse en la certificación de defunción."*

Aunque parezca absolutamente increíble, la declaración anterior no está editada. En los entornos de atención de personas mayores del Reino Unido, se podía registrar una "muerte por COVID 19", a menudo basada en la opinión no médica de un administrador de atención, sin ninguna evidencia médica de que el paciente tuviera la enfermedad COVID 19 o incluso un resultado positivo de un test de SARS-CoV-2. Tal deceso podía ingresarse en los informes de las estadísticas de mortalidad de COVID 19, incluso sin que se notifique en el certificado de defunción.

Con una pandemia global declarada supuestamente en marcha, los *influencers informados de* la *pseudopandemia* pusieron al NHS en pie de guerra. Los comentarios, como los del **primer ministro británico Boris Johnson** [22], de que la nación estaba *"en guerra",* eran comunes — siempre esforzándose por aumentar el miedo y nunca instando a una reflexión desapasionada de los datos.

No se requirieron pruebas para la atribución de una muerte por COVID 19. La guía del NHS declaró:

> *"En la ausencia de una prueba de diagnóstico, si corresponde y para evitar demoras, los médicos pueden marcar '2' en el MCCD (la información de la autopsia puede estar disponible más adelante)."*

Dado que la OMS había ordenado que las muertes *sospechadas* de ser U07.2 se codificaran como muertes *confirmadas* U07.1, las chances de que cualquier otra cosa que no fuera una *infección confirmada por COVID 19* llegara a un patólogo era extremadamente remota. Cualquier MCCD firmado *"en la ausencia de una prueba de diagnóstico"* sería aceptado por el patólogo sin más análisis. El mero hecho de escribir COVID 19 en cualquier lugar del MCCD fue suficiente para negar la necesidad de una autopsia.

Este nuevo sistema de certificación de defunción, diseñado *específicamente* para el COVID 19, claramente causó confusión. La **guía de verificación de muerte** [24] de la Asociación Médica Británica (BMA, siglas en inglés) aconsejaba que si ningún médico firmante había visto al difunto, antes de completar el MCCD, se debería remitir al médico forense. Sin embargo, esto fue solo una recomendación *política,* no un requisito legal. También fue un ejercicio inútil.

Contradiciendo el consejo de la BMA, la Oficina Forense en Jefe aconsejó:

> *"El COVID-19 es una enfermedad que ocurre naturalmente y, por lo tanto, es capaz de ser una causa natural de muerte … El objetivo del sistema debe ser que cada muerte por COVID-19 que por ley no requiera una derivación al médico forense debe ser tratada a través del proceso MCCD."*

Esto significaba que, incluso si un médico forense recibiera una derivación de un médico, sería muy probable que aprobara automáticamente el MCCD sin un examen adicional. Dado que ya se había descartado una autopsia, no tendría mucho sentido que el forense investigara más de todos modos.

Se aconsejó a los forenses que pudieran haberse sentido incómodos con esta situación irreal que pensaran en sus carreras. El 26 de marzo, contenido en la **guía publicada por el Forense en Jefe** [25], hubo un consejo no muy amistoso para los forenses que pudieran recibir una derivación de COVID 19. Se abandonaron los procedimientos forenses normales (pero *únicamente* para el COVID 19) y se *"recordó"* a los forenses su obligación de mantener la conducta judicial:

> *"Se les recuerda a los forenses sus obligaciones en virtud de la Guía de Conducta Judicial. El Forense en Jefe no puede imaginar una situación en la pandemia actual en la que un forense deba participar en entrevistas con los medios de comunicación o hacer declaraciones públicas a la prensa. Todos los médicos forenses deberían centrarse en su papel judicial de vital importancia."*

Evidentemente, ese *"papel"* era aprobar cualquier MCCD de COVID 19 y nunca hacer preguntas. Podríamos preguntarnos por qué fue necesario hacer esta amenaza apenas velada.

Del mismo modo, parecía que los médicos, enfermeras y otras personas que trabajaban en el NHS, que cuestionaban este sistema, tampoco se hacían ilusiones. Los MCD reportaron ampliamente sobre el uso de **draconianos acuerdos de no divulgación del Hospital Trust** [26] (gagging orders).

Sin embargo, estas noticias se relacionaron únicamente con reportes de *denunciantes* sobre personas con *información privilegiada* del NHS que informaban sobre escasez de equipos o niveles inadecuados de personal. Solo se transmitieron al público narrativas que reforzaban el concepto de crisis *pseudopandémica*.

La Ley de Coronavirus había creado efectivamente un proceso de certificación médica para COVID 19 donde no se requería de prueba alguna. No hubo necesidad de una segunda opinión médica que lo corrobore, ni una autopsia y, de hecho, no hubo supervisión por parte de los médicos forenses. También puso fin a la posible salvaguardia de un informante calificado. Pero todo esto *únicamente* para el COVID 19.

Antes de la Ley de Coronavirus, una vez que se ingresaba la causa de la muerte en el MCCD, antes de enviarla al registrador, se requería que el médico firmante buscara, cuando fuera posible, el visto bueno de un *informante calificado*. Por lo general, este habría sido un miembro de la familia o un conocido del difunto que podría dar su consentimiento a la causa de muerte registrada.

La Ley de Coronavirus enfatizó que el informante calificado no necesitaba ser alguien familiarizado con el fallecido. De repente, un funcionario de un hospital, alguien que estuviera *"a cargo de un cuerpo"* o hasta un director de una funeraria podría realizar esta función tan vital. El Forense en Jefe recomendó:

> *"Para el registro: cuando los familiares / informantes estén siguiendo procedimientos de autoaislamiento, el arreglo para los familiares (etc.) debe ser que un informante alternativo que no haya estado en contacto con el paciente recolecte el MCCD y lo entregue al registrador para propósitos de registro. Las disposicio-*

> *nes de la Ley de Coronavirus permitirán que esto se haga electrónicamente según lo indique el Registrador General."*

Si los miembros de la familia acababan de perder a un ser querido, y se sospechaba al COVID 19 como causa de muerte, las posibilidades de que ellos mismos estuvieran encerrados *y aislados* eran altas. Si no, su opción era visitar el lugar donde los pacientes o residentes aparentemente infectados, incluido un miembro de su propia familia o amigo, supuestamente estaban muriendo de COVID 19. No se sabe cuántos *informantes calificados*, que de hecho conocían al fallecido, eran capaces o estaban dispuestos a hacer esto.

Para finalizar este increíble sistema de registro de muertes, la franquicia estatal del Reino Unido también retiró la segunda opinión requerida por estándar antes de la cremación. Se suspendió la necesidad de completar el **formulario de cremación 5** [27] para todas las muertes por COVID 19.

Esto significaba que los posibles difuntos por COVID 19 podrían ser incinerados sin ninguna evidencia clara de que alguna vez hayan tenido la enfermedad, independientemente de los deseos de su familia — rápidamente poniendo fin a cualquier posibilidad de una investigación por parte de miembros de la familia que tuvieran dudas. De los cuales hubo muchos.

La profusión de prácticas sospechosas dentro de este sistema no puede atribuirse a la profesión médica. Los médicos siempre han tenido la responsabilidad de completar los MCCD *"según su leal saber y entender",* incluso cuando los resultados de exámenes no estén disponibles. Solo pueden tomar esta determinación basándose en la evidencia a su disposición dentro de las pautas políticas y regulaciones que el sistema en el que trabajan les obliga a seguir.

La diferencia con el sistema del COVID 19 fue que se eliminaron todos los requisitos normales para las opiniones confirmatorias calificadas y todas las oportunidades para cuestionar la causa de la muerte. Dada la medida en que la evidencia era o vaga (en el caso de tanto el resultado de un test o el diagnóstico hecho únicamente a partir de los síntomas generales) o ausente por completo (no requerida), el alcance prodigioso para que la mortalidad de todo tipo se atribuyera falsamente al COVID 19 era de una escala industrial.

No es creíble pensar que un sistema de registro de defunciones tan increíblemente malo como este pueda haber surgido por pura casualidad. Claramente se necesitó planificación. Es notable que cada elemento promovió de manera consistente un *mayor* registro de mortalidad por COVID 19. Ninguno de los cambios podría haber dado lugar a un subregistro. Este fue un engaño de mortalidad *pseudopandémica* cuidadosamente elaborado.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20210215225004/https://www.who.int/classifications/icd/Guidelines_Cause_of_Death_COVID-19.pdf?ua=1

[2] -
https://web.archive.org/web/20210111102619/https://www.whatdotheyknow.com/request/710545/response/1701868/attach/html/3/FOI%207062%20Q%20and%20A%20Response.pdf.html
[3] -
https://web.archive.org/web/20201101025107/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/895843/S0519_Impact_of_false_positives_and_negatives.pdf
[4] - https://archive.is/oDuzb
[5] - https://link.springer.com/article/10.1007/s11427-020-1661-4?
[6] -
https://web.archive.org/web/20200609192137/https://thorax.bmj.com/content/early/2020/05/27/thoraxjnl-2020-215091
[7] -
https://web.archive.org/web/20200602035654/https://www.theguardian.com/world/2020/may/30/could-nearly-half-of-those-with-covid-19-have-no-idea-they-are-infected
[8] - https://www.bmj.com/content/369/bmj.m1375.short
[9] - https://www.bmj.com/content/368/bmj.m1165
[10] -
https://web.archive.org/web/20210302104948/https://www.cdc.gov/nchs/data/nvss/coronavirus/Alert-2-New-ICD-code-introduced-for-COVID-19-deaths.pdf
[11] -
https://web.archive.org/web/20200319234230/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/273227/5854.pdf
[12] -
https://web.archive.org/web/20200512082250/https://www.gov.uk/government/publications/changes-to-the-death-certification-process/an-overview-of-the-death-certification-reforms
[13] - https://archive.is/MjYKM
[14] - https://web.archive.org/web/20200512135005/https://improvement.nhs.uk/documents/6590/COVID-19-act-excess-death-provisions-info-and-guidance-31-march.pdf
[15] -
https://web.archive.org/web/20200604081805/https://pubs.acs.org/doi/full/10.1021/acsnano.0c02624
[16] -
https://web.archive.org/web/20210118190218/https://www.who.int/classifications/icd/Guidelines_Cause_of_Death_COVID-19.pdf
[17] - https://web.archive.org/web/20201101114513/https://www.who.int/classifications/icd/COVID-19-coding-icd10.pdf
[18] -
https://web.archive.org/web/20200713234711/https://www.who.int/classifications/icd/Guidelines_Cause_of_Death_COVID-19-20200420-EN.pdf
[19] - https://archive.is/AZbqM
[20] - https://web.archive.org/web/20200501193018/https://www.england.nhs.uk/coronavirus/wp-content/uploads/sites/52/2020/03/C0133-COVID-19-Primary-Care-SOP-GP-practice_V2.1_6-April.pdf
[21] -
https://web.archive.org/web/20200520052849/https://www.ons.gov.uk/news/statementsandletters/publicationofstatisticsondeathsinvolvingcovid19incarehomesinenglandtransparencystatement
[22] -
https://web.archive.org/web/20210111120743/https://www.thenationalnews.com/world/europe/coronavirus-uk-on-war-footing-as-confirmed-cases-near-2-000-1.993767
[23] - https://web.archive.org/web/20200915190908/https://www.rcpath.org/uploads/assets/d5e28baf-5789-4b0f-acecfe370eee6223/fe8fa85a-f004-4a0c-81ee4b2b9cd12cbf/Briefing-on-COVID-19-autopsy-Feb-2020.pdf
[24] - https://web.archive.org/web/20201222122558/https://www.bma.org.uk/media/2843/bma-verification-of-death-vod-july-2020.pdf
[25] - https://web.archive.org/web/20200512135006/https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2020/03/Chief-Coroner-Guidance-No.-34-COVID-19_26_March_2020-.pdf
[26] -
https://web.archive.org/web/20210103042536/https://amp.theguardian.com/society/2020/apr/09/nhs-staff-forbidden-speaking-out-publicly-about-coronavirus
[27] -

https://web.archive.org/web/20200512150035/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/878093/revised-guidance-to-medical-practitioners-completing-form-cremation-4.pdf

Sucede Lo Impensable

Ahora debemos discutir la parte de la *pseudopandemia* que la mayoría de la gente encontrará más difícil de aceptar. En un esfuerzo por convencernos de que un virus respiratorio de baja mortalidad era una pandemia mortal, las franquicias estatales no solo manipularon el proceso de registro de defunciones, sino que *aumentaron* subrepticiamente la mortalidad real siempre que les fue posible.

La mayoría de la gente se resistirá instintivamente a esta sugerencia. Es contrario a todo lo que valoramos de nuestra sociedad democrática representativa. Lamentablemente, una breve mirada a la historia demuestra que las franquicias estatales con frecuencia han matado a los suyos con fines políticos. No tenemos que ir muy atrás en el tiempo para obtener pruebas claras y documentadas.

La Operación Gladio [1] fue revelada formalmente en 1990, por el entonces primer ministro italiano Giulio Andreotti, en una declaración oficial al parlamento italiano. Informó de la mano de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) en una serie de atrocidades terroristas que habían tenido lugar en Italia y otras naciones europeas a lo largo de la década del 50 hasta la década del 80. Las investigaciones judiciales habían descubierto una amplia red europea de grupos terroristas entrenados y equipados por la OTAN, red que llevaba a cabo ataques terroristas de *bandera falsa* y asesinatos políticos en todo el continente durante décadas.

Las atrocidades de Gladio incluyeron el atentado de Piazza Fontana en 1969, que mató a 17 e hirió a 88, el atentado de Peteano de 1972 que mató a tres policías italianos, las masacres de Brabante en Bélgica, matando a 28 e hiriendo a 40 personas entre 1982 y 1985, y el atentado de 1980 en la estación de tren de Bolonia que mató a 88 e hirió a 200.

Organizaciones terroristas de ultraderecha, actuando bajo la dirección de la OTAN y los servicios de inteligencia, cometieron ataques terroristas que luego fueron atribuidos a grupos de extrema izquierda. Esto se hizo de manera más notable, pero no exclusivamente, a instancias de los servicios secretos de Estados Unidos, Reino Unido e Italia. El objetivo general era la manipulación política y social y, a menudo, el objetivo era demonizar a la Unión Soviética.

Los MCD europeos y el establishment político, a veces sin saberlo, alegaron falsamente que los soviéticos estaban en última instancia detrás de muchos de los ataques. A lo largo de los años, los ciudadanos europeos fueron asesinados por sus respectivas franquicias estatales con fines que incluían la propaganda, la manipulación de elecciones y obtener ventajas geopolíticas.

El Parlamento Europeo publicó su **Resolución sobre el Asunto Gladio** [2] en noviembre de 1990. Este documento indicaba una serie de hechos conocidos

relacionados con las cuatro décadas de operación encubierta de Gladio. El Parlamento Europeo dejó registrado lo siguiente:

> *"En algunos Estados miembros, los servicios secretos militares (o ramas no controladas de los mismos) estuvieron involucrados en casos graves de terrorismo y delitos, como lo demuestran diversas investigaciones judiciales."*

La resolución luego recomendó que los gobiernos europeos deberían:

> *"Protestar enérgicamente por la suposición de cierto personal militar estadounidense del Cuartel General Supremo de las Potencias Aliadas en Europa y de la OTAN del derecho a fomentar el establecimiento de una red clandestina de inteligencia y operaciones en Europa."*

Con respecto a las revelaciones de la Operación Gladio, la gran mayoría de los MCD permanecieron callados, aunque algunos periódicos lo mencionaron y la serie documental Timewatch de la BBC **lo cubrió en detalle** [3]. Hoy en día su existencia rara vez se discute. No obstante, la evidencia es indiscutible: *los gobiernos occidentales, así llamados democráticos, mataron a los suyos por objetivos políticos.*

Otros ejemplos de la indiferencia de la franquicia estatal del Reino Unido por nuestras vidas han incluido la liberación deliberada de toxinas mortales. Entre 1940 y 1979, el Laboratorio de Tecnología Científica del Ministerio de Defensa (MoD) en Porton Down en Wiltshire llevó a cabo una serie de experimentos que liberaron **sustancias químicas y agentes biológicos peligrosos** [4] en la población del Reino Unido.

Si bien afirmaron que se trataba de simulaciones *"seguras"* de guerra biológica, los experimentos incluyeron la pulverización aérea de sulfuro de cinc y cadmio (Zinc Cadmium Sulphide), una sustancia cancerígena, en personas que vivían en el sur y el este de Inglaterra entre 1955 y 1963. En 1963 y nuevamente en 1964, **lanzaron esporas de Bacillus globigii** [5] en el metro de Londres. Esta bacteria causa una variedad de enfermedades, incluida la septicemia que, si no se trata, puede convertirse en una sepsis letal.

Estos son solo un par, entre muchos otros ejemplos históricos, que demuestran que la franquicia estatal está dispuesta a matarnos para lograr sus objetivos. Si bien es angustiante, lo que estamos a punto de discutir no es *impensable*.

Cuando el primer ministro del Reino Unido se dirigió a la nación el 23 de marzo de 2020, para informarles de su arresto domiciliario, dijo que todos tenían que trabajar juntos para *cuidarse* durante su encarcelamiento forzoso. No hay evidencia directa de que él estuviera al tanto de ello personalmente, pero obligar a las personas a permanecer en sus propios hogares durante el brote de un virus respiratorio ciertamente aumentó el riesgo de mortalidad.

Cuando consideramos los cambios que se realizaron en el proceso de registro de defunciones, cada uno de ellos aumentó la probabilidad de un diagnóstico erróneo de COVID 19. De manera similar, cuando observamos el encierro y otras

respuestas políticas al SARS-CoV-2, todas aumentaron consistentemente el riesgo de mortalidad. Examinaremos estos a través del prisma de la respuesta de la franquicia estatal del Reino Unido, pero todas las naciones *pseudopandémicas* implementaron políticas similares.

Los servicios de salud se reconfiguraron para tratar prácticamente nada más que el COVID 19. Esto tuvo consecuencias desastrosas para la salud pública, ya que todas las demás afecciones potencialmente mortales se pasaron por alto en gran medida. El modelo de *supresión* del encierro generalizado nunca fue considerado efectivo precisamente porque se sabía que los costos de salud pública superaban los potenciales beneficios. La única circunstancia en la que los epidemiólogos y otros expertos en salud pública recomendaban utilizar este enfoque fue el brote de una enfermedad extremadamente virulenta y de muy alta mortalidad.

La cifra total de mortalidad en el Reino Unido, **reportada por los MCD** [6] a lo largo de la *pseudopandemia,* provino de una mezcla de fuentes. Estos incluyeron el NHS, el CQC, Public Health England (PHE), Public Health Scotland (PHS) y varias otras agencias estadísticas, tanto del sector legal como del privado.

Las noticias sobre las muertes acapararon los titulares, pero fueron caóticas y no tuvieron ningún sentido desde una perspectiva estadística. Los MCD evitaron informar sobre el deplorablemente inexacto proceso de registro de defunciones y constantemente promovieron el alarmismo en lugar del racionalismo objetivo. Para comprender lo que sucedió (y continúa sucediendo) nos basaremos en las cifras de muertes reportadas.

En el Reino Unido, la mortalidad semanal es registrada de manera más confiable por la Oficina de Estadísticas Nacionales (ONS, siglas en inglés) de Inglaterra y Gales, el sistema de Registros Nacionales de Escocia (NRS, siglas en inglés) y la Agencia de Investigación y Estadísticas de Irlanda del Norte (NISRA, siglas en inglés). Estas estadísticas son recopiladas y representadas gráficamente por el Centro Europeo para la Prevención y el Control de Enfermedades (ECDC, siglas en inglés) en su **sitio web Euromomo** [7].

Las cifras de mortalidad por *todas las causas* (total de muertes) de la ONS, NRS y NISRA representan datos concretos cuando se consideran retrospectivamente. El proceso de registro de defunción puede tardar una semana o dos en promedio, y estas cifras corresponden a la fecha en que se registró la defunción, no a la fecha en que ocurrió.

Es un requisito legal que se registren todas las muertes. Si bien los *conspiradores principales* y los *influencers informados* podían manipular la causa de muerte *reportada*, no podían aumentar fácilmente la mortalidad *real* por todas las causas. Sin embargo, hicieron todo lo posible por hacerlo.

Otro aspecto único de la *pseudopandemia* ha sido el reporte de mortalidad acumulada. Por lo general, las estadísticas de mortalidad por enfermedades, como la influenza, se informan semanalmente, mensualmente, trimestralmente y anualmente. El número de muertes por una enfermedad se expresa como

estacional o anual. Sin embargo, las franquicias estatales de todo el mundo han decidido hacer las cosas distinto con sus reportes de mortalidad por COVID 19. A medida que avanzamos hacia 2021, están *agregando la mortalidad de 2021 al total de 2020* (lo cual obviamente lleva a cifras oficiales mucho más abultadas, ayudado a mantener la percepción de una enfermedad extraordinariamente letal).

Si esta es la nueva forma de informar la mortalidad, entonces las 128.000 muertes registradas actualmente en el Reino Unido por COVID 19 podrían contrastarse con las aproximadamente 300.000 por influenza y neumonía de este siglo. En realidad, no hay razones científicas para creer que cerca de 128.000 personas murieron *a causa* del COVID 19 en el Reino Unido.

Si consideramos las muertes registradas en 2020, podemos ver que la mortalidad *pseudopandémica* en el Reino Unido se puede caracterizar por dos períodos distintos. No hubo un aumento sustancial de la mortalidad en Irlanda del Norte, y hubo algunos aumentos muy breves y de corta duración en Gales. Sin embargo, tanto en Inglaterra como en Escocia hubo picos significativos en la mortalidad. Esto ocurrió en Inglaterra entre las semanas 12 y 21 de 2020, y hubo un aumento menor pero aún notable en Escocia entre las semanas 13 y 20.

Esto es muy inusual para las enfermedades respiratorias, que tienden a ocurrir en los meses de invierno más que en la primavera. La supuesta segunda ola de COVID 19, entre octubre de 2020 y marzo de 2021, correspondió a una enfermedad respiratoria normal, aunque el notable segundo aumento, luego del lanzamiento de la vacuna, fue marcado. Queda por ver si la mortalidad general (por todas las causas) será alta en 2021. La indicación actual es que no lo será, ya que en la actualidad (junio 2021) el Reino Unido está experimentando una **mortalidad por todas las causas** [8] extraordinariamente baja — de hecho, la más baja desde que la ONS comenzó a registrarla en 2001.

Por lo tanto, hemos visto lo que parecen ser dos períodos de mortalidad claramente diferentes. Uno de estos períodos, la *"segunda ola",* estuvo en gran medida de acuerdo con la variación estacional, mientras que la otra, el brote inicial en la primavera de 2020, fue una anomalía.

El Reglamento 2020 de Protección de la Salud (legislación de encierros) entró en vigor el 26 de marzo de 2020 (semana 13). Las restricciones del Reino Unido se relajaron el 10 de mayo de 2020 (semana 20). Sin embargo, antes de implementar el encierro, ya estaban en funcionamiento políticas profundamente preocupantes.

Esta correlación entre un exceso de mortalidad no estacional y los encierros fue un patrón que se repitió en todo el mundo. La correlación no demuestra causalidad y los encierros en general coincidirían con un exceso de mortalidad si estuvieran diseñados como medidas con el objetivo de reducir tal exceso. Los encierros comenzaron cuando la mortalidad comenzó a aumentar y se liberaron a medida que la mortalidad volvió a caer a niveles más normales. No obstante, es

innegable que los encierros fueron acompañados de medidas que aumentaron la mortalidad.

La razón declarada para los primeros encierros generalizados de primavera fue *"aplanar la curva",* proteger al NHS, reducir la propagación de la infección y salvar vidas protegiendo a los *más vulnerables*. Un enfoque sensato para brindar esta protección, claramente definido en la literatura científica y descrito en las recomendaciones de la OMS de 2019, habría sido aislar únicamente a los más vulnerables y permitir que los sanos se enfrenten a la infección para desarrollar la inmunidad colectiva (inmunidad de rebaño) lo más rápido posible. El COVID 19 era una amenaza apenas mensurable para la población sana.

La respuesta de la franquicia estatal del Reino Unido no solo prolongó el tiempo de exposición al virus de las personas con mayor riesgo, sino que numerosas medidas garantizaron que dichas personas vulnerables no recibieran tratamiento ni un estándar básico de atención. De ninguna manera se podría sugerir que las políticas de encierro *protegieron* a los más vulnerables. Todo lo contrario.

La Ley de Coronavirus eliminó el deber del NHS de cumplir con el **Marco Nacional** [9]. Esto significó que **podían darle el alta a pacientes vulnerables de residencias de ancianos infectados con SARS-CoV-2** [10], introduciéndolos así en entornos de atención aislados, donde vivían personas muy vulnerables y no infectadas. El alcance de esta práctica fue considerable.

Un **informe de la franquicia estatal del Reino Unido** [11] sobre los problemas con la distribución de equipos de protección personal (PPE, siglas en inglés), que refuerza el relato de la *pseudopandemia*, también señaló lo siguiente:

> *"Unos 25.000 pacientes fueron dados de alta a residencias hospitalarias, algunos sin haber sido sometidos a un test de COVID-19, incluso después de que quedara claro que las personas podían transmitir el virus sin presentar síntomas. Esto contribuyó significativamente a las muertes en residencias durante la primera ola."*

Si bien la discusión *pseudopandémica* sobre la *propagación asintomática* fue ridícula, esto indica la escala de la operación para trasladar a individuos vulnerables, posiblemente infectados, a entornos de atención. Incluso si las tasas de infección fueran mucho más bajas de lo informado, un esfuerzo de esta magnitud le maximizó la exposición al virus al pequeño porcentaje de la población que era significativamente vulnerable al mismo.

La mortalidad alcanzó su punto máximo el 11 de abril y la franquicia estatal del Reino Unido publicó su **Plan de Acción COVID 19** [12] el 15 de abril. Esta política aparentemente delirante de dar de alta a los pacientes potencialmente positivos al SARS-CoV-2 para que vayan del hospital a los hogares de ancianos fue considerada *"necesaria"* por el estado del Reino Unido para crear *"capacidad"* en el NHS. Ellos declararon:

> *"El gobierno del Reino Unido junto al NHS estableció el 17 de marzo de 2020 sus planes para liberar la capacidad del NHS a través del alta rápida y la reduc-*

> *ción de la atención planificada ... Ahora podemos confirmar que avanzaremos para instituir una política de testeo de residentes antes de ser admitidos en residencias de ancianos."*

Desde el 17 de marzo de 2020 (semana 12), durante una supuesta pandemia global, el NHS estaba dando de alta a pacientes vulnerables para que vuelvan a residencias de ancianos sin realizarles antes un test de SARS-CoV-2. El 2 de abril de 2020 (semana 13), el NHS combinó esto con instrucciones de que los residentes de residencias de ancianos **no deberían ser trasladados** [13] al hospital. El tráfico de pacientes vulnerables infectados era unidireccional.

La *pseudopandemia* fue global y esta política de introducir la enfermedad en poblaciones vulnerables aisladas no se limitó al Reino Unido. Surgieron escándalos similares **en Francia** [14], Alemania, Suecia y otros lugares. En Italia, incluso la OMS se **refirió a tal política** [15] como una *"masacre".* Y tampoco estaba sucediendo solo en Europa. La misma política se estaba aplicando en Estados Unidos.

El 25 de marzo de 2020, el Departamento de Salud del Estado de Nueva York emitió una directiva que obligaba a los hogares de cuidados a abrir sus puertas a los pacientes **que habían dado positivo** [16] para el SARS-CoV-2. Al igual que el Reino Unido, Italia y casi todas las demás franquicias estatales *pseudopandémicas*, la política de Estados Unidos estuvo acompañada de una remoción de la atención médica, la distribución caótica de PPE y las directivas de *autoaislamiento asintomático* del personal, las cuales crearon una escasez crónica en el peor momento posible.

En el Reino Unido, el proceso de llenar los hogares de ancianos con infecciones por SARS-CoV-2 continuó durante al menos un mes. Si bien el *plan de acción* se publicó el 15 de abril, esto solo ofreció un compromiso futuro para avanzar hacia el testeo. Mientras tanto, los sanos estaban bajo arresto domiciliario, lo que reducía la eficacia de su sistema inmunológico y limitaba su capacidad para combatir el virus a través de la inmunidad natural. Esto **no pasó desapercibido** [17] por la comunidad científica y médica.

El profesor Carl Henneghan del Centro Oxford de Medicina Basada en Evidencia y los epidemiólogos Tom Jefferson de la Colaboración Cochrane reportaron:

> *"Con el fin de liberar espacio en los hospitales, los pacientes de edad más avanzada fueron dados de alta y enviados a hogares de ancianos sin siquiera ser testeados para evaluar si portaban el virus. En las dos semanas posteriores al cierre, cuando el riesgo de infección debería haber disminuido, otros 1.800 hogares de ancianos de Inglaterra reportaron brotes."*

Como se mencionó anteriormente, esta repugnante práctica se combinó con el retiro casi completo de la atención primaria de salud del sector de la atención médica. Los médicos de cabecera se **negaron a asistir** [18] a los hogares de ancianos debido a *"las restricciones"* y estaban realizando consultas por videollamada, a menudo con los cuidadores en lugar de los pacientes. Lejos de estar

"protegidos" por la franquicia estatal, los más vulnerables corrieron el máximo riesgo y fueron abandonados a su suerte.

Se introdujeron otras medidas y todas agravaron la situación. En pos de la *pseudopandemia*, la franquicia estatal, bajo el liderazgo de los *conspiradores principales* y sus *influencers informados,* hizo un esfuerzo concertado para asegurar la mayor cantidad de muertes posible.

El Estado del Reino Unido le dijo al personal de atención que **debían quedarse aislados** [19] si tenían síntomas, incluso si habían dado negativo en el test, lo cual era poco probable porque la mayoría no podía acceder a tests que funcionaran. También le dijeron al personal de atención que debían usar PPE cuando atiendan a los pacientes.

Si bien la mayoría de los hogares de ancianos son empresas de gestión privada, el acceso a los equipos de protección personal estaba **limitado por la franquicia estatal** [20]. Al mismo tiempo, el personal no asistencial, como cocineros, personal de mantenimiento, trabajadores postales y otros, no estaba obligado a testearse para acceder a la residencia ni a utilizar equipo de protección personal — removiendo así a los cuidadores mientras se mantenía la afluencia de posibles infecciones a las residencias.

Las restricciones impuestas al personal asistencial aumentaron la ya **crónica escasez de personal** [21] en el sector asistencial. Esto significaba que las residencias carecían de personal estable y dependían más del personal de agencia que luego se trasladaba de una residencia a otra, lo cual propagaba la infección del SARS-CoV-2 entre los más vulnerables.

Con la población vulnerable atrapada en residencias con personal sobrecargado y desprotegido, incapaces de afrontar tanto su propio miedo como la creciente mortalidad, el Estado consideró que era un momento oportuno para **suspender todas las inspecciones de seguridad** [22], tanto en el ámbito hospitalario como asistencial. Se suponía que esto era para *"limitar las infecciones",* aunque todas las demás iniciativas parecían aumentarlas. Una vez más, poner fin a las inspecciones aumentó el riesgo de mortalidad para los más vulnerables.

Mientras se orquestaba esta terrible situación, **hubo reportes generalizados** [23] de residentes que tenían *avisos de "no intentar reanimación"* (DNAR, siglas en inglés) adjuntos a sus planes de atención, sin su conocimiento o consentimiento. Esta práctica se extendió más allá de los ancianos a otros adultos vulnerables, **como aquellos con dificultades de aprendizaje** [24].

Durante el *"brote" de* primavera, los tests no estaban **disponibles en los hogares de ancianos** [25]. Esto dejó a los trabajadores de los hogares sin la posibilidad de saber si ellos o las personas que cuidaban eran *"negativos".* Las tests de Randox provistas por la franquicia estatal no solo no llegaron a los centros de atención a tiempo, sino que luego se retiraron porque, **ciertamente, no funcionaban** [26]. En lugar de eso, el personal de atención dependía del

número limitado de centros de testeos de acceso vía automóvil, los cuales quedaban, por lo general, a muchas millas de donde vivían y trabajaban.

Para septiembre de 2020, mucho después de que muchos miles de personas murieran en residencias de ancianos, el Estado aún no había *resuelto* este problema. Una vez más, una combinación de *iniciativas* dirigidas por el Estado se combinó para crear las peores condiciones posibles en los entornos de atención. Todo esto debe ser visto en el contexto de los niveles de miedo completamente innecesarios fabricados por el Estado y su **máquina de propaganda de los MCD** [27]. Como todo el mundo, el personal sanitario estaba aterrorizado.

El British Medical Journal publicó un análisis inicial de lo que denominaron el *asombroso número* de **muertes en entornos de atención no causadas por el COVID 19** [28]. Las estadísticas de la ONS indicaron que, de las 30.000 muertes que ocurrieron en residencias de ancianos durante el *"brote de primavera",* solo 10.000 o menos podrían atribuirse al COVID 19. Sin embargo, cada muerte en las residencias de ancianos fue informada al público por los MCD como evidencia del virus mortal.

Un estudio del **Queen's Nursing Institute** [29] encontró las siguientes prácticas, comunes en hogares de ancianos, en el apogeo de la *pseudopandemia*:

> *"Tener que aceptar pacientes provenientes de hospitales con estado de Covid-19 desconocido, que se les informe sobre los planes de no resucitar a los residentes sin consultar a las familias, los residentes o el personal del hogar de cuidados .... El 21% de los encuestados dijo que su hogar aceptaba personas dadas de alta del hospital cuyo test de Covid-19 les había dado positivo ... un número considerable tuvo dificultades para acceder a los servicios de enfermería y médicos de cabecera del distrito ... el 25% en total informó que eso fue algo difícil o muy difícil durante marzo a mayo del 2020."*

Estas prácticas potencialmente fatales fueron el resultado directo de las pautas oficiales, emitidas por los organismos de registro y servicios de salud, en respuesta a la legislación de encierros de la franquicia estatal del Reino Unido. La probabilidad de que todas estas diversas medidas se hayan fusionado para crear una *tormenta perfecta* en los entornos de atención por pura coincidencia es extremadamente remota. Es desagradable, pero no *impensable,* describir esto como un sacrificio.

Si tales políticas hubieran convergido de manera tan desastrosa durante una sola *"ola"*, entonces, aunque es extremadamente improbable, tal vez se podría argumentar el error. Lamentablemente, estas peligrosas decisiones políticas, que aumentaron constantemente el riesgo de mortalidad, fueron una característica permanente de las medidas de respuesta a la *pseudopandemia*. Las políticas dañinas continuaron durante los períodos subsiguientes de tanto encierro y como de ausencia de encierro.

El primer encierro duro terminó el 10 de mayo de 2020. Las órdenes del NHS de no trasladar a las personas vulnerables al hospital habían sido rescindidas y los

hospitales habían comenzado a realizar testeos de rutina para el SARS-CoV-2, antes de dar el alta, a fines de abril. A mediados de junio de 2020, el exceso de mortalidad en Inglaterra y Gales había estado por debajo de la media estacional durante **más de 13 semanas** [30]. Las muertes en los entornos de atención se encontraban **en niveles normales o por debajo de ellos** [31] y el COVID 19 representó menos enfermedades y muertes que la influenza y la neumonía combinadas.

Con las admisiones hospitalarias y la mortalidad mucho más bajas, frases como *"aplanar la curva"* y *"quedate en casa, protejé al NHS, salvá vidas"* ya no eran sostenibles. La gente estaba empezando a pensar que la *pseudopandemia* podría haber terminado.

Por lo tanto, la propaganda de los MCD se alejó de la mortalidad y se volcó hacia los *casos* y el uso de mascarillas. Las cifras de casos dependían únicamente del testeo, por lo que eran fáciles de obtener. Sin embargo, sin presión sobre el NHS y sin mortalidad relacionada, los *conspiradores principales* debían desviar la atención del hecho de que el aumento del *número de casos* se correlacionaba inversamente con las cifras de mortalidad, en disminución. Se requería una nueva narrativa hasta que la temporada invernal normal de enfermedades respiratorias pudiera aprovecharse cuando la misma retorne.

En consecuencia, los **MCD le dijeron al público** [32] que el uso de mascarillas (barbijos) los protegería del virus respiratorio SARS-CoV-2. Esta también fue una política que presentó un riesgo significativo para la salud pública.

Luego de muchos años de **ciencia gold standard** [33] que demostraron que el uso de mascarillas no proveía ningún beneficio como protección contra las infecciones respiratorias virales, de repente se **volvieron obligatorias** [34]. A pesar de haber dicho durante meses **que las mascarillas no funcionaban** [35], la franquicia estatal del Reino Unido **cambió de opinión** [36] el 4 de junio de 2020. Al día siguiente, la OMS también reevaluó su opinión, emitiendo una nueva guía que apoyaba tentativamente el uso de mascarillas. Esta decisión no tuvo *nada que ver* con la ciencia médica y mostró un total desprecio por el bienestar del público.

La corresponsal de Newsnight de la BBC, Deborah Cohen, reveló que **fue el cabildeo (lobbying) político** [37] y no *"nueva ciencia"* lo que influyó en la decisión de la OMS. Originalmente, la OMS dijo que **no recomendaba** [38] el uso generalizado de mascarillas porque no había ninguna razón para usar una, a menos que se tratara de un paciente enfermo (o sea, con síntomas). El Dr. Mike Ryan (un director de la OMS), **hablando a fines de marzo** [39] de 2020, dijo:

> *"No hay evidencia específica que sugiera que el uso de mascarillas por parte de la población en masa tenga algún beneficio potencial. De hecho, hay evidencia que sugiere lo contrario cuando se la usa indebidamente, ya sea al colocarla o al ajustarla."*

Ryan tenía buenas razones para hacer tal afirmación. El *estándar* de *oro* de la ciencia médica es el ensayo controlado aleatorizado (ECA). Hasta el día de hoy, no existe ningún ECA confiable que demuestre la efectividad de las mascarillas. Al contrario: hay muchos que **demuestran su ineficacia** [40].

Un supuesto **ECA australiano** [41] del 2008 afirmó que las mascarillas eran eficaces. Sin embargo, extrañamente, lo afirmaron ignorando sus propios resultados. Después de realizar el ECA, concluyeron:

> *"No encontramos diferencias significativas en el riesgo relativo de enfermedad respiratoria en los grupos que usaron mascarillas en comparación con el grupo de control."*

Luego decidieron que sus resultados eran incorrectos y ajustaron su metodología para producir nuevos resultados. Esta vez encontraron:

> *"En un análisis ajustado de sujetos que cumplieron las indicaciones, las mascarillas como grupo tuvieron una eficacia protectora superior al 80%."*

No hace falta decir que esto no tuvo un gran impacto en la base de evidencia científica sobre el uso de mascarillas. Cambiar la metodología porque a uno no le gusta el resultado de su estudio no suele ser un principio científico.

Long, Y. et al. (2020) [42] analizaron los ECAs disponibles para ver si alguno proporcionaba evidencia de que las mascarillas protegían al usuario o a otras personas de las infecciones respiratorias virales. No hubo ningún estudio que proveyera tal evidencia. Los científicos concluyeron:

> *"Se incluyeron un total de seis ECAs con 9171 participantes. No hubo diferencias estadísticamente significativas en la prevención de la influenza confirmada por laboratorio, infecciones virales respiratorias confirmadas por laboratorio, infección respiratoria confirmada por laboratorio y enfermedad similar a la influenza ("influenza-like illness" o ILI) usando máscaras N95 y mascarillas quirúrgicas."*

Bajo presión política para cambiar la narrativa, la OMS encargó apresuradamente un metaanálisis (un estudio de los estudios disponibles) sobre la eficacia de las **mascarillas y el distanciamiento social** [43]. The Lancet lo publicó y la OMS luego citó su propio estudio como la evidencia principal para cambiar repentinamente su postura sobre las mascarillas. Los investigadores declararon que observaron:

> *"172 estudios observacionales en 16 países y seis continentes, sin ensayos controlados aleatorizados y 44 estudios comparativos relevantes ... Nuestra búsqueda no identificó ningún ensayo aleatorizado de COVID-19, SARS o MERS ... La limitación principal de nuestro estudio es que todos los estudios fueron no-aleatorios."*

Este fue un metaanálisis sobre la eficacia de las mascarillas para ILI virales que excluyó todos los ECAs disponibles. Sin embargo, los investigadores dijeron que la principal limitación de su estudio fue la falta de ensayos aleatorios (como los

ECAs). La razón de tan extraña omisión por parte de los investigadores quedó clara en las notas a pie de página:

> *"El financiador contribuyó a definir el alcance de la revisión."*

Al insistir en que los investigadores se apeguen rígidamente a los estudios de SARS-CoV-2, de los cuales hubo muy pocos, e ignorando todas las demás investigaciones sobre ILIs, la OMS descartó los ECAs relevantes en el artículo de Lancet. De lo contrario, el estudio que encargaron habría concluido que no había evidencia de que las mascarillas funcionaran. Esto no era lo que querían los *conspiradores principales* y sus *influencers informados*.

Un estudio independiente realizado por científicos españoles, también **publicado en The Lancet** [44], que analizó grupos de infecciones por SARS-CoV-2 en España, estableció hallazgos muy diferentes. Los científicos no vieron ninguna evidencia de reducción de la transmisión con el uso de mascarillas:

> *"No observamos una asociación de riesgo de transmisión con el uso reportado de mascarillas."*

Tras observar la falta de ensayos controlados aleatorizados que demostraran que la mascarilla era útil para el SARS-CoV-2, un equipo de científicos daneses se encargó **de realizar uno** [45]. La evidencia ya era razonablemente clara, pero los científicos querían ver si el SARS-CoV-2 se comportaba de manera diferente a otras infecciones respiratorias virales. No fue así:

> *"No se observaron diferencias estadísticamente significativas en la incidencia de SARS-CoV-2 ... las tasas de infección fueron similares entre los grupos."*

Los médicos usan mascarillas esterilizadas una vez y las desechan después de su uso. A veces tienen que usarlas durante períodos prolongados y esto se correlaciona con una mayor probabilidad de que **experimenten dolores de cabeza** [46]. Esto sugiere que los niveles de oxígeno se agotan cuando uno obstruye las vías respiratorias.

Algunos estudios indican que **este es el caso** [47]. Cuando los investigadores evaluaron las **consecuencias respiratorias** [48] de usar máscaras N95 entre los trabajadores de la salud, su conclusión fue preocupante:

> *"Los materiales de la mascarilla N95 ... impiden el intercambio gaseoso e imponen una carga de trabajo adicional al sistema metabólico."*

Las mascarillas médicas N95 son de mucha mejor calidad que los bozales de tela empapados con saliva que la gente típicamente usó durante la *pseudopandemia*. Los profesionales de la salud están capacitados para mantener sus mascarillas lo más esterilizadas posible, controlar su estado y desecharlas adecuadamente. Las personas que deambulan por el supermercado o entregan pizza no lo estaban.

Si lo que decía la franquicia estatal hubiera tenido sentido, las mascarillas desechadas debían haber presentado un peligro biológico potencial. Sin embar-

go, no se hizo ningún esfuerzo para proporcionar contenedores de eliminación de materiales peligrosos en los espacios públicos.

El uso de mascarillas durante un tiempo prolongado, especialmente las de tela o papel de baja calidad, aumenta el riesgo de infección bacteriana. Un estudio de 2018 realizado por un **científico en Shanghai** [49] encontró que las bacterias se acumulaban rápidamente en la superficie de las mascarillas quirúrgicas. Concluyó:

> *"Este estudio proporciona evidencia sólida para la identificación de las mascarillas quirúrgicas como fuentes de contaminación bacteriana ... lo que debería ser motivo de alarma."*

Una investigación de la **Asociación Estadounidense para la Investigación del Cáncer** [50] indicó que los microbios orales pueden ingresar a los pulmones por aspiración inconsciente. Esto está asociado a cáncer de pulmón en estadio avanzado. De particular preocupación fueron las bacterias Veillonella, Prevotella y Streptococcus. Por lo tanto, permitir que se coagulen alrededor de la boca y la nariz probablemente no sea una muy buena idea.

No solo era bien conocido el aumento del **riesgo de infección bacteriana por el uso de mascarillas** [51], sino también el aumento del riesgo de enfermedad similar a la influenza (ILI). La infección bacteriana es la causa principal de neumonía. La neumonía suele contribuir de forma significativa a la mortalidad por SDRA.

En un ECA que comparó mascarillas de tela con mascarillas médicas, **investigadores australianos** [52] encontraron que las mascarillas de tela no solo presentaban un mayor riesgo de ILI que las mascarillas médicas, sino que eran peores que no usar ninguna mascarilla:

> *"Las mascarillas de tela también tuvieron tasas significativamente más altas de ILI en comparación con el brazo de control ... Los resultados advierten contra el uso de mascarillas de tela. Este es un hallazgo importante para informar la salud y la seguridad ocupacional. La retención de humedad, la reutilización de mascarillas de tela y una filtración deficiente puede resultar en un mayor riesgo de infección ... las mascarillas de tela no deben ser recomendadas."*

Si la intención era reducir la propagación de la infección y proteger a las personas vulnerables, una de las peores cosas que uno podía hacer era recomendar que todos usaran mascarillas de tela. La política *pseudopandémica* de la utilización de mascarillas impuesta por las franquicias estatales también aumentó la probabilidad de infección y de una mala salud.

Nunca hubo una justificación científica relevante para el distanciamiento social. La selección arbitraria de la *"regla de los dos metros",* que exige que todos se mantengan separados, **no se basó en ninguna investigación científica relevante** [53].

Científicos de todo el país analizaron el artículo de The Lancet de la OMS y encontraron que solo 5 de los 172 estudios que citaron tenían algo que decir sobre el distanciamiento social. De esos, solo uno miró específicamente a la proximidad y ese documento no encontró evidencia de que hiciera alguna diferencia en la propagación de infecciones respiratorias virales.

La transmisión viral no está controlada, ni limitada de ninguna manera, por un pedazo de tela en la cara o barreras plásticas erigidas en supermercados y restaurantes. Estas medidas son inútiles y *creer* que alguna vez podrían detener la transmisión de un virus que se propaga por el aire fue una ilusión total. La *desinformación* que sugiere que tales barreras funcionan fue impuesta sobre el público y los negocios por los políticos, los científicos seleccionados por ellos, y los MCD.

El patrón estacional de las infecciones respiratorias se ve claramente afectado, ante todo, por las condiciones atmosféricas. Es por eso que tenemos una temporada de gripe en invierno y no en verano. Un estudio de Shaman et al (2010) mostró la clara correlación entre el exceso de mortalidad respiratoria y **la humedad relativa del aire** [54]. Esto confirmó estudios anteriores en animales realizados por **Lowen et al (2007)** [55] y otros.

El valor de R_0 estimado por el Imperial College London (ICL) no tuvo en cuenta la humedad estacional y asumió erróneamente que la infección era independiente de las condiciones ambientales. Las enfermedades respiratorias, como el COVID 19, son estacionales y aumentarán y disminuirán en consecuencia — no tiene nada que ver con mascarillas, encierros o estar más separados.

Los viriones del SARS-CoV-2 son inimaginablemente pequeños, de alrededor de 0,25 micrones o menos. Esto es comparable al 1% del diámetro de la sección transversal de un cabello humano. Incluso las mascarillas N95, con una impenetrabilidad de 0,3 a 0,5 micrones, tienen **dificultades para hacer frente** [56] a viriones tan pequeños.

A esta escala, los **viriones se transmiten por el aire** [57]. Son *partículas de aerosoles* y la más mínima perturbación en el flujo de aire las hará volar. Son mucho más pequeños que el tejido de una mascarilla de tela y no tienen ningún problema para atravesar, debajo y por alrededor de las *"pantallas de seguridad"* de plástico.

Son prácticamente impermeables a la sedimentación gravitacional y pueden volar prácticamente a través de continentes enteros, si el viento los ayuda. Están en todas partes y en todo.

Esta es la razón por la que los técnicos de laboratorio que trabajan con virus usan trajes NBC presurizados y herméticamente sellados en vez de mascarillas. El más mínimo hueco o desgarro hace que tengan que someterse a una descontaminación completa y a una terapia antiviral.

La idea, transmitida al público, de que uno podía usar un pedazo de tela en la cara para *protegerse* (ya sea de la infección o de la transmisión de un virus), o que uno podía evitar un virus distribuido a través de aerosoles parándose a dos metros de distancia del otro, fue un sinsentido absoluto. Además, precisamente porque se transmite por el aire, la concentración del virus es **mayor en interiores que en el exterior** [58].

Antes de la *pseudopandemia,* la supuesta *"segunda ola"* se llamaba **variación estacional** [59]. A medida que avanzamos hacia una verdadera temporada invernal de enfermedades respiratorias en el otoño de 2020/2021, era esperable un aumento de la mortalidad, especialmente entre los más vulnerables.

Había menos necesidad de que la franquicia estatal desplegara sus armas políticas para mantener la narrativa *pseudopandémica*. Con su engañoso régimen de testeo y su anticientífico sistema de registro de defunciones de COVID 19 implementado, la mortalidad invernal normal podría atribuirse a COVID 19. Sin embargo, solo para estar seguros, las desplegaron de todos modos.

Al igual que lo hicieron durante el brote de primavera, supuestamente para liberar espacio en el NHS, el Estado del Reino Unido intentó dar de alta a **los pacientes positivos de SARS-CoV-2** [60] y retornarlos a las residencias de ancianos, que rebautizaron como *"entornos designados".* La supuesta necesidad de hacer esto fue en respuesta a la supuesta crisis de hacinamiento en los hospitales. Como veremos, esto tampoco era lo que afirmaba la franquicia estatal. Sin embargo, durante la *segunda ola*, los proveedores de hogares de cuidados privados se resistieron.

A medida que la crisis de dotación de personal en el sector de la atención se intensificó, con hasta un **50% del personal ausente** [61], en gran parte debido a que tuvieron que aislarse por sí mismos después de obtener un test *positivo*, con muchos sufriendo estrés adicional, la Comisión de Calidad de la Atención (CQC) trabajaba con el sector de la atención para *designar* algunas residencias de ancianos como juntaderos de pacientes de COVID 19. El **CQC declaró** [62]:

> *"Estos entornos están admitiendo a personas que son dadas de alta del hospital con un test de COVID positivo que se mudarán o regresarán a un hogar de ancianos. Esto es para ayudar a prevenir la propagación del COVID-19 (coronavirus) en los hogares de ancianos ... El objetivo del Gobierno es que cada autoridad local tenga acceso a al menos un lugar designado lo antes posible."*

Tales lugares designados no fueron instalaciones construidas expresamente. Se trataba de residencias de ancianos existentes, en las que ya vivían residentes vulnerables. El plan de *seguridad* de la franquicia estatal era el siguiente:

> *"Las organizaciones de proveedores del NHS deben asegurarse de que todas las personas que sean dadas de alta y transferidas a residencias de ancianos hayan recibido un test de COVID-19 dentro de las 48 horas anteriores a la fecha de alta ... Todas las personas que den positivo en el test de COVID-19 dentro de*

> *las 48 horas posteriores a su alta en un hogar de ancianos debe ser transferido a un lugar designado."*

Después del desastre que ocurrió en el *"brote"* de primavera, muchas autoridades locales no estaban dispuestas a participar en el manejo comunitario del COVID 19 *designado* por el estado. Pero quizás lo más importante es que los proveedores de hogares de cuidados privados se mostraron aún menos entusiastas. Las aseguradoras, enfrentadas a un creciente litigio privado por muertes aparentemente causadas por las políticas de la franquicia estatal pero culpadas a los proveedores de residencias de ancianos, comenzaron a rechazar la cobertura a las residencias de ancianos que **aceptaban a sabiendas** [63] residentes con SARS-CoV-2 en sus establecimientos.

Como resultado, desde finales de octubre hasta mediados de diciembre de 2020, la mortalidad siguió el patrón típico de invierno. El **exceso de mortalidad estadísticamente significativo** [64] en Inglaterra apareció por primera vez en la semana 45, que finalizó el 11 de noviembre. Esto fue disminuyendo, como era de esperar para una temporada de enfermedades respiratorias de invierno.

Para las semanas **52 y 53** [65], el Public Health England reportaba que ya no había exceso de mortalidad estadísticamente significativo. Advirtieron que eso podía deberse a retrasos en el reporte de datos durante el período navideño — eso parecía poco probable, ya que la mortalidad había estado disminuyendo durante semanas.

Los ensayos de la vacuna COVID 19 de la franquicia estatal del Reino Unido se hicieron en entornos de atención a nivel nacional, a partir del 8 de diciembre de 2020. La distribución se completó a fines de enero de 2021. Este ensayo de vacunas sin licencia, que no tenían la autorización de comercialización de la Agencia Reguladora de Medicamentos y Productos Sanitarios (MHRA) del Reino Unido, correspondió a un **aumento masivo de la mortalidad** [66] en los hogares de ancianos. El CQC informó de un **aumento del 46% en las muertes en hogares de ancianos** [67] en solo una semana durante la campaña de vacunación.

Según el Estado del Reino Unido, el 21 de noviembre, el número medio de muertes por COVID 19 por día era de 464,7. Esto se había reducido a 427,3 al inicio de la campaña de vacunación, el 10 de diciembre. Esto representó una disminución gradual del 8% en un par de semanas. Para el 19 de enero, con la campaña de vacunación para personas de más de 80 años a punto de completarse, se situó en 1.272. En 6 semanas la mortalidad diaria aumentó casi al triple.

Sin una investigación del sorprendente aumento de la mortalidad que correspondió directamente al inicio de la campaña de vacunación, es posible que nunca sepamos si hubo un vínculo causal. Sin embargo, cualquier negativa a investigar esto es insostenible. Una correlación tan clara merece un análisis. Dado que todas las demás políticas de mitigación *pseudopandémica* contribuyen a la mortalidad, esta correlación debe investigarse.

Otras políticas de franquicias estatales dañinas también tuvieron un retorno indeseado durante la temporada normal de enfermedades respiratorias de invierno. Una vez más, se informó del uso generalizado de las imposiciones de **órdenes de no reanimación** [68] (DNAR), no solo para los residentes de hogares de ancianos sino también para las personas con discapacidad, **incluidas de nuevo aquellas con problemas de aprendizaje** [69].

Fueron políticas como estas las que contribuyeron al hecho estadístico de que *6 de cada 10* de las así llamadas "muertes por COVID 19" fueron de personas con algún grado de discapacidad. El NHS encontró lo siguiente:

> *"En Inglaterra, entre el 24 de enero y el 20 de noviembre de 2020, el riesgo de muerte por COVID-19 fue 3,1 veces mayor para los hombres con discapacidades severas y 1,9 veces mayor para los hombres con discapacidades más leves, en comparación con los hombres sin discapacidad. Entre las mujeres, el riesgo de muerte fue 3,5 veces mayor para las mujeres con discapacidades severas y 2,0 veces mayor para las mujeres con discapacidades más leves."*

De todas las formas que uno pueda imaginar, las decisiones políticas y los consejos dados al público durante la *pseudopandemia* aumentaron el riesgo de infección y la consiguiente mortalidad. Cuando cada una de las medidas y de los consejos resultan siempre en una elevación del riesgo (y nunca en una disminución del mismo), la *coincidencia* deja de ser algo creíble.

Lamentablemente, nuestras creencias profundamente arraigadas sobre la naturaleza de nuestra sociedad, junto con nuestra ignorancia de la historia y la fe ciega en *"la ciencia",* nos hacen incapaces de reconocer la verdad. Estamos condicionados a creer que el Estado es una influencia protectora, casi desde el nacimiento. Cuando la persona promedio considera la posibilidad de que el Estado pueda querer dañar a la gente, especialmente a los más vulnerables, experimenta un incómodo cisma en el proceso de pensamiento (a esto se lo llama *disonancia cognitiva*).

Nuestra incapacidad para siquiera tolerar esta posibilidad ha permitido repetidamente que las peores atrocidades de la historia de la humanidad continúen sin ser cuestionadas. Nunca nos damos cuenta hasta que es demasiado tarde.

A pesar de describir con precisión este sacrificio de personas, las principales organizaciones benéficas de cuidados del Reino Unido — la Alzheimer's Society, Marie Curie, Age UK, Care England e Independent Age — atribuyeron esta masacre que revuelve el estómago *al coronavirus*. Si bien la disonancia cognitiva organizacional puede ser evidente, su **llamado a un plan gubernamental integral para apoyar la atención social** [70] ilustró que muchos *sabían* lo que estaba sucediendo, pero estaban indefensos frente a la autoridad del Estado.

Escribieron una carta abierta a la franquicia estatal, publicada el 14 de abril de 2020:

> *"Estamos consternados por la devastación que el coronavirus está causando en el sistema de atención, y todos hemos sido inundados con llamadas desespera-*

das de las personas a las que apoyamos, por lo que exigimos un paquete de atención integral para apoyar la atención social durante la pandemia ... necesitamos con urgencia tests y equipos de protección disponibles para los hogares de ancianos, ya que estamos viendo que las personas en ellas son abandonadas a lo peor que puede hacer el coronavirus. En lugar de que se les permita recibir atención hospitalaria, ver a sus seres queridos y tener la seguridad que proveen los tests, y que el personal que los atiende tenga incluso el equipo de protección personal más básico, se les dice que no pueden ir al hospital, se les pide rutinariamente que firmen Órdenes de No resucitar y que se desconecten de sus familias cuando más lo necesitan ... La vida de las personas mayores no vale menos. El personal de las residencias no es un cuidador de segunda clase. El Gobierno debe intervenir y dejar claro que nadie será abandonado a este virus simplemente por su edad, condición o lugar donde vive."

El Estado del Reino Unido no intervino para *salvar* a nadie. Continuó aplicando exactamente las mismas políticas durante la supuesta *"segunda ola".* Incluso unas pocas voces aisladas en los MCD señalaron lo que ellos denominaron **negligencia culpable** [71].

La franquicia estatal continuó acumulando regulaciones y políticas aún más desastrosas en los sectores de la salud y la atención, constantemente causando el aumento de las cifras de mortalidad. Según ellos, todo eso fue culpa del COVID 19. Las vidas de los más vulnerables no significaron nada. Mientras tanto, los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* seguían adelante con su *pseudopandemia*.

Fuentes:

[1] - https://in-this-together.com/operation-gladio-false-flag-evidence/
[2] - https://web.archive.org/web/20201103110634/https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC_1990_324_R_0186_01&from=EN
[3] - https://archive.org/details/operationgladio
[4] - https://web.archive.org/web/20190628024353/https://www.theguardian.com/politics/2002/apr/21/uk.medicalscience
[5] - https://archive.is/Q3Hrn
[6] - https://web.archive.org/web/20200909021715/https://amp.theguardian.com/world/2020/jun/19/over-1000-deaths-day-uk-ministers-accused-downplaying-covid-19-peak
[7] - https://www.euromomo.eu/
[8] - https://archive.is/qtT22
[9] - https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/746063/20181001_National_Framework_for_CHC_and_FNC_-_October_2018_Revised.pdf
[10] - https://web.archive.org/web/20200729105150/https://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-53574265
[11] - https://web.archive.org/web/20210210125304/https://committees.parliament.uk/publications/4607/documents/46709/default/
[12] - https://web.archive.org/web/20200519034049/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/879639/covid-19-adult-social-care-action-plan.pdf
[13] - https://www.hsj.co.uk/patient-safety/prejudiced-hospital-admissions-guidance-for-the-elderly-dropped-by-nhse/7027414.article
[14] - https://web.archive.org/web/20200529174642/https://www.rt.com/news/489292-france-elderly-

covid-deaths-lawsuit/
[15] - https://web.archive.org/web/20200417204409/https://abcnews.go.com/Health/wireStory/dimension-virus-massacre-italy-nursing-homes-grows-70211273
[16] - https://web.archive.org/web/20201210143224/https://www.wsj.com/articles/the-hospital-lobbyists-behind-cuomos-nursing-home-scandal-11600454566
[17] - https://web.archive.org/web/20200713155447/https://www.spectator.co.uk/article/dying-of-neglect-the-other-covid-care-home-scandal
[18] - https://archive.is/AE6gK
[19] - https://web.archive.org/web/20200709110708/https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-management-of-exposed-healthcare-workers-and-patients-in-hospital-settings/covid-19-management-of-exposed-healthcare-workers-and-patients-in-hospital-settings
[20] - https://web.archive.org/web/20200810065418/https://www.nursingtimes.net/news/research-and-innovation/evidence-that-ppe-shortages-fuelled-covid-19-spread-in-care-homes-02-07-2020/
[21] - https://web.archive.org/web/20200823013839/https://www.health.org.uk/news-and-comment/news/staffing-issues-in-care-homes-have-contributed-to-covid-19-infections
[22] -
https://web.archive.org/web/20200317172542if_/https://www.independent.co.uk/news/health/coronavirus-cqc-inspections-hospitals-care-homes-nhs-a9404476.html
[23] - https://web.archive.org/web/20200403175526/https://www.theguardian.com/world/2020/apr/01/uk-healthcare-regulator-brands-resuscitation-strategy-unacceptable
[24] - https://www.hsj.co.uk/coronavirus/unprecedented-number-of-dnr-orders-for-learning-disabilities-patients/7027480.article
[25] - https://web.archive.org/web/20210113074131if_/https://www.reuters.com/article/uk-health-coronavirus-britain-carehomes/uk-care-home-residents-staff-unable-to-get-regular-covid-19-tests-says-care-provider-idUKKCN24V2QG?edition-redirect=uk
[26] - https://web.archive.org/web/20201128111058/https://amp.theguardian.com/world/2020/jul/16/uk-government-orders-halt-randox-covid-19-tests-over-safety-issues
[27] - https://archive.is/epMqB
[28] - https://web.archive.org/web/20200528083746/https://www.bmj.com/content/369/bmj.m1931
[29] - https://archive.is/cpbAo
[30] -
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/914446/Weekly_all_cause_mortality_surveillance_week_36_2020_report.pdf
[31] -
https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/articles/deathsinvolv-
ingcovid19inthecaresectorenglandandwales/deathsoccurringupto12june2020andregisteredupto20june2020provisional
[32] -
https://web.archive.org/web/20200831195426/https://amp.theguardian.com/world/2020/aug/18/what-kind-of-face-mask-best-protects-against-coronavirus-covid-19
[33] - https://ocla.ca/wp-content/uploads/2020/04/Rancourt-Masks-dont-work-review-science-re-COVID19-policy.pdf
[34] - https://in-this-together.com/face-masks/
[35] - https://archive.is/cSJ02
[36] - https://archive.is/cSJ02
[37] - https://archive.is/jQI7w
[38] - https://web.archive.org/web/20200220085616/https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public/when-and-how-to-use-masks
[39] - https://archive.is/ObQBz
[40] - https://ocla.ca/wp-content/uploads/2020/04/Rancourt-Masks-dont-work-review-science-re-COVID19-policy.pdf
[41] - https://www.ijidonline.com/article/S1201-9712(08)01008-4/fulltext
[42] - https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/jebm.12381
[43] -
https://web.archive.org/web/20200602144815/https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)31142-9/fulltext
[44] -

https://web.archive.org/web/20210207152246/https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099%2820%2930985-3/fulltext
[45] - https://archive.is/sfi8W
[46] - https://archive.is/1Hzxa
[47] - https://archive.is/exelq
[48] - https://archive.is/Ptoji
[49] - https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30035033/
[50] - https://archive.is/IN80Y
[51] - https://web.archive.org/web/20201027124426/https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4420971/
[52] - https://archive.is/JRYBA
[53] - https://archive.is/F5RBt
[54] - https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.1000316
[55] - https://journals.plos.org/plospathogens/article?id=10.1371/journal.ppat.0030151
[56] - https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.488.4644&rep=rep1&type=pdf
[57] - https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3402/tellusb.v64i0.15598
[58] - https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rsif.2010.0686
[59] - https://www.cebm.net/covid-19/covid-19-epidemic-waves/
[60] - https://web.archive.org/web/20210113235112/https://www.gov.uk/government/publications/designated-settings-for-people-discharged-to-a-care-home/discharge-into-care-homes-for-people-who-have-tested-positive-for-covid-19
[61] - https://archive.is/2NFr1
[62] - https://archive.is/NkZfF
[63] - https://archive.is/PPtCH
[64] - https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/934792/Weekly_report_mortality_W46.pdf
[65] - https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/950313/Weekly_report_mortality__w1.pdf
[66] - https://www.ukcolumn.org/article/why-there-correlation-between-vaccine-rollout-and-increased-covid%E2%80%9319-mortality
[67] - https://archive.is/nBDgu
[68] - https://archive.is/oKR53
[69] - https://archive.is/d8nWp
[70] - https://web.archive.org/web/20201030204347/http://www.ekklesia.co.uk/node/29509
[71] - https://web.archive.org/web/20200515034552/https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/apr/14/the-guardian-view-on-the-care-home-crisis-culpable-neglect

Aprovechando la Oportunidad Pseudopandémica

El estado del Reino Unido, como la mayoría de los otros estados, es una franquicia de la Asociación Público-Privada Global (APPG). Los *conspiradores principales* se encuentran entre los miembros controladores de la APPG. Utilizaron a sus *influencers informados,* quienes trabajaban en puestos clave dentro de las franquicias estatales, para ejecutar su *pseudopandemia*.

El COVID 19 presentó un riesgo bajo de mortalidad a nivel poblacional, con el riesgo concentrado principalmente en personas mayores y aquellas con otros problemas de salud (comorbilidades). Para crear la ilusión *pseudopandémica*, la franquicia estatal del Reino Unido, como muchas otras, realizó una serie de cambios legislativos y regulatorios para maximizar el número de muertes. Luego atribuyeron la considerable mortalidad que causaron sus medidas al relativamente inocuo COVID 19.

La franquicia estatal está *asociada* a los medios de comunicación dominantes (MCD). Los principales medios corporativos también son miembros de la APPG. Fueron estos los que difundieron la mayor parte de la propaganda *pseudopandémica* utilizada para aterrorizar al público. Luego, la desinformación se combinó con cifras de "casos" exageradas, basadas en tests no diagnósticos, y con estadísticas de mortalidad manipuladas para completar el engaño.

La investigación científica genuina fue dejada de lado, ignorada y, cuando era necesario, censurada. La legitimidad científica *pseudopandémica* fue malversada al hacer referencia solo a los *socios* científicos compatibles con la APPG, quienes estaban bien financiados para producir artículos científicos insostenibles y modelos informáticos alarmantes. Muchos de estos supuestos *científicos* tenían considerables conflictos de intereses económicos y se beneficiaron personalmente de su ciencia basura.

Las cifras de "casos" excesivamente infladas y las estadísticas de mortalidad muy manipuladas hicieron que el análisis estadístico objetivo fuera un auténtico desafío. Afortunadamente, la mortalidad por *todas las causas* (muertes totales), publicada a principios de 2021, permitió hacer un análisis útil, aunque limitado. Expuso la *pseudopandemia* a la vista de todos — siempre y cuando uno quisiera mirar.

Las agencias estadísticas como la Oficina de Estadísticas Nacionales (ONS) se enfrentaron a la situación de informar estadísticas de mortalidad en las que ya no podían confiar. No solo el proceso de registro de defunción de COVID 19 no era confiable, sino que otros cambios en el proceso de notificación crearon una falta adicional de confiabilidad.

Justo antes del aumento significativo de la mortalidad en la primavera, el 30 de marzo de 2020, **los MCD informaron** [1] que el Estado del Reino Unido había

ordenado a la ONS que cambiara la forma en que debía registrar las muertes por COVID 19. Antes del cambio, la ONS informaba una muerte por COVID 19 solo si estaba claramente identificada como la causa directa o subyacente. Intentando explicar el cambio al registro de *"menciones"* de COVID 19, un portavoz anónimo de la ONS dijo:

> *"Se basará en las menciones de Covid-19 en los certificados de defunción. Incluirá casos sospechosos de Covid-19 en los que la persona no haya dado positivo en un test de Covid-19."*

En respuesta a esta pauta del Estado, la ONS se esforzó por hacer una distinción. Comentaron lo siguiente:

> *"A partir del 31 de marzo de 2020, estas cifras también muestran el número de muertes relacionadas con el coronavirus (COVID-19), según cualquier mención de COVID-19 en el certificado de defunción ... Usamos el término 'debido al COVID-19' cuando nos referimos solo a las muertes que tienen al COVID-19 como una causa subyacente, y usamos el término 'involucradas al COVID-19' cuando nos referimos a las muertes que tenían COVID-19 mencionado en cualquier parte del certificado de defunción, ya sea como una causa subyacente o no."*

Las estadísticas de la ONS demostraron consistentemente, a lo largo de la *pseudopandemia*, que más de la mitad de sus cifras de mortalidad reportadas eran muertes *"involucradas al COVID-19"* — no muertes "debido al COVID-19". Esta distinción no fue discutida. En abril de 2020, la directora médica adjunta del Reino Unido, Jenny Harries, explicó las cifras de mortalidad:

> *"Para el Reino Unido, estas son muertes 'asociadas' al COVID… todos son eventos tristes, no todas serán muertes como resultado del COVID."*

Hasta mediados de agosto de 2020, en el Reino Unido se informaba una "muerte por COVID 19" si el difunto había *dado positivo* en algún momento durante los meses anteriores. Es posible que se descubriera que un individuo tenía rastros de SARS-CoV-2 en marzo y luego muriera de insuficiencia cardíaca en agosto, y aun así sus familias se enterarían que lo registraron como una estadística de COVID 19.

En respuesta a la considerable presión pública y **científica** [2], este enfoque cambió para registrar una muerte por COVID 19 solo si ocurría dentro de los 28 días posteriores a un *test positivo.* El hecho de que el test no fuera una herramienta de diagnóstico permaneció sin cuestionarse. Sin embargo, la franquicia estatal del Reino Unido fue una de las muchas reacias a dejar de lado sus cifras *pseudopandémicas*. Añadiendo más confusión estadística:

> *"En Inglaterra se publicará también un nuevo conjunto semanal de cifras, que muestra el número de muertes que ocurren dentro de los 60 días de un test positivo. Las muertes que ocurren después de 60 días también se agregarán a esta cifra si COVID-19 aparece en el acta de defunción."*

El cambio metodológico de agosto **redujo la cifra afirmada de muertes por COVID 19** [3] en 5.377, solo contando Inglaterra. Esto no hizo ninguna diferencia en la cantidad de personas que realmente murieron por COVID 19, solo cambió la cantidad de personas que *supuestamente* murieron por COVID 19.

Parece probable que se haya producido un cambio igualmente forzado en el número de casos después de que el presidente de la Autoridad de Estadísticas del Reino Unido, Sir David Norgrove, **escribiera al secretario de Salud** [4] el 3 de junio de 2020. Fue uno de los muchos que cuestionaron el propósito del régimen de testeo del Estado, señalando que meramente sirvió para inflar la cifra de los así llamados *"casos"*.

Les informó que no proporcionaba ningún valor estadístico ni epidemiológico. Esto aparentemente dio lugar a la subsiguiente remoción, de la noche a la mañana, de más de **30.000 casos de la cifra oficial** [5].

Cuando el COVID 19 fue falsamente atribuido a la muerte del padre de la periodista y locutora Bel Mooney, ella pudo **informar el caso de su padre** [6] en los MCD. Mooney señaló una conversación que tuvo con el registrador:

> *"Lo más extraño es que cada invierno registramos innumerables muertes por la gripe, y este invierno no ha habido ninguna. ¡Ni una!"*

Sin embargo, los MCD no informaron sobre los cientos de familias que durante mucho tiempo habían estado **publicando su ira y angustia** [7] en las redes sociales cuando la muerte de sus seres queridos se convirtió en estadísticas falsas de COVID 19. Los familiares en duelo, que *sabían* que sus familiares no habían muerto de COVID 19, no pudieron expresar su enojo a través de los canales oficiales. Fue solo cuando las familias lanzaron una campaña para **pedir una investigación pública** [8] que los MCD y la franquicia estatal los reconocieron (pero nada más que eso).

Los intentos de manipular las estadísticas de mortalidad llevaron a algunas declaraciones oficiales extrañas. Por ejemplo, hablando el 16 de abril del 2020, durante una de las sesiones informativas diarias nacionales de los MCD, el director científico del Reino Unido, Patrick Vallance, dijo:

> *"Vale la pena recordar nuevamente que las cifras de la ONS son personas que tienen COVID en sus certificados de defunción. No significa que necesariamente hayan estado infectados porque muchos de ellos no han sido testeados. Así que solo tenemos que entender la diferencia."*

Tal *diferencia* fue que se sumó un número considerable de fallecidos a las estadísticas de mortalidad de COVID 19 sin ninguna evidencia de que realmente murieran *por* el COVID 19. También se registraron muertes en base a tests muy inexactos que eran incapaces de detectar que el fallecido hubiera desarrollado la enfermedad correspondiente. Otros fueron *diagnosticados* basándose en la opinión médica no capacitada de los administradores de atención de personas mayores o en una revisión de casos de síntomas, que podrían haber sido causados por una variedad de enfermedades distintas al COVID 19.

Con una de las poblaciones de mayor edad de Europa, Italia aparentemente se vio muy afectada por el COVID 19 durante el *"brote"* de primavera. Citando una investigación del Instituto Nacional de Salud de Italia, que no encontró una causa clara de muerte por COVID 19 **en el 88% de las muertes atribuidas al COVID 19** [9], el asesor científico del ministro de salud de Italia, el profesor Walter Ricciardi, dijo:

> *"La forma en que codificamos las muertes en nuestro país es muy generosa en el sentido de que se considera que todas las personas que mueren en los hospitales con el coronavirus están muriendo por el coronavirus … En la reevaluación del Instituto Nacional de Salud, solo el 12% de los certificados de defunción han mostrado una causalidad directa del coronavirus."*

El **Centro de Control de Enfermedades** [10] (CDC) de Estados Unidos informó:

> *"Para el 6% de las muertes, el COVID-19 fue la única causa mencionada. Para las muertes con afecciones o causas además de COVID-19, en promedio, hubo 2,9 afecciones o causas adicionales por muerte."*

Ese 6% fue la cifra mínima de muertes plausibles por COVID 19. El porcentaje real fue casi con certeza más alto. No obstante, fue y es absurdo afirmar que un difunto que tenía cáncer, neumonía y acababa de someterse a una cirugía, pero tuvo un test de SARS-CoV-2 positivo cuatro semanas antes, podría clasificarse razonablemente como una muerte por COVID 19. Sin embargo, eso es precisamente lo que sucedió, y continúa sucediendo, como resultado de la *pseudopandemia*.

A menudo, la propaganda era simplemente falsa. Los MCD informaron sobre la triste muerte de un **aficionado al fútbol de 17 años** [11] en Irlanda del Norte como *"la persona más joven en morir en Irlanda del Norte vinculada al Covid-19".* Nuevamente, fue necesario que los periodistas ciudadanos resaltaran que en realidad el joven **murió de insuficiencia cardíaca** [12] y dio negativo en el test de SARS-CoV-2. Sin embargo, su muerte se incluyó en las estadísticas oficiales de mortalidad de COVID 19. Su padre dijo:

> *"No quiero que se lo recuerde como una estadística, como la persona más joven en morir de Covid. En lo que a nosotros respecta, murió de insuficiencia cardíaca. Solo debemos aclarar este punto ... también estamos enfrentando lo que solo puedo describir como un circo mediático."*

Este problema de ignorar todas las comorbilidades y atribuir automáticamente al COVID 19 como causa de muerte, frecuentemente sin tener en cuenta otras condiciones de salud más graves, llevó a algunas **contradicciones sin sentido de la ONS** [13]:

> *"La influenza y la neumonía se mencionaron en más certificados de defunción que el COVID-19, sin embargo, el COVID-19 fue la causa subyacente de la muerte en más del triple de las muertes entre enero y agosto de 2020."*

Ni la gripe y ni la neumonía suelen ser enfermedades de *"notificación obligatoria"*, por lo que la mera *"mención"* de ellas no constituyó una razón para registrar

automáticamente una muerte causada por gripe o neumonía como una estadística de gripe o neumonía. Sin embargo, cualquier *"mención"* de COVID 19 siempre lo hizo.

La intención era obvia. En las regiones a lo largo y ancho del Reino Unido, había pocos indicios de una *pandemia mundial*. Si realmente hubiéramos sufrido una, cada pueblo, ciudad, y municipio se habrían visto profundamente afectados. La mayoría de la gente habría conocido personalmente a alguien que murió de COVID 19. No habría sido necesario inducir artificialmente la sensación de miedo. Habría sido una respuesta emocional natural a los eventos del mundo real. En cambio, la *pandemia mundial* se experimentó casi en su totalidad a través del lente de los MCD.

Sugerir que el COVID 19 representó tres veces más muertes que la influenza y la neumonía, mientras que la influenza y la neumonía en realidad estaban en más certificados de defunción, era insostenible — especialmente a la luz de la clara ausencia de evidencia requerida para ingresar al COVID 19 en un Certificado Médico de Causa de Muerte (MCCD) del Reino Unido.

El COVID 19 tuvo un efecto curativo mágico sobre todas las demás enfermedades respiratorias, incluida la influenza. De acuerdo con la **Red de Vigilancia de Enfermedades Similares a la Influenza (ILI) del CDC** [14] (ILINet), el COVID 19 erradicó casi por completo todas las demás ILI. La tasa acumulada de influenza entre **septiembre y diciembre de 2019** [15] fue del 8,7% (de las muestras analizadas). Para el **mismo período de 2020** [16], esa cifra fue del 0,2%. Una reducción asombrosa.

La capacidad del SARS-CoV-2 para curar la influenza (gripe) no se limitó a los Estados Unidos. Tuvo el mismo efecto en todo el mundo. La OMS opera el Sistema Global de Informes de Vigilancia e Influenza (GISRS, siglas en inglés) que registra tests positivos de influenza tanto en el hemisferio norte como en el sur. En 2020, el GISRS **no registró influenza en absoluto** [17] desde la semana 16 en adelante. Casualmente, eso fue justo cuando los números de *"casos"* de COVID 19 comenzaron a *aumentar* en los países desarrollados occidentales.

El COVID 19 también curó la influenza en el Reino Unido. Si, por ejemplo, observamos el Informe semanal de influenza de Public Health England (PHE) de la semana 2, **en cualquier año anterior** [18], vemos constantemente que principios de enero siempre es un período de brotes de influenza, ingresos hospitalarios y mortalidad relacionada. En 2020, según el **Informe Semanal de Influenza y COVID combinado del PHE** [19], prácticamente no hubo incidentes relacionados a la influenza.

Parecería que el COVID 19 simplemente reemplazó a la influenza. En tal caso, si las estadísticas oficiales fueran confiables, entonces es imposible que la influenza y la neumonía estuvieran en más certificados de defunción que el COVID 19 ya que aparentemente la influenza y la neumonía no existieron durante el 2020.

Considerando que no hubo influenza, otro misterio es por qué la franquicia estatal del Reino Unido ejecutó su **mayor programa de vacunación contra la influenza** [20] en el otoño de 2020. ¿Contra qué estaban vacunando?

Discernir la mortalidad real por COVID 19 del atolladero estadístico es complicado. No solo porque las fuentes de datos fueran corruptas, sino también por la naturaleza de la enfermedad en sí.

Los riesgos del COVID 19 aumentan muy considerablemente con la edad, al igual que prácticamente todos los riesgos de mortalidad. Las estadísticas para las personas en edad de trabajar muestran un riesgo de mortalidad a nivel poblacional de entre el 0,0166% y el 0,0046%, **dependiendo de la fuente** [21]. El riesgo de COVID 19 para la población en edad laboral y para los más jóvenes fue estadísticamente insignificante.

El riesgo de mortalidad **afectó de manera desproporcionada** [22] a los hombres. En 2018, en Inglaterra y Gales, el **promedio de edad de muerte** [23] fue de aproximadamente 80 años para los hombres, y de 83 años para las mujeres. La edad promedio de **muerte por COVID 19** [24] en 2020 fue de un poco más de 82 años. Esto ejemplifica que la mortalidad por COVID 19 fue prácticamente indistinguible de la distribución de mortalidad estándar. Hasta el día de hoy no hay evidencia de una pandemia global que pueda encontrarse en estos datos.

El último **análisis del ONS publicado** [25] que informó directamente el número de condiciones previas a las muertes *"con"* COVID 19 *mencionadas* en el certificado de defunción fue publicado para el período que finaliza el 30 de junio de 2020. A partir de tal informe, descubrimos que el 91,1% de las supuestas muertes por COVID tuvieron *al menos* una comorbilidad grave. La ONS declaró:

> *"De las 50.335 muertes que ocurrieron entre marzo y junio de 2020 por COVID-19 en Inglaterra y Gales, 45.859 (91,1%) tenían al menos una afección preexistente, mientras que 4.476 (8,9%) no tenían ninguna. La cantidad de afecciones preexistentes para las muertes relacionadas con COVID-19 entre marzo y junio de 2020 fue de 2,1 para las personas de 0 a 69 años y de 2,3 para las de 70 años o más."*

La **notificación directa de las tasas de comorbilidad de COVID 19** [26] se *"pausó"* en julio y nunca se reanudó. Se necesitó una **solicitud de libertad de información** [27] para revelar los datos. De las aproximadamente 71.000 personas que supuestamente murieron *por* COVID 19 en Inglaterra y Gales entre julio de 2020 y febrero de 2021, solo 9.400 no tenían otras afecciones preexistentes. Del 87% restante solo podemos asumir que el número promedio de *afecciones preexistentes* por fallecido fue de 2,1 o más.

Esto sugiere que el número mínimo de personas que murieron como resultado directo del COVID 19 fue de alrededor del 10 al 15% del total de muertes reportadas para el período. Dada la tasa de falsos positivos propia del test, es probable que este porcentaje sea aún menor. Para un número adicional desconocido, el COVID 19 probablemente contribuyó a sus muertes. Los datos de otras

fuentes sugirieron que es poco probable que tal cifra haya aumentado el total mucho más allá del 20% de la mortalidad "por" COVID 19 *reportada*.

En Inglaterra y Gales es un requisito legal que todos los médicos registrados notifiquen a las autoridades sanitarias locales de cualquier caso diagnosticado de enfermedades de notificación obligatoria. La lista de Enfermedades Infecciosas Notificables (NOIDs, siglas en inglés) incluye al COVID 19. Los médicos normalmente reportarán este *caso* lo antes posible. No es necesario que esperen los resultados de ningún examen.

Esto no es opcional. Todos los médicos que realizan diagnósticos deben completar un informe NOIDs al hacer un diagnóstico.

Los informes de NOID [28] dependen de los síntomas observados. Indican que un médico calificado ha diagnosticado a un paciente que presentaba síntomas de una enfermedad de declaración obligatoria.

Durante el período de 4 semanas de la semana 46, que finaliza el 15 de noviembre de 2020, hasta la semana 49, que finaliza el 6 de diciembre de 2020, se notificaron 502 (quinientos dos) casos diagnosticados de COVID 19 sintomático en Inglaterra y Gales. Durante el mismo período, la franquicia del Estado del Reino Unido reportó 469.356 (cuatrocientos sesenta y nueve mil, trescientos cincuenta y seis) *casos*.

Otra obligación de NOIDs la tienen los laboratorios de testeo en Inglaterra, que tienen la obligación legal de informar a Public Health England (PHE) de los tests positivos para agentes causantes notificables, incluido el SARS-CoV-2. Entre la semana 46 y la **semana 49** [29] notificaron al PHE de 423.772 tests positivos y el estado del Reino Unido informó 439.418 para Inglaterra.

Esto demostró claramente la enorme inflación de los *"casos"* reportados como resultado del uso de tests del virus SARS-CoV-2 positivos como *prueba* de la presencia de la enfermedad COVID 19. También reveló la disparidad significativa entre el diagnóstico sintomático de COVID 19 y el *número de casos* reportados.

Según el verificador de hechos oficial *Full Fact,* hubo **18.152 notificaciones de COVID-19** [30] realizadas por médicos en todo 2020. Sin embargo, la franquicia estatal afirmó que hubo 70.853 muertes por COVID-19 en Inglaterra y Gales en el mismo año. Full Fact ofreció una explicación para esta enorme discrepancia:

> *"Se aconseja a las personas con síntomas de Covid que se hagan un test, pero que no visiten a su médico, lo que puede ser parte de la razón por la que los médicos reportaron tan pocos casos de la enfermedad a través de NOIDs. Desde que el Covid se generalizó en el Reino Unido y comenzó a ser monitoreado de otras maneras, también es posible que los médicos sintieran que había poca necesidad de continuar notificando a PHE sobre cada caso."*

Esto no es creíble. Si bien es cierto que a las personas se les dijo que no acudieran a un médico si sospechaban que tenían COVID-19, seguía siendo necesario un diagnóstico por parte de un médico en algún momento para que la

eventual mortalidad posterior se atribuyera a la enfermedad. La sugerencia de Full Fact de que los médicos decidieron unilateralmente no preocuparse por sus obligaciones legales es ridícula.

Lo que indicaba esta enorme diferencia entre los casos reportados, la posterior mortalidad por COVID-19 y el NOIDs, era que los médicos dependían de los tests de laboratorio para cumplir con el deber de notificar a las autoridades. Parece muy probable que, en la inmensa mayoría de los *diagnósticos* de COVID-19, el determinante principal fue un test positivo de SARS-CoV-2.

El SAGE reconoció que un resultado positivo de un test no constituía prueba de que la muerte fuera causada por COVID 19. Tras el lanzamiento de la vacuna, sus especialistas en modelos SPI-M-O estaban preocupados de que la atribución falsa de muertes por COVID 19 socavaría la narrativa de la vacuna. Aconsejaron entonces a la franquicia estatal que cambiara la forma en que **elaboraban las estadísticas de mortalidad** [31]:

> *"A SPI-M-O le preocupa que, dado que ... una gran proporción de la población adulta está vacunada, la definición actual de muerte (es decir, muerte dentro de los 28 días de un test positivo de COVID-19) será cada vez más inexacta ... potencialmente distorsionando las estimaciones de la eficacia de la vacuna."*

Al explicar cómo el sistema de 28 días, si se aplica sistemáticamente, se volvería de repente *cada vez más inexacto,* un miembro senior del SAGE **habría dicho** [32]:

> *"Si la definición sigue siendo la misma, estas personas se contarían como 'fallas de la vacuna', aun cuando la vacuna evitó la muerte por Covid y realmente murieron por otra cosa. Sospecho que la definición actual tendrá que revisarse."*

En otras palabras, los propios asesores científicos de la franquicia estatal aceptaron que diagnosticar un *caso* de COVID 19, basado en el resultado de un test, era una práctica incorrecta. "Realmente *murieron por otra cosa*". No les preocupaba para nada que toda la población hubiera sido engañada, solo que el sistema fraudulento de reportes que venían usando socavaría las afirmaciones que querían hacer sobre las vacunas.

En respuesta a esto, a los MCD se les asignó inmediatamente la tarea de cambiar la narrativa. Admitiendo que *hasta un tercio* de las muertes por COVID reportadas **no podían atribuirse a la enfermedad** [33], sugirieron que esto era solo un fenómeno reciente. Olvidaron mencionar que el sistema *no había cambiado* y que se utilizó durante *toda* la *pseudopandemia* para aterrorizar al público. La ciencia médica o el rigor estadístico no tuvieron nada que ver con eso.

No hay ninguna razón para creer que las muertes realmente causadas por el COVID 19 estuvieran cerca de las cifras oficiales reportadas. A la luz de todos los factores que hemos discutido, una estimación razonable de las muertes por COVID 19 es que no representaron más del **15% de las notificadas** [34]. Si bien la franquicia estatal alega (en el momento de escribir este artículo) que 130.000

personas han muerto *de* COVID 19 en el Reino Unido, es probable que la cifra real esté mucho más cerca de 19.000.

Por ejemplo, solicitudes de libertad de información realizadas a los ayuntamientos de todo el Reino Unido mostraron que no hubo un aumento en los **entierros o cremaciones** [35]. Es un cálculo desagradable de hacer, pero, francamente, no hay suficientes muertos para evidenciar una pandemia genuina.

Lamentablemente, parece poco probable que alguna vez logremos conocer cuántas personas murieron realmente *"de"* COVID 19 — *por* el COVID 19, *a causa del* COVID 19 y *no* de otra cosa — durante la *pseudopandemia*. Todo lo que podemos afirmar es que la mortalidad total por *todas las causas* no fue excepcionalmente alta. Es posible que las familias de todo el país, que saben que las muertes de sus seres queridos se atribuyeron falsamente a COVID 19, nunca puedan darle el cierre al tema que merecen.

Lo que está fuera de discusión es que una pandemia mundial debería traer consigo una mortalidad adicional considerable. Como no podemos confiar en informes de exceso de mortalidad y en la atribución de la causa de muerte, todo lo que podemos hacer es analizar el número total de muertes. *La mortalidad por todas las causas* debe demostrar una tasa de mortalidad sin precedentes en 2020. Si no es así, entonces no hay evidencia de una pandemia global.

Como resultado de la forma en que cayeron las divisiones semanales, estadísticamente hablando, 2020 fue un año de 53 semanas. La **ONS publicó datos** [36] sobre sus muertes estimadas por todas las causas en Inglaterra y Gales para 2020.

El total de muertes estimadas en Inglaterra y Gales fue de 607.173. Esto fue considerablemente más alto que los 529.553 en 2019 y la diferencia de 77.620 inicialmente pareció explicar con bastante precisión las muertes reportadas por COVID 19, sumado un aumento notable en la mortalidad por demencia y Alzheimer. Sin embargo, hubo una serie de anomalías.

Las muertes por cardiopatías isquémicas fueron 1.450 por debajo del promedio de los 5 años anteriores. Las enfermedades cerebrovasculares se redujeron en 2.276, las neoplasias respiratorias malignas en 1.537, las enfermedades respiratorias inferiores crónicas en 2.764 y las muertes por influenza y neumonía fueron 7.313 por debajo del promedio de los 5 años anteriores. Una aparente reducción de 15.340 muertes por otras causas.

Para determinar si 2020 fue realmente un año de mortalidad *sin precedentes*, debe compararse con años anteriores. La mortalidad es función de dos variables: el tamaño de la población y la distribución por edad. Una población menos numerosa pero más anciana bien puede tener mayores cifras de muertes totales que una población más numerosa pero más joven. Del mismo modo, el crecimiento de la población suele significar más muertes totales. En estos casos, estamos hablando de una mayor mortalidad "bruta", esto es, de una mayor

cantidad de muertes *en general*, sin tener en cuenta el tamaño de la población ni la distribución por edad.

La población en el Reino Unido, como en muchas otras naciones desarrolladas, está **envejeciendo significativamente** [37]. En 1991 los 9 millones de mayores de 65 años representaban el 15,8% de la población. En 2016 había 11,8 millones que representaban el 18% de la población. Esto puede, en parte, explicar la **tendencia marginal de aumento de la mortalidad** [38] desde 2011.

En 2000, **la población del Reino Unido era de 59 millones** [39] y aumentó a 59,3 millones en 2002. Ahora es de 68 millones. Esto representa un crecimiento de la población del Reino Unido del 15% en solo 20 años.

Para calcular la *tasa de mortalidad relativa,* dado el *crecimiento de la población* y la *variación en la distribución por edad*, la ONS aplica un cálculo para producir sus **Tasas de Mortalidad Estandarizadas por Edad** [40] ("Age Standardized Mortality Rates" o ASMR). Dada la extraordinaria respuesta del Estado a la "grave pandemia mundial", cabría esperar que el ASMR de 2020 fuera horrendo. Sin duda, la ONS mostró que **2020 fue el peor año** [41] para la mortalidad en los últimos diez.

Los ASMR fluctúan de un año a otro. Hasta 2010, la tendencia había sido constantemente a la baja en el período de posguerra. En el registro de datos de la ONS de ASMR anuales en **Inglaterra desde 1938** [42] pueden observarse otros picos notables en la mortalidad anual. Se observaron aumentos significativos en 1947, 1949, 1951, 1958, 1963, 1970, 1972, 1976, 1985, 1993, 2014 y 2020. Ninguno de todos estos años anteriores al 2020 justificó ninguna medida de supresión como encierros. La excepción fue 2020.

La mayoría de estos aumentos anuales de ASMR estuvieron en la región de 35 a 45 puntos. Por ejemplo, en 2014 la ASMR aumentó en 40,2, en 1993 en 38,4 y en 1984 en 46,3 puntos. Por el contrario, el aumento en 2020 fue de 118,5. No hay duda de que la mortalidad en 2020 aumentó significativamente en comparación con el promedio de los 5 años anteriores.

Este notable aumento se produjo en un año en el que la mortalidad se vio afectada por una *combinación de factores.* Discutiremos algunos de los muchos costos del encierro en breve, pero la circulación de una enfermedad respiratoria viral de baja mortalidad, que afecta principalmente a personas vulnerables con comorbilidades, fue solo *uno* de una larga lista de muy diversos factores que contribuyeron a la mortalidad en 2020.

A pesar de todos esos factores no relacionados con el COVID 19 que indudablemente causaron mortalidad adicional, el aumento observado en 2020 no fue de ninguna manera único en la era de la posguerra. En Inglaterra el ASMR aumentó en 90,5 puntos en 1947, en 83,5 en 1963, en 104,9 en 1970 y en 216,3 en 1951.

El aumento del número de muertos en 1951 es supuestamente atribuible a la epidemia de influenza que afectó a algunas partes del Reino Unido (sobre todo

Liverpool en Inglaterra) pero dejó a otras relativamente ilesas. Hasta el día de hoy, a la ciencia **le ha costado explicar este patrón** [43] inusual y localizado de infección de ILI.

En 1951, Jackie Milburn anotó dos goles para el Newcastle United al vencer al Arsenal 2-0 en la final de la Copa de Inglaterra frente a más de 100.000 espectadores en un estadio de Wembley repleto; el Royal Festival Hall acogió el Festival de Gran Bretaña, atrayendo a visitantes de todo el mundo. En 1970, a los Juegos de la Commonwealth asistieron grandes multitudes en Edimburgo y el festival Isle Of Wight Rock atrajo a más de medio millón de personas.

2020 no solo estuvo lejos de tener la tasa de mortalidad más alta en el período de posguerra, sino **que ni siquiera tuvo la tasa de mortalidad más alta del siglo XXI** [44]. De 2000 a 2008, cada año tuvo un ASMR más alto que 2020. En las dos décadas del siglo XXI, el 2020 ocupó el *noveno lugar*, de 20 años consecutivos, para la mortalidad por todas las causas en Inglaterra y Gales.

La tendencia descendente de la mortalidad durante el período de la posguerra se detuvo en 2008-2009 tras la crisis financiera mundial. Esto se debió a que la privación económica tiene una **relación directa con la desigualdad en salud** [45] y el aumento de la mortalidad.

Aquellos que señalaron que la destrucción económica causada por los encierros mataría a más personas que el COVID 19 fueron atacados por los MCD durante toda la *pseudopandemia* por no preocuparse por las muertes causadas por el COVID 19. Los MCD capitalizaron con entusiasmo las **muertes de personas a las que llamaron "teóricos de la conspiración"** [46] a quienes reportaron como fallecidos "de" COVID 19, a pesar de que no hubo un anuncio formal sobre la causa de muerte.

Si bien las creencias de una persona no pueden evitar que muera de COVID 19, las chances de que esto le suceda a alguien en edad laboral o menor son sumamente remotas. Con demasiada frecuencia, en su afán por promover la *pseudopandemia*, los MCD reportaban audazmente de las muertes debidas a COVID 19 solo para que luego se evidenciara que ese no era el caso.

En uno de los muchos ejemplos documentados, la BBC anunció que una mujer joven sin afecciones de salud subyacentes **murió de COVID 19** [47]. De hecho, sufrió un infarto y el hospital al que asistió **no consideró que su muerte estuviera relacionada con el COVID 19** [48]. Tampoco le habían hecho un test de SARS-CoV-2 en el hospital donde murió. Sin embargo, como ya se había reportado como la muerte por COVID 19 más joven del Reino Unido, el médico forense **registró su muerte por COVID 19** [49] de todos modos.

Por supuesto, no hubo autopsia ni investigación. Parece que el forense simplemente registró la causa de la muerte según las guías oficiales. Parecería que, si no lo hubiera hecho, podría haber sido muy perjudicial para su carrera.

Aunque en 2020 se observó un aumento notable de la mortalidad con respecto al promedio de los 5 años anteriores, 2020 estuvo lejos de ser único en términos de número de muertes. El único aspecto de 2020 que realmente no tuvo *precedentes* fueron las *políticas* de la franquicia estatal y la *histeria pública* creada por los MCD.

En un ejemplo increíble de propaganda de los MCD, Sky News inventó una confusa mezcla de distintas medidas de mortalidad en su **desafortunado artículo de desinformación** [50] que analiza las cifras de 2020. Escrito por su *Editor de Economía y Datos*, los extremos a los que llegó la corporación global de medios para engañar a sus lectores fueron asombrosos.

Escribiendo su fake news antes de la publicación de las cifras de mortalidad de la ONS para todo el año, Sky de hecho subestimó la cantidad de muertes en Inglaterra y Gales, afirmando que 604.045 muertes fueron *"casi sin precedentes".* Si bien la cifra final resultó ser 607.173, esto *tampoco* era sin precedentes, o *casi sin precedentes,* como Sky eligió describirlo. El prominente propagandista afirmó:

> *"El único otro año en el que murieron más de 600.000 personas en Inglaterra y Gales fue 1918 ... esto es más que en cualquier otro año de la Segunda Guerra Mundial o cualquier otra pandemia — en la historia (ever)."*

Dándose cuenta de que sus lectores no eran tan idiotas, en un intento por recuperar algo de credibilidad, luego matizó tal tergiversación irrisoria de las estadísticas agregando:

> *"Probablemente ya se haya dado cuenta del problema principal ... la población del Reino Unido es mucho mayor hoy que en 1918 ... Necesitamos dividir el número de muertes por la población total en Inglaterra y Gales ... es ... solo la tasa bruta de mortalidad más alta desde 2003 ... Las tasas brutas de mortalidad ... han estado cayendo durante la mayor parte del siglo XX y XXI a medida que la ciencia médica ha avanzado y la gente ha vivido más tiempo. Así que decir que esta cifra [la del 2020] 'es tan mala como la de 2003' no es del todo correcto."*

Al menos los propagandistas reconocieron que tenían un problema importante. Lejos de ser *"casi sin precedentes",* en términos de mortalidad, 2020 no fue un año único. Hubo un aumento en la mortalidad (con respecto a los años inmediatamente anteriores) pero, como reconoció Sky, esta fue solo la tasa *bruta* de mortalidad más alta desde 2003. Luego de ajustar dicha tasa *por edad y por población* (cuyas diferencias año a año *distorsionan la comparación*, y por ende se deben ajustar para *eliminar la distorsión*), la mortalidad de 2020 apenas superó el punto medio del siglo XXI: fue solo la mortalidad más alta desde 2009.

Los ASMR (mortalidad ajustada por edad y por población) socavaban por completo el relato que los propagandistas estaban desesperados por contar. En consecuencia, empezaron a hablar sobre el aumento de la mortalidad, alegando que este era un *"criterio mucho mejor".* Sin embargo, este *criterio* "mejorado" solo sirvió para resaltar lo absurdo de su afirmación:

> *"En 2020, el número de muertes en exceso, como proporción de la población, aumentó en un 12,1% en comparación con el promedio de los cinco años anteriores. Para poner eso en perspectiva, ese es el salto más grande en cualquier año desde 1940. Más grande que durante el Epidemia de gripe de 1951. Más grande que durante la gripe asiática en la década de 1950 o la gripe de Hong Kong en la década de 1960."*

Cambió ASMRs calculados (que corrigen las variaciones año a año en la población) por totales absolutos (mortalidades brutas que no corrigen las variaciones año a año de la población) y luego combinó las dos medidas diferentes en una sola afirmación. O sea, en lugar de reportar el aumento del 8% del ASMR, reportó el aumento del 12,1% del número bruto de muertes. Habiendo reconocido anteriormente que son las tasas de mortalidad por población las que proveen las comparaciones que mejor representan la realidad, luego las ignora por completo y compara las cifras brutas, engañando al público haciéndole creer que esto se calculó *como una proporción de la población*.

Sky no estaba solo. Los de la BBC, quizás los propagandistas más rapaces del Reino Unido, persistieron en el engaño de que el exceso de mortalidad por COVID 19 fue **el peor en el período de posguerra** [51]. Al igual que The Guardian (también del Reino Unido) con su increíble titular de *fake news:* **2020 fue el año más mortífero en un siglo en Inglaterra y Gales, dice la ONS** [52]. A pesar de ir un poco para atrás con su desinformación, al reconocer vagamente los ASMR, siguieron manteniendo y difundiendo su afirmación completamente falsa.

En una **conferencia de prensa de octubre del 2020** [53], la OMS declaró que su *mejor estimación* era que el 10% de la población mundial había sido infectada con el SARS-CoV-2. Esto significaba que alrededor de 780 millones de personas supuestamente tenían o habían tenido una infección de SARS-CoV-2. Incluso si aceptamos sin cuestionar las insostenibles cifras oficiales de la OMS, con poco más de un millón de muertes *"de"* COVID para esa fecha, tal afirmación de la OMS implicaba que el COVID 19 tenía una tasa de letalidad por infección ("Infection Fatality Rate" o IFR) de 0,14%. Un IFR de 0,14% es solo marginalmente más alto que **el IFR de la influenza (gripe común) estimado por la OMS** [54] de 0,1%.

Este desliz de la lengua de la OMS expuso sin duda uno de los principales engaños *pseudopandémicos* — uno que se mantuvo en los niveles más altos de todos. Esta fue la confusión aparentemente deliberada de definiciones que continuamente fallaban en distinguir entre dos medidas de letalidad muy diferentes: el CFR y el IFR.

En una declaración coordinada con la declaración pandémica de la OMS, el 12 de marzo de 2020, Anthony Fauci, el director del Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas de Estados Unidos (NIAID, siglas en inglés), hizo una *crucial* declaración ante el Comité del Congreso de Estados Unidos para la Preparación y Respuesta al Coronavirus. Fauci dijo al comité:

> *"La gripe tiene una tasa de letalidad del 0,1%. Este [Covid-19] tiene una tasa de letalidad 10 veces mayor. Esa es la razón por la que quiero enfatizar que tenemos que estar a la vanguardia para prevenir esto."*

La tasa de letalidad por *infección* ("Infection Fatality Rate" o IFR) registra el porcentaje de personas que mueren luego de infectarse con un patógeno (por ejemplo, el SARS-CoV-2). El IFR incluye a *todas las infecciones reales,* independientemente de si es o no detectada e independientemente de si la infección luego resulta o no resulta en una enfermedad. Por otro lado, la tasa de letalidad por *caso* ("Case Fatality Rate" o CFR) registra el porcentaje de personas que mueren luego de desarrollar una enfermedad (por ejemplo, COVID 19). No solo el IFR es típicamente menor al CFR, sino que, de hecho, desde el principio se supo que el IFR del SARS-CoV-2 (virus) era *mucho menor* que el CFR del COVID 19 (enfermedad), ya que se sabía que una gran proporción de los infectados nunca desarrollaba síntomas, esto es, que había muchos más infectados que enfermos. Sin embargo, Fauci comparó el CFR del COVID 19 con el IFR del virus de la influenza (gripe), una comparación de peras con manzanas que le hizo creer falsamente al mundo que el COVID 19 era una amenaza mucho más grande de lo que realmente era. Como más tarde **reveló accidentalmente** [55] la OMS, los IFR del virus de la influenza (gripe) y del SARS-CoV-2 son *similares.*

Las afirmaciones de que el COVID 19 era mucho más letal que la influenza dependían de la aceptación de estadísticas de mortalidad manipuladas e increíblemente vagas. Sin embargo, incluso si ignoramos todas las muertes adicionales causadas por las acciones gubernamentales [incluyendo la supresión de todo tipo de profilaxis y de tratamientos ambulatorios efectivos con fármacos y otras moléculas baratas y sin patente] y tomamos como válidas las insostenibles cifras de mortalidad por COVID 19 provistas por el Estado, los registros históricos demuestran que el COVID 19 en 2020 no fue peor que la influenza. El ASMR para Inglaterra en 2020 fue considerablemente más bajo, no más alto, que durante la epidemia de gripe de 1951.

Ni Sky, ni la BBC, ni The Guardian, ni ninguno de los otros MCD que hicieron un teatro de terror con las estadísticas de mortalidad para informar algo que no existía en los datos se han retractado de sus afirmaciones — permitiendo así que el público en general crea algo que no es cierto.

Hubo un aumento notable en el ASMR en 2020, pero dicho aumento fue comparable a los de 1947, 1963 y 1970. También hubo más mortalidad durante 8 de los 20 años del siglo XXI que en 2020. Ninguno de estos 8 años de mayor mortalidad que el 2020 requirió de restricciones o de cambios en el *comportamiento* público.

¡Eso fue todo! Ese fue el impacto total en la mortalidad de la "pandemia mundial" en Inglaterra y Gales en 2020: un aumento porcentual perceptible en el promedio de 5 años.

La franquicia estatal y sus socios en los MCD ignoraron el hecho de que la mortalidad en 2020 ocupó el *noveno* lugar en las últimas dos décadas; olvidaron

que vimos aumentos *frecuentes y similares* en la mortalidad durante el período de posguerra; omitieron cualquier mención de que 2020 no evidenció ninguna mortalidad *sin precedentes*, evitando cualquier mención de tasas de mortalidad más altas en cada año entre 2000 y 2008; dejaron de lado que *2020 fue el undécimo año menos peligroso de los últimos 50* y, en cambio, se centraron en un aumento porcentual calculado sobre uno de los promedios de mortalidad de 5 años *más bajos en toda la historia británica.*

Sin embargo, en cada mentira hay un elemento de verdad. La única parte de la espantosa propaganda de Sky que tuvo alguna relevancia fue su observación sobre los encierros:

> *"En al menos un sentido, esta pandemia ha sido como ninguna otra en la historia: mientras que otras enfermedades han provocado restricciones esporádicas y cambios en el comportamiento, nunca hemos experimentado el tipo de encierros implementados durante el año pasado. Nunca. Esto es completamente sin precedentes."*

Con su propaganda tan burda como dañina, los MCD, desesperados por ocultar la verdad, ilustraron la esencia de la *pseudopandemia:* fue esencialmente desinformación. Fue una mentira a escala global. Fue un *engaño.*

2020 fue el año de la pandemia mundial: una crisis de salud supuestamente sin precedentes. Los negocios fueron destruidos, el comercio se detuvo por completo, las personas fueron puestas bajo arresto domiciliario y se les dijo que no se les permitía ver a sus familiares y amigos.

Se dejó que las personas vulnerables murieran solas en hogares de ancianos mientras permanecían aisladas, abandonadas y con poco personal que las atienda, se detuvo a personas por salir a caminar, se echaron a discapacitados de los negocios por no llevar mascarillas, se prohibieron las protestas pacíficas y se oficializó la censura, se creó un desempleo masivo, los ingresos familiares cayeron en todo el país, el PBI se evaporó, los servicios de salud se paralizaron y se cargó una deuda nacional inimaginable sobre los contribuyentes a una tasa nunca antes vista.

La *pseudopandemia* no hubiera sido posible sin los MCD. Con solo un par de excepciones, de periodistas bien establecidos con sus propios lectores leales, los MCD nunca cuestionaron ninguna de las políticas de la franquicia estatal.

Fueron inquebrantables en su apoyo a los encierros y otras *"medidas"* igualmente peligrosas y completamente innecesarias. Atacaron sistemáticamente a cualquiera que hiciera preguntas o expresara dudas sobre la respuesta del Estado.

El bombardeo mediático proveyó un suministro continuo de desinformación alucinatoria, propaganda y afirmaciones libres de evidencia en la imaginación del público. Los MCD ignoraron sistemáticamente el peso de la evidencia científica, la opinión de científicos no seleccionados por el Estado y los hechos estadísticos inconvenientes.

A medida que el auge de Internet ha visto disminuir su dominio sobre la información, los MCD han trabajado con los gigantes tecnológicos y los reguladores estatales para aumentar la censura de la libertad de expresión y apoyar firmemente una nueva legislación para eliminar nuestras libertades y desestimar nuestros derechos inalienables.

Estamos en una guerra de información global e híbrida y nosotros, el pueblo, somos los enemigos del Estado. Estamos bajo ataque psicológico.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20200409223202/https://www.theguardian.com/world/2020/mar/30/covid-19-deaths-outside-hospitals-to-be-included-in-uk-tally-for-first-time
[2] - https://web.archive.org/web/20200819023354/https://www.gov.uk/government/news/new-uk-wide-methodology-agreed-to-record-covid-19-deaths
[3] - https://archive.is/6MLUb
[4] - https://web.archive.org/web/20200609183014/https://www.statisticsauthority.gov.uk/wp-content/uploads/2020/06/02.06.2020_SDN_Matt_Hancock_MP.pdf
[5] - https://web.archive.org/web/20200704051853/https://coronavirus.data.gov.uk/
[6] - https://archive.is/TcO7c
[7] - https://web.archive.org/web/20200528233609/https://checktheevidencecom.ipage.com/checktheevidence.com/pdf/COVID-19%20-%20Social%20Media%20Evidence%20of%20Falsified%20Cause%20of%20Death.pdf
[8] - https://archive.is/RbeAC
[9] - https://archive.is/i82yf
[10] - https://web.archive.org/web/20210109021432/https://www.cdc.gov/nchs/nvss/vsrr/covid_weekly/index.htm
[11] - https://web.archive.org/web/20201101101511/https://www.irishnews.com/news/northernirelandnews/2020/10/29/news/young-person-from-north-west-among-latest-covid-deaths-2112920/
[12] - https://citizenjournos.com/2020/10/30/my-son-didnt-die-of-covid-19/
[13] - https://web.archive.org/web/20201008184959/https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarria-ges/deaths/bulletins/deathsduetocoronaviruscovid19comparedwithdeathsfrominfluenzaandpneumoniaenglandandwales/deathsoccurringbetween1januaryand31august2020
[14] - https://web.archive.org/web/20210109101005/https://www.cdc.gov/flu/weekly/index.htm
[15] - https://web.archive.org/web/20210105190626/https://www.cdc.gov/flu/weekly/weeklyarchives2019-2020/Week51.htm
[16] - https://web.archive.org/web/20210109101005/https://www.cdc.gov/flu/weekly/index.htm
[17] - https://in-this-together.com/wgTe/GISRS-2014-2019.png
[18] - https://web.archive.org/web/20210116094236/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/673200/Weekly_national_influenza_report_week_02_2018.pdf
[19] - https://web.archive.org/web/20210115122831/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/952640/Weekly_Flu_and_COVID-19_report_w2_V2.pdf
[20] - https://archive.is/mfuvp
[21] - https://www.ukcolumn.org/article/covid-19-data-exposing-deception
[22] - https://web.archive.org/web/20200409135547/https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/covid-19-rapid-risk-assessment-coronavirus-disease-2019-eighth-update-8-april-2020.pdf
[23] -

https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/healthandsocialcare/healthandlifeexpectancies/datasets/averageageatdeathbysexuk
[24] - https://archive.is/2cwud
[25] - https://web.archive.org/web/20200827072049/https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarria-ges/deaths/bulletins/deathsinvolvingcovid19englandandwales/deathsoccurringinjune2020
[26] - https://web.archive.org/web/20201226163533/https://www.ons.gov.uk/aboutus/transparencyandgovernance/freedomofinformationfoi/deathsfromcovid19withnopreexistingconditionsanddeathtotalsforthelast5years
[27] - https://web.archive.org/web/20210402145231/https://www.ons.gov.uk/aboutus/transparencyandgovernance/freedomofinformationfoi/deathsfromcovid19withnopreexistingconditionsfromjuly2020tofebruary2021
[28] - https://web.archive.org/web/20210102160109/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/324450/Notifiable_disease_form.pdf
[29] - https://web.archive.org/web/20210119000335/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/941639/NOIDSOrganismsReport07122020.pdf
[30] - https://archive.is/suqvj
[31] - https://web.archive.org/web/20210430101923/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/979625/S1180_SPI-M-O_Consensus_Statement.pdf
[32] - https://archive.is/NfIA9
[33] - https://archive.is/cRyDv
[34] - https://www.ukcolumn.org/article/deceptive-construction-why-we-must-question-covid-19-mortality-statistics
[35] - https://archive.ph/iyTPb
[36] - https://web.archive.org/web/20210118112234/https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/monthlymortalityanalysisenglandandwales
[37] - https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/ageing/articles/livinglongerhowourpopulationischangingandwhyitmatters/2018-08-13#how-is-the-uk-population-changing
[38] - https://www.statista.com/statistics/281488/number-of-deaths-in-the-united-kingdom-uk/
[39] - https://www.macrotrends.net/countries/GBR/united-kingdom/population-growth-rate
[40] - https://web.archive.org/web/20210112095209/https://blog.ons.gov.uk/2021/01/12/counting-deaths-involving-coronavirus-a-year-in-review/
[41] - https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/monthlymortalityanalysisenglandandwales
[42] - https://web.archive.org/web/20210113173849/https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/adhocs/12735annualdeathsandmortalityrates1938to2020provisional
[43] - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3294686/
[44] - https://www.ons.gov.uk/aboutus/transparencyandgovernance/freedomofinformationfoi/deathsintheukfrom1990to2020
[45] - https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26958038/
[46] - https://web.archive.org/web/20210123192902/https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/jan/23/gary-matthews-duped-by-lying-anti-vaxxers-his-death-is-at-their-door
[47] - https://archive.is/6QiTe
[48] - https://archive.is/R4n97
[49] - https://www.bbc.co.uk/news/uk-england-beds-bucks-herts-52124004
[50] - https://archive.is/xtli7
[51] - https://web.archive.org/web/20210112123830if_/https://www.bbc.com/news/uk-55631693
[52] - https://archive.is/QaMMs

[53] - https://web.archive.org/web/20201101060011/https://apnews.com/article/virus-outbreak-archive-united-nations-54a3a5869c9ae4ee623497691e796083
[54] - https://web.archive.org/web/20201123001930/https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200306-sitrep-46-covid-19.pdf?sfvrsn=96b04adf_4
[55] - https://web.archive.org/web/20201010115510/https://off-guardian.org/2020/10/08/who-accidentally-confirms-covid-is-no-more-dangerous-than-flu/

La Historia Oficial

Para que los *influencers informados* en los distintos gobiernos del mundo pudieran dirigir la *pseudopandemia*, mientras afirmaban que todas sus decisiones eran *"científicas",* necesitaron la complicidad de los medios de comunicación dominantes (MCD) y las empresas de redes sociales. Su función consistía en llevar a cabo una campaña coherente de propaganda y desinformación para restringir la evaluación de las afirmaciones científicas *oficiales* y convencer al público de que creyera en la *pseudopandemia*.

Limitaron sus noticias sobre ciencia a las únicas que promovían el *relato pseudo-pandémico* y despreciaron todo lo que lo cuestionara. El peso de la evidencia científica que la contradecía y la opinión médica disidente que la refutaba se omitió o ridiculizó en gran medida para proteger el fraude.

Pocas personas en Occidente aprecian cómo funcionan los MCD del mundo. Operan bajo el control centralizado de la Asociación Público-Privada Global (APPG), de la cual son *socios* constituyentes — son *partes interesadas*, lo que en inglés se llama *stakeholders*. Una investigación de 2016 realizada por Swiss Policy Research (SPR) identificó lo que fue llamado **El Multiplicador de Propaganda** [1]. Al analizar los informes de los MCD sobre el conflicto en Siria, descubrieron evidencia que mostraba que tres agencias de noticias, Associated Press (AP), Agence France-Presse (AFP) y Reuters (Thomson Reuters) controlaron efectivamente la narrativa occidental de los MCD durante el conflicto.

Estas agencias proporcionaron reportes que luego fueron recopilados por varias agencias de noticias nacionales. Por ejemplo, PA Media en el Reino Unido o DPA en Alemania. Estos agregadores de noticias luego enviaron las noticias provenientes de las agencias de noticias de la APPG a las redacciones y editores de sus respectivos países. El ex director gerencial de la agencia nacional de noticias austriaca (APA) Wolfgang Vyslozil dijo:

> *"Las agencias de noticias rara vez están a la vista del público. Sin embargo, son uno de los medios de comunicación más influyentes y, al mismo tiempo, uno de los menos conocidos ... Son el centro nervioso invisible que conecta todas las partes de este sistema."*

El texto, las imágenes, los videos, los análisis e incluso los *"artículos de opinión"* a menudo provienen de este pequeño colectivo de agencias de noticias de la APPG. El resultado es que *las principales noticias se reportan desde una única perspectiva en todo el mundo.* En los temas principales, más allá de sus distintas lealtades políticas partidarias, la diversidad de opiniones de los MCD occidentales es sorprendentemente rara.

Algunas voces disidentes permanecen en los MCD, aunque su número ha disminuido notablemente en las últimas dos décadas. Se ven relegados a las

páginas secundarias con alcance limitado, generalmente a su propia audiencia establecida, y son casi completamente invisibles para los MCD que transmiten por televisión y radio.

Esta propaganda centralizada forma la *"verdad oficial"* y es particularmente notable en tiempos de crisis nacional o después de importantes eventos globales. Solo tenemos que mirar la cobertura de los medios occidentales en el período previo a la guerra de Irak de 2003 para entender esto.

Los MCD afirmaron unánimemente que Saddam Hussein poseía armas de destrucción masiva que podrían atacarnos en 45 minutos. En realidad, no poseía ninguna. A pesar de la contrición muy pública de los MCD **por las mentiras que dijeron** [2], que enmarcaron como *"errores",* nada cambió. De hecho, la situación se ha deteriorado.

El poder de las agencias de noticias no es necesariamente lo que informan, sino a menudo *lo que omiten.* Como forman los puntos de vista de muchos, si deciden no informar una noticia, para aquellos que dependen de los MCD para sus opiniones, es como si el evento nunca hubiera sucedido.

Cuando cientos de miles de manifestantes en contra de las medidas *pseudopandémicas* se unieron a las marchas *Unite for Freedom* (Uníos por la Libertad) de Londres en abril del 2021, las cuales fueron dos de las manifestaciones públicas más grandes en el Reino Unido **desde las protestas contra la guerra de Irak** [3], los canales de televisión del Reino Unido las ignoraron por completo. Los medios impresos apenas las cubrieron y cuando lo hicieron, mintieron.

Sobre la primera marcha, afirmaron falsamente que los manifestantes atacaron a la policía. En realidad, una pequeña unidad de **policías fue sacrificada** [4] para las cámaras cuando se les ordenó agredir físicamente a un grupo relativamente pequeño de manifestantes que se reunieron en Hyde Park después del evento. La manifestación principal se había dispersado sin incidentes horas antes.

La multitud de Hyde Park se defendió de la agresión y algunos de los oficiales, aislados del resto y mal equipados, sufrieron heridas leves en su retirada forzada. Los MCD luego utilizaron las imágenes e **informaron esto** [5] insinuando que el incidente ocurrió durante la protesta principal que tuvo lugar antes, diciendo que algunos miles asistieron a la demostración, en lugar de cientos de miles, y luego sugirieron que este sería un evento de *superpropagación* del COVID 19.

Hasta donde la mayoría sabía, estas enormes manifestaciones pacíficas, que atrajeron a cientos de miles de personas de todos los rincones del país, nunca sucedieron — dejando a quienes tenían dudas sobre las políticas de la franquicia estatal sin saber que no estaban solos. Claramente hubo una minoría considerable que cuestionaba la *pseudopandemia*. La franquicia de estatal de la APPG y sus *socios* de los MCD estaban ansiosos por mantener esto lo más oculto posible.

En abril de 2020, Reuters publicó una noticia sobre **fosas comunes en Potter's Field** [6] en Hart Island en Nueva York. Esta noticia fue recogida por toda la red de MCD y reportada a nivel mundial. Daba la impresión *pseudopandémica* de depósitos de cadáveres abrumados y una ciudad que luchaba por hacer frente a un número de muertes *sin precedentes*. Reuters informó:

> *"Los funcionarios de la ciudad de Nueva York han contratado trabajadores para enterrar a los muertos en su Potter's Field en Hart Island, ya que la tasa de mortalidad diaria de la ciudad por la epidemia de coronavirus ha alcanzado nuevos y sombríos récords."*

Lo que Reuters se "olvidó" de informar fue que Potter's Field se ha utilizado para enterrar cuerpos no reclamados durante **más de 150 años** [7]. Se han cavado fosas comunes regularmente en el sitio a lo largo de toda su historia. Reuters también omitió transmitir que las autoridades de Nueva York habían reducido su período máximo requerido para almacenar cuerpos no reclamados **de 30 a 14 días** [8], forzando así un internamiento mucho más frecuente en el Potter's Field.

Sin conocer de esta información, el público fue convencido por las noticias de los MCD, basadas en el *cable de noticias* de Reuters, de que las fosas comunes en Nueva York eran *prueba* de la pandemia mundial. El propósito de la narrativa era causar alarma y elevar el nivel de miedo, perpetuando así la *pseudopandemia*.

Un vistazo rápido a la **junta directiva de Reuters** [9] revela una extensa red de conexiones con la APPG. Las agencias de crédito globales, los fondos de cobertura, los bancos de inversión, los think tanks (laboratorios de ideas), los grupos asesores de políticas y las empresas de tecnología global están bien representados. Los propios Thomson Reuters son miembros corporativos de influyentes think tanks de políticas como el **Consejo de Relaciones Exteriores** [10] (El "Council of Foreign Relations" o CFR).

Es sumamente improbable que los MCD denuncien algo demasiado perjudicial para los intereses de la APPG o de sus franquicias estatales. En el Reino Unido, la franquicia estatal tiene el poder de emitir avisos de asesoramiento para los medios de defensa y seguridad (comúnmente denominados "D-notices").

Los D-notices son supuestamente inaplicables, pero de todos modos se utilizan con buenos resultados. Por ejemplo, el Estado del Reino Unido **anuló una historia del Observer de 2003** [11] sobre una operación conjunta de influencia entre el Reino Unido y los Estados Unidos sobre miembros del Consejo de Seguridad de la ONU en el período previo a la votación para ir a la guerra con Irak.

En 2019, el think tank de políticas globales de gran influencia, el Instituto Real de Asuntos Internacionales ("Royal Institute of International Affairs" o RIIA), también conocido como Chatham House, organizó un seminario con el pegadizo título: **Uniendo Fuerzas en la Preparación para una Pandemia de Influenza** [12]. Esto se llevó a cabo en *asociación* con el Grupo de Trabajo Científico Europeo sobre Influenza (ESWGI, siglas en inglés) — el mismo grupo de presión de las

corporaciones farmacéuticas cuya *asociación* con la OMS llevó a la declaración de la inexistente pandemia de gripe A de 2009.

El comisionado belga para la gripe, el Dr. Marc van Ranst, habló con las *partes interesadas* reunidas sobre cómo utilizar los MCD para difundir la narrativa de la pandemia. Los asistentes a la conferencia escucharon atentamente su presentación, que la hizo con mucho humor, provocando abundantes risas. El Dr. van Ranst dijo:

> *"En el primer día comienzas tu comunicación con la prensa, con la gente ... Tienes que ir por una voz, por un mensaje. En Bélgica eligieron ... a un no-político para hacer eso [el Dr. van Ranst] ... esto hace que las cosas sean un poco más sencillas ya que no te atacan políticamente ... y esa fue una gran ventaja, la segunda ventaja ... puedes jugar a ser ... el tipo completamente ingenuo.*
>
> *Tienes que ser omnipresente … para que atraigas la atención de los medios … Haces un acuerdo con ellos que les dirás todo ... si llaman, levantarás el teléfono … si haces eso puedes beneficiarte estos primeros días y obtener una cobertura completa ... no van a buscar voces alternativas ... las noticias se transmiten de la manera en que las traes.*
>
> *Entonces dices que van a haber muertes [de gripe A (H1N1)], lo cual por supuesto es completamente inevitable… Lo he usado en los medios de comunicación … 7 muertes por día en el pico de la epidemia sería realista … Eso es cierto en todos los años ... [la multitud se ríe] ... Sin embargo, hablar de muertes es muy importante porque, cuando lo haces, la gente dice "¡Guau! ¿Quieres decir que la gente muere de influenza?" ... y luego, por supuesto, un par de días después, aparecen las primeras muertes por H1N1 ... y la escena ya estaba preparada y ya se había hablado de ello.*
>
> *Asistí al primer par de funerales. Tienes que estar muy callado, sentarte en la parte de atrás, eh, pero, pero, eso, eso demuestra que te preocupas ... y creo que eso fue, en ese momento, bastante importante ... entonces todo está preparado para la pandemia.*
>
> *El meollo de la campaña fue la campaña de vacunación … Luego había que elegir quién iba a ser vacunado primero. Aproveché el hecho de que los ... mejores ... clubes ... de fútbol ... en Bélgica ... hicieron que sus jugadores de fútbol fueran personas prioritarias. Entonces dije, puedo usar eso ... porque, si la población realmente cree que esta vacuna es tan deseable que incluso los jugadores de fútbol serían deshonestos si se vacunan [primero] ... OK ... puedo aprovecharme de eso. Así que hice un gran escándalo sobre eso ... funcionó.*
>
> *Llegó la pandemia de 2009 ... fue una buena práctica para una gran pandemia."*

Hasta la *pseudopandemia*, los MCD *jamás* habían informado un recuento diario y corriente de la mortalidad de cualquier enfermedad terminal. Si cada muerte por causas como enfermedades cardíacas, gripe o cáncer se informara incesantemente en los medios de comunicación nacionales, probablemente el público las percibiría como *"pandemias".*

Las únicas personas que tenían alguna esperanza de estar debidamente informadas eran las que seguían los así llamados *medios alternativos* [son los medios *independientes*, los cuales difunden información principalmente a través de internet]. Ese es actualmente el único lugar para encontrar *medios de comunicación reales*. Así será como utilizaremos el término *"medios de comunicación"* para el resto de nuestra exploración de la *pseudopandemia*. Los MCD son la *"alternativa"* [a los medios de comunicación reales y auténticamente independientes].

Todos debemos ejercitar nuestras **habilidades de pensamiento crítico** [13] cada vez que consumimos información. Si bien los *medios de comunicación* (los reales) fueron los únicos que cumplieron la función social vital de **cuestionar el poder** [14], en su conjunto están plagados de tantos mercenarios como los MCD. No obstante, los mejores entre los *medios de comunicación* reales mantuvieron los más altos estándares de periodismo, algo que los MCD abandonaron casi por completo hace décadas.

Los *medios de comunicación* reales son distintos de los MCD en un par de aspectos importantes. Están financiados casi en su totalidad por sus lectores y audiencia. Los MCD se financian con publicidad o directamente a través de impuestos. En el Reino Unido, esto se denomina engañosamente *"tarifa de licencia".* Para los MCD corporativos del Reino Unido, la franquicia estatal es ahora su mayor cliente, por lejos. Los MCD están financiados por el Estado y **así ha sido durante algún tiempo** [15].

Es mucho más probable que los MCD utilicen frases como *"según los expertos", "un estudio sugiere"* o *"una fuente dijo",* típicamente sin proveer el acceso a las fuentes de sus afirmaciones que permitiría analizarlas críticamente. Por el contrario, los *medios de comunicación* reales dirigen constantemente a su audiencia y lectores a la opinión de expertos, evidencia científica, datos estadísticos y fuentes citadas, siempre que sea posible.

Es extremadamente común que los *medios de comunicación* (los reales) reporten sobre eventos noticiosos meses antes de los MCD. Por ejemplo, en abril y mayo de 2020, el *medio de comunicación* UK Column **informó sobre la evidencia** [16] que mostraba cómo los científicos del comportamiento de las franquicias estatales habían utilizado los MCD para aumentar el miedo del público a la *pseudopandemia*. Proporcionaron a sus lectores y espectadores enlaces a la evidencia revelada en su informe.

Recién en enero de 2021 los MCD **hicieron alguna mención de los mismos hechos** [17]. Ciertamente no lo difundieron ampliamente ni proporcionaron ningún acceso público a los documentos relevantes. Mientras que los MCD insisten en que *confíes* en todo lo que informan, los mejores entre los *medios de comunicación* reales fomentan activamente el pensamiento crítico.

Una táctica favorita de los MCD a lo largo de la *pseudopandemia* fue la de *etiquetar* peyorativamente a las voces disidentes. Los llamarían *"conspiranoicos",*

"charlatanes" o *"anti-vacunas".* Estas etiquetas son recursos lingüísticos psicológicos que implican toda una serie de suposiciones. Se utilizan para disuadir al lector, espectadores y oyentes de considerar la evidencia proporcionada por la fuente *etiquetada*.

Para los *conspiradores principales* de la *pseudopandemia,* los *medios de comunicación* reales presentaban una pequeña pero fastidiosa molestia. Sin embargo, identificaron el potencial de la creciente amenaza de los *medios de comunicación* reales hace algún tiempo ya. Desde entonces, han estado construyendo apresuradamente una grilla de censura global.

La creencia, sostenida por tantos, de que tenemos una prensa libre en nuestras democracias representativas occidentales es ingenua. Lo que tenemos es un sistema de información controlado centralmente por la APPG, *diseñado para definir nuestra visión del mundo para nosotros.* Reuters, AP y AFP, CNN y la BBC desempeñan exactamente el mismo papel que Tass de Rusia o la Agencia de Noticias Xinhua en China.

Nuestras percepciones se fabrican y nuestras opiniones se forman a partir de la creación de *reportes de noticias* de los MCD y la omisión deliberada de información vital. Durante la *pseudopandemia,* esta máquina de propaganda de los MCD estuvo omnipresente.

Hace unos años, el Estado reconoció que un pequeño segmento de la población comenzaba a mirar a los *medios* de *comunicación* en Internet y se volvía cada vez más escéptico con respecto a los MCD. La franquicia estatal **decidió actuar** [18].

En su discurso de 2014 ante la Asamblea General de la ONU, el entonces primer ministro del Reino Unido, **David Cameron, dijo** [19]:

> *"Debemos ser claros: para derrotar la ideología del extremismo tenemos que lidiar con todas las formas de extremismo, no solo con el extremismo violento. Debemos trabajar juntos para eliminar el material ilegal en línea … debemos detener a los así llamados extremistas no violentos de incitar al odio y la intolerancia ... Algunos argumentarán que esto no es compatible con la libertad de expresión y la investigación intelectual ... no deberíamos quedarnos al margen y permitir cualquier forma de extremismo no violento."*

Cameron expresó su discurso en términos de la lucha contra **el terrorismo islamista** [20]. Sin embargo, con su frase *"extremistas no violentos"* intentaba definir un nuevo concepto: la idea de que las **restricciones legales existentes impuestas a la libertad de expresión** [21] eran insuficientes para hacer frente a una nueva forma de amenaza de definición muy amplia. Dicha amenaza era la *información en sí misma*.

Cameron sugirió que cualquiera que cuestionara la *verdad oficial* del Estado era **equivalente a terrorista** [22]. Al pedir la censura en línea para evitar que se hagan preguntas, es esta necesidad *autoritaria* de evitar discutir la evidencia lo

que llevó a su sucesora, la entonces primera ministra británica Theresa May, a proponer **una censura generalizada de Internet** [23].

Al igual que la retórica engañosa de Cameron, la **legislación sobre daños en línea** [24] se presentó con el pretexto de abordar preocupaciones perfectamente legítimas. La franquicia del Estado del Reino Unido afirmó que estaba destinada a abordar el abuso en línea de niños y la actividad terrorista en línea.

Sin embargo, el enfoque de la legislación propuesta sobre daños en línea fue la de detener el intercambio de información, que no tiene nada que ver con la lucha contra el abuso infantil o el terrorismo. El libro blanco (white paper), publicado en diciembre de 2019, lo dejó claro:

> *"Las plataformas en línea ... se pueden utilizar para socavar nuestros valores y debates democráticos ... También existe un peligro real de que los actores hostiles utilicen la desinformación en línea para socavar nuestros valores y principios democráticos."*
>
> *"La difusión de mensajes en línea inexactos contra la vacunación representa un riesgo para la salud pública. El gobierno está particularmente preocupado por la desinformación."*
>
> *"La desinformación amenaza estos valores y principios, y puede amenazar la seguridad pública, socavar la seguridad nacional, fracturar la cohesión de la comunidad y reducir la confianza."*
>
> *"Estas preocupaciones han quedado bien expuestas en la amplia investigación dirigida por el informe del Comité Selecto de DCMS sobre noticias falsas y desinformación, publicado el 18 de febrero de 2019."*

La franquicia estatal del Reino Unido ciertamente no está sola en esta preocupación por el *socavamiento de la confianza* en sus instituciones. La UE estableció su **Servicio de Acción Exterior** [25] (EAS, siglas en inglés) en 2015 para combatir la *desinformación*. Ellos también estaban muy preocupados por la gente que hacía preguntas sobre el COVID 19.

Mientras continúa desarrollando legislación destinada a acabar con la libertad de expresión y el intercambio libre y abierto de información, la UE ha creado nuevos organismos como el **Observatorio Europeo de Medios Digitales** [26], para coordinar sus operaciones de *"verificación de hechos"* en las redes sociales.

Como señaló David Cameron, *"esto no es compatible con la libertad de expresión y la investigación intelectual".* Es la antítesis de *nuestra forma de vida* y se opone totalmente a los valores que supuestamente sustentan nuestras democracias representativas. Si bien la censura de la opinión legítima es repugnante en una sociedad libre y abierta, eso ya no preocupa a nuestros gobernantes. Todo lo que le importa a la APPG es el control de la información y harán cualquier cosa para lograrlo.

Irónicamente, la palabra *"desinformación",* relativamente nueva en el léxico occidental, **proviene de la palabra rusa** [27] *"dezinformatsiya"*. El desertor

soviético de mayor rango en la historia fue el teniente general rumano Ion Mihai Pacepa. En su libro titulado *Desinformación,* Pacepa señaló que era posible detectar *dezinformatsiya* por la ausencia de fuentes citadas en un dado informe.

Los medios de difusión en el Reino Unido están **regulados por Ofcom** [28], quienes han sido seleccionados como reguladores de la franquicia estatal para la próxima **Ley de Seguridad en Línea** [29] (actualmente en etapa de proyecto de ley). Impusieron multas y **censuraron públicamente a las emisoras** [30] que cuestionaron los mensajes *pseudopandémicos* aprobados por la franquicia estatal.

En su **guía sobre el coronavirus** [31] para las emisoras, Ofcom explicó el deber de los MCD de repetir, y nunca cuestionar, las políticas del Estado:

> *"Recordamos a todos los locutores el daño potencial significativo que puede causar el material relacionado con el Coronavirus ... Le recomendamos encarecidamente que tenga especial cuidado al transmitir ... declaraciones que buscan cuestionar o socavar el consejo al público por parte de organismos de salud sobre el Coronavirus, o socavar la confianza de las personas en el consejo provisto por las principales fuentes de información sobre la enfermedad ... Tales puntos de vista siempre deben colocarse en contexto y no presentarse de tal manera que se arriesgue a socavar la confianza de los espectadores en el consejo de salud oficial ... Ofcom considerará que cualquier incumplimiento que surja de la programación dañina relacionada con el coronavirus es potencialmente grave y considerará tomar las medidas reglamentarias adecuadas, que podrían incluir la imposición de una sanción legal."*

Este intento de formular una verdad *pseudopandémica* oficial inviolable **provocó un posible desafío legal** [32] de los abogados y periodistas que formaron la Unión de Libertad de Expresión (FSU, siglas en inglés). La FSU argumentó que la orientación de Ofcom evitaría que los MCD cuestionen los *consejos de salud oficiales* o *las fuentes dominantes (mainstream).*

El juez del Tribunal Superior, el juez Fordham, **denegó la solicitud de la FSU** [33] para una revisión judicial. En su fallo, dijo que no había *"perspectivas realistas"* de que un juez dictara que la orientación de Ofcom pueda ser *"impugnada".* Los tribunales del Reino Unido son parte de la franquicia estatal del Reino Unido, por lo que esta observación legal fue precisa. Prácticamente no hay posibilidad de que la franquicia estatal se pronuncie en contra de ninguno de sus *socios* en la APPG. Con su papel como reguladores para la próxima **Ley de Daños en Línea** [34], Ofcom será el **Ministerio de la Verdad** [35] en el Reino Unido.

El director ejecutivo de la junta de Ofcom es un ex director general de la Tesorería del Estado y la Oficina del Gabinete. Otros miembros de la junta incluyen un ex controlador de noticias de la BBC, un ex director del Tesoro y un presidente de un think tank de políticas, todos con amplios vínculos con la APPG.

Por ejemplo, el CEO de Ofcom es un administrador de la **Patchwork Foundation** [36] cuya misión declarada es crear una *"nueva era de democracia".* Las *asociaciones* de Patchwork son numerosas. Cuentan con el *apoyo* de agencias de crédito, del gobierno, bancos de inversión y todos los principales partidos políticos del Reino Unido. La junta de Ofcom emite sus fallos basándose en el consejo de su **Junta de Contenido** [37]. De sus 19 miembros, 14 trabajaban para la BBC.

Además de los 3,6 mil millones de libras esterlinas que la BBC recibió **en 2019 de los pagadores de derechos de licencia** [38] (una reducción de 170 millones de libras esterlinas en el total del año anterior), también recibieron 1,4 mil millones de libras esterlinas de *"otras fuentes".* Un aumento anual de 200 millones de libras esterlinas que compensó con creces sus pérdidas por derechos de licencia.

Una buena parte de esos *otros* ingresos provino de la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF). Durante la última década (aproximadamente), le han **dado a la BBC** [39] aproximadamente 79 millones de dólares (58 millones de libras esterlinas).

La BMGF ha **apoyado firmemente a los MCD** [40]. Por ejemplo, la BMGF es *socia* de The Guardian en su proyecto de **desarrollo global** [41], que se estableció en 2010 para promover los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y ahora vende la idea de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). The Guardian no es el único que recibe dinero filantrópico. Se beneficia de una **red mundial** [42] de financieros *filantrópicos* partidarios de los MCD que financian **muchos medios de comunicación convencionales** [43].

El control de Ofcom sobre las emisoras de los MCD ejemplifica cómo los *conspiradores principales* dentro de la APPG pudieron explotar la autoridad centralizada, combinada con la compartimentación, para controlar la opinión pública. A pesar de su absurda afirmación de ser independiente, Ofcom está profundamente arraigada en la APPG.

Trabajando en *asociación* con la franquicia estatal, determinó el acceso a la información por parte de la audiencia del Reino Unido durante la *pseudopandemia*. Que tantos en el Reino Unido sigan imaginando que tienen MCD independientes, capaces de cuestionar al poder, es un logro notable de los propagandistas. La escala del engaño es fenomenal.

En su **guía de desinformación del COVID** [44], Ofcom decretó qué temas estaban fuera del alcance de los MCD durante la *pseudopandemia*. Según Ofcom, que no tiene experiencia científica o médica de importancia, ciertos temas se consideraron *"desinformación".* Entre dichos temas prohibidos estaba el cuestionamiento de las mascarillas. Se ordenó **a los MCD que instruyeran a las personas** [45] para que las usaran. En consecuencia, los MCD insistieron en que su uso estaba justificado e incluso trataron de comercializarlas como **accesorios de moda** [46]. Cuestionar esta *verdad aprobada* fue prohibido.

Otros temas que Ofcom consideró inmencionables incluyeron cualquier noción de que **la radiación electromagnética no ionizante** [47] pueda causar síntomas de

COVID 19, cuestionar si el COVID 19 es causado por el SARS-CoV-2, o cualquier sugerencia de que las tasas de casos y muertes estaban siendo exageradas. Ninguna de estas prohibiciones tenía nada que ver con la evidencia, la ciencia, la salud, la lógica o incluso la razón. Se basó nada más que en el compromiso de mantener el relato *pseudopandémico*.

Los hechos *pseudopandémicos* eran lo que la franquicia estatal dijera que fueran. El regulador estatal de medios de comunicación prohibió las críticas a la respuesta ostensiblemente loca del Estado al COVID 19. El propósito de las emisoras de los MCD era mantener y fomentar la *confianza pública* en las instituciones estatales. Todos los que dudaban abiertamente de la *pseudopandemia* debían ser silenciados.

Se podían hacer preguntas, siempre y cuando fueran incapaces de dañar a la narrativa *pseudopandémica*. La crítica interminable de la falta de equipos de protección personal (PPE) utilizó una técnica de propaganda basada en la falacia de **apelar al miedo** [48]. Si bien daban la impresión de que estaban criticando *"fallas"* del Estado, el mensaje subyacente era que el país enfrentaba algún tipo de riesgo inimaginable de enfermedad, lo cual era falso. Esta propaganda no solo promovía un miedo injustificado, sino que tenía la ventaja adicional de servir como una refutación a cualquiera que acusara a los MCD de no cuestionar el poder.

Los medios impresos de los MCD del Reino Unido están regulados por la totalmente *"independiente"* Organización de Estándares de Prensa Independiente (IPSO, siglas en inglés). Están financiados de forma *independiente* por los gigantes corporativos de la APPG que poseen los MCD y se *asocian* con la franquicia estatal del Reino Unido.

El presidente de la IPSO es miembro del Partido Conservador y su junta tiene miembros provenientes de la industria farmacéutica, Ofcom, la BBC y **Reuters** [49] — otro ejemplo más de una red de la APPG de gran alcance que regula los medios. Sin embargo, debemos creer que la IPSO es independiente porque tiene la palabra *"independiente"* en su nombre.

Uno imaginaría que los principales periodistas de los MCD se opondrían ferozmente a este tipo de censura estatal y se unirían a sus compañeros profesionales, sin importar su opinión. Ciertamente, una pequeña minoría lo hizo, pero, increíblemente, la gran mayoría **apoyó de manera extrema** [50] la idea de tener medios de comunicación controlados por el Estado.

Para algunos, esto parecía estar firmemente arraigado en su fe inquebrantable en su propia superioridad intelectual. Esto significaba que ellos, o los organismos que aprobaban, eran las únicas personas lo suficientemente inteligentes como para determinar la verdad.

Sin embargo, a pesar de sus pretensiones de genio, aparentemente no pudieron reconocer las contradicciones en su propio razonamiento. Por ejemplo, uno escribió:

> *"Cualquier control por parte de los gobiernos de lo que podamos decir es peligroso, especialmente cuando el gobierno, como el nuestro, tiene tendencias autoritarias ... Me gustaría ver un comité de expertos, similar al Grupo Asesor Científico para Emergencias (SAGE), identificando afirmaciones que presentan un verdadero peligro para la vida y proponiendo su prohibición temporaria al parlamento."*

El SAGE es **designado por la franquicia estatal** [51]. Con toda probabilidad, el periodista en cuestión simplemente estaba promoviendo la agenda de censura del Estado. O tal vez simplemente era un limitado.

Cuando las críticas a la *pseudopandemia* llegaron a la imprenta de los MCD, la tarea de la IPSO fue eliminarlas. Un artículo publicado en el Telegraph, que destacaba la evidencia de una **inmunidad colectiva establecida** [52], sugirió que los encierros no hicieron nada para alterar las tasas de infección. Publicado el 11 de julio de 2020, el artículo permaneció en línea durante varios meses hasta el invierno de 2020. En ese momento, se presentó una denuncia de una persona a la IPSO y se ordenó al Telegraph **que eliminara el artículo** [53].

La IPSO no tiene científicos ni en su directorio ni en el **comité de quejas** [54] que puedan juzgar la *"legitimidad"* del periodismo. Decidieron que el artículo era *"información inexacta, engañosa o distorsionada"* y dieron su valoración detallada del *"consenso científico"* prevaleciente, tal como lo describieron los científicos aprobados por las franquicias estatales.

Un elemento central de su decisión de mantener la denuncia fue la importancia vital que atribuyeron al hecho de que los artículos no aclaraban lo que significaba la *"inmunidad natural"*. La IPSO decidió que el periodista no había informado a sus lectores de que el uso de la frase *"inmunidad natural"* se refería a la inmunidad provista por células T. El comité de quejas de la IPSO decidió que la inmunidad provista por células T no *"equivalía"* a inmunidad, ya que solo reducía las posibilidades de que alguien se enfermara con COVID 19. Por lo tanto, esto no era *"inmunidad natural"* como lo describe el Telegraph.

La IPSO estaba sufriendo el mismo problema común a todos los que se negaban a pensar críticamente sobre la *pseudopandemia*. Sin estudiar nada de la ciencia ellos mismos, asumieron que lo que se les dijo sobre la ciencia era cierto, lo cual en este caso, como en tantos otros, no fue así.

Según la **respetada revista científica** [55] Science, *"las células T se encuentran entre las armas más poderosas del sistema inmunológico".* Hablando sobre los estudios que han encontrado inmunidad de células T preexistente al SARS-CoV-2, la viróloga de la Universidad de Columbia, Angela Rasmussen, dijo que *"esto es un buen augurio para el desarrollo de una inmunidad protectora a largo plazo".*

Científicos con sede en California **descubrieron la inmunidad de las células T** [56] al SARS-CoV-2 en hasta el 60% de la población, y señalaron que eso probablemente tenga origen en la inmunidad preexistente provista por células T

ante las cepas comunes del coronavirus que causan el resfriado común. Como se informaba en el artículo prohibido de Telegraph, los investigadores declararon:

> *"Es importante destacar que detectamos células T CD4 reactivas al SARS-CoV-2 en el 40% a 60% de las personas no expuestas, lo que sugiere un reconocimiento de células T con reactividad cruzada entre los coronavirus circulantes del "resfriado común" y el SARS-CoV-2."*

Hay **numerosos estudios** [57] que describen claramente cómo funciona la inmunidad provista por las células T. Los de la IPSO, sin ninguna experiencia científica, no solo estaban equivocados, sino que se habían autoproclamado como los expertos científicos definitivos, asumiendo la autoridad para decretar qué era ciencia legítima y qué no — basados completamente en lo que se les dijo que creyeran.

Esa fue una práctica estándar en toda la *pseudopandemia*. La autoridad centralizada de *influencers* cuidadosamente designados podía utilizarse para cualquier cosa, desde controlar a los MCD hasta manipular estadísticas o manipular las cifras de casos. La pregunta era por qué el artículo del Telegraph se convirtió de repente en un tema tan delicado.

A medida que el año 2020 se acercaba a su fin y se avecinaba una mortalidad invernal normal, el Reino Unido se acercaba cada vez más a ser la primera franquicia estatal de la APPG en *autorizar* una vacuna COVID 19. La publicación de verano del Telegraph, que explicaba cómo funcionaba la inmunidad humana natural, destacando el papel de las células T, se volvió cada vez más inconveniente. Si este hubiera sido un informe de los *medios de comunicación* reales, podría haber sido etiquetado como algo *"conspiranoico"* y eso habría disuadido a la mayoría de la gente de leerlo, pero el Telegraph era una *"fuente confiable".* Había que hacer algo.

El problema parecía ser que las nuevas vacunas COVID 19 no lograban impedir que el vacunado se infectara del SARS-CoV-2. Supuestamente, lo que hacían era solo reducir las chances de que alguien se **enfermara por COVID 19** [58]. El asesor científico principal del Reino Unido, Patrick Vallance, **afirmando que el NHS** [59] parecía una *"zona de guerra",* dijo:

> *"Creemos que detendrá la transmisión, pero aún no sabemos cuánto. Y necesitará niveles muy altos de cobertura en la población (70% o más) para obtener algún grado de inmunidad en toda la población."*

Así como el Dr. van Ranst había recibido instrucciones en 2009, Vallance entendió que "*el meollo de la campaña era la campaña de vacunación".* La APPG no estaba interesada en ninguna otra cosa que no sea encierros y vacunas.

Reducir los *"números"* no era un problema. No solo se trata de la forma en que los virus respiratorios se comportan inevitablemente en una población, sino que el régimen de testeos no-diagnósticos podía volver a calibrarse según fuera necesario. A diferencia de la IPSO y el Telegraph, el director científico de la franquicia estatal del Reino Unido estaba al tanto de la nueva definición de

"inmunidad" de la OMS*.* La inmunidad natural había dejado de existir: ahora solo existía la inmunidad derivada de la vacuna.

Llamar la atención sobre la inmunidad provista por células T, incluso de manera inexacta, podría dar al público la idea de que poseen un sistema inmunológico adaptativo, capaz tanto de protegerse de la infección inicial como de haber desarrollado **el reconocimiento de células T por reacción cruzada** [60], reduciendo así en gran medida sus probabilidades de una infección recurrente. ¿Por qué querrían la vacuna si supieran esto?

La OMS podía estar segura de que demostraría cómo los encierros y las vacunas *"detendrían la transmisión"* porque, después de un año de que científicos, médicos y auténticos *medios de comunicación* de todo el mundo les dijeran que los tests de RT-PCR no eran herramientas de diagnóstico, de **repente se dieron cuenta de esto ellos mismos** [61].

Al cambiar sus criterios de diagnóstico para un *caso,* reduciendo el umbral de ciclo Ct *"creíble"* de la RT-PCR, y al advertir que los tests eran solo un complemento para un diagnóstico basado en síntomas suficientemente claro, la OMS efectivamente cambió su posición de modo de reducir los casos y la mortalidad por COVID 19. Esto coincidió con el lanzamiento de la vacuna y otra ronda de encierros innecesarios.

Inmediatamente empezaron a aparecer noticias y artículos de opinión de los MCD que presentaban todos los argumentos que, hasta ese momento, solo presentaban los *medios de comunicación* reales. Habiendo pasado la mayor parte de un año atacando brutalmente a cualquiera que cuestionara la *pseudopandemia*, repentinamente, como por arte de magia, sincronizado con el comienzo de la campaña de vacunación, los **MCD comenzaron a cuestionar** [62] la forma en que se reportaban los *casos* y *muertes*.

Esta operación de propaganda *pseudopandémica* se **planeó mucho antes de que** [63] la OMS declarara una pandemia mundial. La franquicia estatal del Reino Unido acordó con los MCD su estrategia publicitaria del COVID 19 de 119 millones de libras esterlinas el 2 de marzo, más de una semana antes de la declaración de la OMS el 11 de marzo, y más de 3 semanas antes del primer encierro *pseudopandémico*. Un contrato tan extenso habría tardado meses en negociarse — situando el inicio de la negociación mucho antes de cualquier reconocimiento público de una pandemia global.

Este acuerdo se basó en un **programa de compra de canales de los MCD** [64] acordado entre Crown Commercial Services y el Grupo OMD en 2018. Alex Aiken, director ejecutivo de comunicaciones estatales del Reino Unido, **describió el enfoque** [65] de esta *asociación* con los MCD:

> *"Los resultados pueden variar, desde asegurar que las personas vivan estilos de vida más saludables e invertir en su jubilación, hasta contrarrestar el terror. Los recientes eventos geopolíticos también han demostrado el papel vital que han desempeñado los medios de comunicación en la lucha del Reino Unido contra la*

> *desinformación y las noticias falsas ... con un implacable foco en los resultados, estamos en una buena posición para hacer frente a cualquier incidente que surja."*

Los ingresos por ventas y publicidad de los MCD [66] se han derrumbado y la franquicia estatal del Reino Unido se ha convertido en el sustento financiero de los MCD del Reino Unido. No podían permitirse cuestionar su principal fuente de ingresos. Las ganancias de los medios impresos de los MCD desaparecieron hace años. Incluso con el apoyo financiero de los acuerdos publicitarios estatales, han **luchado por sobrevivir** [67]. Sin embargo, a pesar de que su modelo de negocio ha fracasado, al igual que ocurre con los bancos, parece que los MCD son *"demasiado grandes para quebrar".*

Habiendo creado un clima de miedo basado en afirmaciones falsas de mortalidad, cualquiera que cuestionara la *pseudopandemia* fue **atacado y descartado** [68] por los MCD como indiferentes y egoístas *"conspiranoicos"* que faltaban el respeto a los que habían muerto. En verdad, a dichos críticos les preocupaba profundamente que la gente muriera durante la *pseudopandemia*. Simplemente reconocieron que las políticas también estaban causando un número indeterminado de muertes.

Por ejemplo, el MCD en línea del Reino Unido, The Independent, propiedad del multimillonario ruso y ex oficial de la KGB Alexander Lebedev, junto con inversores saudíes desconocidos, **reportaron de forma "independiente" lo siguiente** [69]:

> *"Más de una quinta parte de la gente cree que la crisis del coronavirus es un engaño ... La encuesta indica que un gran número de adultos en Inglaterra no está de acuerdo con el consenso científico y gubernamental sobre la pandemia de Covid-19."*

Cuestionar el *"consenso científico y gubernamental"* no implica afirmar que la existencia de la enfermedad COVID 19 fuera *"un engaño".* El propósito de esta persistente estrategia de *desinformación* era etiquetar a cualquier escéptico como un *"negacionista del COVID".* Esto luego se combinó con noticias cargadas de emoción sobre muertes para invalidar las críticas, transmitiendo el mensaje de que los escépticos eran moralmente repugnantes.

Esta estratagema tuvo éxito y creó la división social deseada. Con millones de personas creyendo que cuestionar la *pseudopandemia* era una falta de respeto, se creó un impasse de comunicación entre los críticos de la *pseudopandemia* y aquellos que creían ciegamente en las autoridades. En consecuencia, a los *medios de comunicación* reales les resultó más difícil reportar la evidencia al público.

Esto generó la forma quizás más poderosa e insidiosa de control de la información: la autocensura. En lugar del miedo al virus, muchos no estaban dispuestos a expresar abiertamente sus dudas por miedo a la desaprobación social. En

breve discutiremos la evidencia que muestra que esto fue claramente parte del plan *pseudopandémico* del Estado para controlar nuestra conducta.

Esto dejó a la gran mayoría, algo escéptica, en una especie de limbo de la información, atrapada entre dos posiciones opuestas. No se atrevían a hablar por temor a ser etiquetados como *"negacionistas del COVID"* y se les disuadió de mirar la información que era etiquetada como *"teorías conspiranoicas antivacunas"*.

Hubo poco alivio para el creciente número de personas que recurrieron a la información en línea. El Estado global — la APPG — utilizó *"verificadores de hechos"* para trabajar con los gigantes de las redes sociales de modo de centralizar aún más el control de la narrativa. Luego, las franquicias estatales lanzaron una campaña de guerra híbrida militar contra sus propias poblaciones, creando una guerra de información *pseudopandémica*.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20200331092220/https://swprs.org/the-propaganda-multiplier/
[2] - https://web.archive.org/web/20210107142001/https://amp.theguardian.com/media/2004/may/26/pressandpublishing.usnews
[3] - https://archive.is/8Q6FW
[4] - https://www.ukcolumn.org/ukcolumn-news/uk-column-news-26th-april-2021
[5] - https://archive.is/xFvtR
[6] - https://web.archive.org/web/20200410050850/https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-usa-hart-island/new-york-city-hires-laborers-to-bury-dead-in-hart-island-potters-field-amid-coronavirus-surge-idUSKCN21R398
[7] - https://web.archive.org/web/20200506211650/https://theconversation.com/mass-graves-for-coronavirus-victims-shouldnt-come-as-a-shock-its-how-the-poor-have-been-buried-for-centuries-136655
[8] - https://web.archive.org/web/20210122103643/https://www.businessinsider.com/nyc-coronavirus-covid-19-hart-island-pottersfield-city-cemetery-burials-2020-4?op=1&r=US&IR=T
[9] - https://web.archive.org/web/20201225235818/https://www.thomsonreuters.com/en/about-us/board-of-directors.html
[10] - https://web.archive.org/web/20201117021606/https://www.cfr.org/membership/corporate-members
[11] - https://web.archive.org/web/20190628235509/https://amp.theguardian.com/media/2015/jul/31/d-notice-system-state-media-press-freedom
[12] - https://web.archive.org/web/20210111000651/https://eswi.org/knowledge-center/wp-content/uploads/sites/11/2019/09/ESWI_PPP_report.pdf
[13] - http://in-this-together.com/wgTe/Trivium-Method.pdf
[14] - https://web.archive.org/web/20210120095725/https://www.spiked-online.com/2021/01/20/it-is-a-journalists-duty-to-question-lockdown/
[15] - https://archive.is/CyZnF
[16] - https://www.ukcolumn.org/article/covid-coercion-boris-johnsons-psychological-attack-uk-public
[17] - https://web.archive.org/web/20210124181336/https://www.express.co.uk/news/uk/1388315/coronavirus-feat-tactics-psychology-british-public
[18] - https://www.ukcolumn.org/censored
[19] - https://archive.is/lNRtj
[20] - https://in-this-together.com/islamist-extremists-proxies-of-the-west-part-1/
[21] - https://in-this-together.com/antisemitism-and-why-we-need-to-talk-about-it-part-1/
[22] - https://in-this-together.com/conspiracy-theorists-are-potential-terrorists-according-to-the-fbi/
[23] - https://in-this-together.com/online-harms-white-paper/
[24] - https://in-this-together.com/online-harms-roadmap-to-censorship/
[25] - https://web.archive.org/web/20210110001027/https://eeas.europa.eu/topics/countering-

disinformation_en
[26] - https://web.archive.org/web/20201212035410/https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/european-digital-media-observatory
[27] - https://archive.is/DScfh
[28] - https://www.ofcom.org.uk/about-ofcom
[29] - https://web.archive.org/web/20210512003518/https://www.gov.uk/government/news/landmark-laws-to-keep-children-safe-stop-racial-hate-and-protect-democracy-online-published
[30] - https://web.archive.org/web/20200423072307/https://www.bbc.co.uk/news/entertainment-arts-52358920
[31] - https://web.archive.org/web/20200831231321/https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0033/195873/Note-to-broadcasters-Coronavirus-update.pdf
[32] - https://web.archive.org/web/20201126173051/https://freespeechunion.org/letter-to-ofcom-threatening-a-judicial-review/
[33] - https://web.archive.org/web/20210125120452/https://www.shropshirestar.com/news/uk-news/2020/12/10/campaign-groups-challenge-to-ofcoms-coronavirus-guidance-fails/
[34] - https://in-this-together.com/online-harms-white-paper/
[35] - https://www.enotes.com/homework-help/book-1984-what-was-main-role-ministry-truth-720
[36] - https://patchworkfoundation.org.uk/
[37] - https://archive.is/wFIR2
[38] - https://web.archive.org/web/20210130104410/http://downloads.bbc.co.uk/aboutthebbc/reports/annualreport/2019-20.pdf
[39] - https://archive.is/qEXwh
[40] - https://21stcenturywire.com/2020/08/24/revealed-how-bill-gates-buys-mainstream-outlets-journalists-and-fact-checkers/
[41] - https://archive.is/gmHL7
[42] - https://archive.is/yI0I1
[43] - https://archive.is/yPLMs
[44] - https://web.archive.org/web/20201106134633/https://www.ofcom.org.uk/__data/assets/pdf_file/0017/203318/covid-19-news-consumption-week-twenty-five-misinformation-deep-dive.pdf
[45] - https://archive.is/r2CsY
[46] - https://web.archive.org/web/20201105134309if_/https://www.vogue.co.uk/fashion/gallery/fashionable-face-masks
[47] - https://www.emfacts.com/2019/12/moratorium-on-5g-american-scientists-doctors-and-healthcare-practitioners-letter-to-president-trump/
[48] - https://web.archive.org/web/20210111010007/https://www.marketing91.com/11-types-of-propaganda/
[49] - https://web.archive.org/web/20200812210308/https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/people/lara-fielden
[50] - https://web.archive.org/web/20210127112447/https://amp.theguardian.com/commentisfree/2021/jan/27/covid-lies-cost-lives-right-clamp-down-misinformation
[51] - https://web.archive.org/web/20210108181552/https://www.instituteforgovernment.org.uk/explainers/sage
[52] - https://archive.vn/8HiE3
[53] - https://web.archive.org/web/20210114153711/https://www.ipso.co.uk/rulings-and-resolution-statements/ruling/?id=11845-20
[54] - https://web.archive.org/web/20210120110901/https://www.ipso.co.uk/what-we-do/people/complaints-committee/
[55] - https://web.archive.org/web/20200808044124if_/https://science.sciencemag.org/content/368/6493/809
[56] - https://web.archive.org/web/20200907115054/https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32473127/
[57] - https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.0105-2896.2006.00395.x
[58] - https://off-guardian.org/2021/01/03/what-vaccine-trials/
[59] - https://web.archive.org/web/20210120120427if_/https://www.walesonline.co.uk/news/uk-news/total-

herd-immunity-would-require-19661711
[60] -
https://web.archive.org/web/20210116120826/https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.01.12.21249683v1
[61] - https://web.archive.org/web/20210120181234/https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05
[62] - https://web.archive.org/web/20210123153346if_/https://www.itv.com/news/2021-01-22/why-the-covid-daily-death-toll-doesnt-chart-deaths-in-a-single-day
[63] - https://archive.is/RelXU
[64] -
https://web.archive.org/web/20190729094735/https://www.crowncommercial.gov.uk/agreements/rm6003
[65] - https://archive.is/Xfoco
[66] - https://web.archive.org/web/20201113163931/https://www.visualcapitalist.com/chart-slow-death-traditional-media/
[67] - https://archive.is/bGKDe
[68] -
https://web.archive.org/web/20201026184740/https://amp.theguardian.com/world/2020/oct/26/survey-uncovers-widespread-belief-dangerous-covid-conspiracy-theories
[69] - https://web.archive.org/web/20200523032640/https://www.independent.co.uk/life-style/health-and-families/coronavirus-conspiracy-theories-hoax-government-misleading-man-made-survey-a9527876.html

Una Guerra Híbrida

La creciente dependencia pública de la información en línea significó que el control de los MCD por sí solo no era suficiente. La Asociación Público-Privada Global (APPG) también necesitaba censurar los *medios de comunicación en línea* y, en particular, extender su propaganda y censura a las principales plataformas de redes sociales.

Si bien la APPG ya tenía control regulatorio y comercial sobre los MCD, ese dominio no se había establecido firmemente en línea. Si bien la legislación se apresuraba a tomar el poder sobre las conversaciones en línea, Internet aún ofrecía cierta libertad de expresión. Se requirieron otras estrategias para limitar estas libertades. Estos incluyeron el uso una estrategia militar para librar una *guerra de información híbrida* contra la gente.

La guerra se ha **redefinido en el siglo XXI** [1]. Las frases que usa la franquicia estatal han cambiado. El estratega militar global y los responsables de las políticas de defensa hablan en términos de *"amenazas nuevas y emergentes", "actores no estatales", "resiliencia" y "los medios no militares de agresión".*

La guerra híbrida, librada contra la población mundial, fue el componente militar de la campaña *pseudopandémica* de los *conspiradores principales*. La Tercera Guerra Mundial es, en parte, una guerra de información que comenzó con la *Guerra contra el Terrorismo*. Es la guerra final por el control global y, como de costumbre, la población es tanto el campo de batalla como el enemigo.

La guerra híbrida fusiona la guerra convencional, recientemente librada a través de **proxies (delegados) como ISIS** [2] o las diversas formas **de al Qaeda** [3], con la guerra cibernética y de información. La *pseudopandemia* utilizó canales de comunicación masiva para bombardearnos con propaganda. Es fácil ver esto como una simple batalla por la opinión pública. Desafortunadamente, esta es una guerra con bajas muy reales.

La *pseudopandemia* ya ha costado millones de vidas en todo el mundo, pero esa cifra es pequeña comparada con la que se viene. Los impactos a largo plazo de los encierros y la carnicería económica global que provocaron han causado y causarán una mortalidad que supera con creces cualquier resultado de una enfermedad respiratoria de bajo impacto.

El Banco Mundial ha calculado un aumento de la pobreza extrema a nivel mundial de **entre 71 y 100 millones de personas** [4]. Las desigualdades en salud resultantes matarán a millones más. Los investigadores de UNICEF ya han publicado **estimaciones espantosas en The Lancet** [5] que anticipan la muerte de 1,2 millones de niños en países de ingresos bajos a medianos como resultado de la destrucción de los servicios de salud, la interrupción de la cadena de

suministro y otras consecuencias desastrosas y totalmente predecibles de las políticas *pseudopandémicas*.

El análisis de la Fundación Joseph Rowntree (JRF) **de los costos de los encierros** [6] en el Reino Unido, encontró que los hogares que reclamaron el Crédito Universal (subsidio estatal de desempleo) aumentaron en un 90% en general, casi duplicándose para alcanzar los 4,6 millones. Al describir lo que llamaron una *"ola de desempleo"*, encontraron que 4 de cada 10 hogares, que ya sufrían la así llamada *"pobreza laboral",* se vieron forzados a sufrir más privaciones y subempleo.

Al centrarse únicamente en los supuestos riesgos del COVID 19, muchos no reconocieron la preocupación clave enfatizada por quienes criticaban tanto los encierros como, más ampliamente, la *pseudopandemia*: la cura siempre fue mucho peor que la enfermedad. Tanto la JRF como el Banco Mundial informaron de los efectos nocivos de las políticas asociadas al COVID 19. Estas horrendas consecuencias que el mundo recién ahora está empezando a reconocer no fueron causadas por ninguna enfermedad.

Los *conspiradores principales* dentro de la APPG, junto a sus *influencers informados,* han engañado a miles de millones, explotándolos emocionalmente en todo momento. Sin embargo, enfrentaron muy poca resistencia, ya que las poblaciones imploraron a sus gobernantes que los *salvaran* de la *pseudopandemia*. La acusación banal y completamente irracional, lanzada por tantos, de que cuestionar la *pseudopandemia* era ignorar los costos humanos del COVID 19, fue un lamentable insulto propagandista.

La aceptación apática del relato *pseudopandémico* fue uno de los objetivos de los guerreros de la información híbrida: instruyó a la gente en su nuevo comportamiento. Seguimos centrados en el Reino Unido, pero volvemos a resaltar que se utilizaron los mismos métodos a nivel mundial.

En un **artículo de 2018** [7], el Director de Comunicaciones del Gobierno, **Alex Aiken** [8] explicó cómo esta guerra contra la psicología del público del Reino Unido fue liderada por la Unidad de Respuesta Rápida (RRU, siglas en inglés) de la Oficina del Gabinete del Reino Unido. Escribió:

> *"(La RRU) monitorea las noticias y la información que se comparte e interactúa en línea para identificar la emergencia de problemas ... El servicio de monitoreo las 24 horas del día de la unidad ha identificado varias noticias preocupantes ... La unidad ha abordado la desinformación más cerca de casa ... varios artículos de los medios de comunicación de Estados Unidos y el Reino Unido ... se difundieron rápidamente a través de las redes sociales, que luego fueron detectados por el monitoreo de RRU ... La unidad activó contenido en redes sociales que ayudó a reequilibrar la narrativa."*

En el mismo artículo, Aiken también reveló cómo se aprovechó la *asociación* de las franquicias estatales con las empresas de *Big Tech* para dar forma a la opinión pública:

> *"(La RRU) identificó que una serie de narrativas falsas de fuentes de noticias alternativas estaban ganando terreno en línea. Estas fuentes de 'noticias alternativas' están sesgadas … Cuando la gente buscaba información … Aparecían fuentes poco confiables por encima de la información oficial del gobierno del Reino Unido … la información del gobierno no aparecía en las primeras 15 páginas de los resultados de Google … La RRU mejoró el ranking de por debajo de 200 al número 1 en cuestión de horas."*

Cualquiera que haya trabajado alguna vez en la Optimización de Motores de Búsqueda (SEO, siglas en inglés) sabe que incluso **el Grupo WPP** [9] tendría dificultades para llevar el ranking de búsqueda orgánica de Google de una página web de una posición por debajo de 200 al número 1 en unas pocas horas. Aiken ostensiblemente confirmó que la franquicia estatal del Reino Unido trabaja con su *socio* de la APPG, Google, para corregir los resultados de búsqueda. Para temas que son delicados para la APPG, Google no parece ser un motor de búsqueda genuino en absoluto. Para los resultados de búsquedas de ese tipo, Google actúa más como un sitio web de propaganda de la APPG.

Las fuentes de *"noticias alternativas"* a las que se refirió Aiken son los *medios de comunicación* reales. La franquicia estatal los califica como sesgados porque cuestionan el poder y la política del *gobierno*. Esto es algo que los MCD ya no hacen. Las personas que intercambiaban libremente información en línea, fuera del control de los MCD, presentaban una amenaza *pseudopandémica* a la franquicia estatal. Se desplegaron tropas para combatirlo.

Los MCD estatales estaban unificados en **una sola voz** [10] en enero de 2021, ya que todos informaron cuánto lamentaba el primer ministro del Reino Unido que más de 100.000 personas hubieran muerto *"por"* COVID 19. Ignorando todos los procedimientos cuestionables y problemas estadísticos que hemos discutido, esta noticia fue reportada por prácticamente todos los MCD. Todos los medios reportaron las estadísticas de mortalidad oficiales como un *hecho*. Ninguno de ellos las cuestionó.

El *meollo de la campaña* se centró únicamente en las vacunas. En su **discurso de disculpa** [11] al Parlamento, Johnson declaró:

> *"En este momento, no tenemos suficientes datos para juzgar el efecto completo de las vacunas para suprimir la transmisión, ni el grado y la velocidad con la que las vacunas reducirán las hospitalizaciones y muertes, ni la rapidez con la que se puede esperar que la combinación de vacunas y encierros alivien la presión sobre el NHS ... El camino a seguir ha sido claro desde que llegaron las vacunas, y a medida que inoculamos a más personas hora tras hora, debemos mantenernos calmos en el juego final de la batalla contra el virus."*

Si bien el primer ministro no tenía idea de si las vacunas reducirían la transmisión, la hospitalización o la mortalidad, estaba seguro de que el *camino a seguir* eran las vacunas. Muchos usuarios de las redes sociales sintieron que había motivos para cuestionar las declaraciones del primer ministro. Por ejemplo, si las vacunas se habían ensayado adecuadamente, ¿por qué había tantas incógnitas?

Al hacerlo, entraron en conflicto con la brigada de *dezinformatsiya* del ejército británico.

La franquicia estatal estaba preocupada por las supuestas *tendencias militantes* de las personas que hacían preguntas sobre las vacunas después de que un estudio encargado por la Royal Society indicara que hasta el 35% de la población del Reino Unido estaba considerando rechazar la vacunación contra el COVID 19. A esto se le llamó *"indecisión a vacunarse".* La posibilidad de que algunas personas podrían haber decidido no vacunarse por motivos legítimos no se abordó.

En noviembre de 2020, la Brigada 77 del Ejército Británico, que opera junto con la agencia de inteligencia GCHQ, comenzó su **campaña de propaganda de vacunas** [12]. Esto fue informado por los MCD como una batalla contra los *"militantes antivacunas".*

Hasta ese momento no existía el concepto de *terrorista antivacunas*. Por una mera coincidencia, añadiendo un poco de credibilidad al concepto del *antivacunas peligroso,* a pocas semanas de que comenzara la batalla informativa, el primer *ataque terrorista antivacunas* sospechado del mundo fue ofrecido al público **por los MCD** [13]. Aparentemente fue un engaño y un hombre de 53 años fue arrestado. Si bien no ha habido más información sobre la motivación del hombre para aparentemente enviar una carta bomba falsa, el momento de la noticia de los MCD no podría haber sido mejor para la guerra de información de la Brigada 77.

Siendo su nombre anterior el Grupo de Asistencia de Seguridad (una amalgama del Grupo de Operaciones de Medios, el Grupo de Operaciones Psicológicas 15, el Equipo de Desarrollo de Capacidades de Seguridad y el Grupo de Apoyo y Estabilización Militar), la **Brigada 77** [14] se especializa en la guerra de información (vigilancia y propaganda). Afirman que su objetivo es *adaptar los comportamientos* de los *adversarios* y se describen a sí mismos como *agentes de cambio*. Uno de sus principales roles declarados es participar en la guerra de información en apoyo de la franquicia estatal y sus *"socios".*

La Brigada 77 no opera de forma aislada: son parte de una ofensiva de guerra híbrida de la franquicia estatal, trabajando junto con otras unidades especializadas de guerra de información como **Huteighteen** [15]. Dentro de la Brigada 77, el papel del **Grupo de Operaciones Digitales** [16] se divide en dos tareas.

El equipo de operaciones web se dedica a la vigilancia en línea para comprender el *sentimiento de la audiencia*. Utilizan las redes sociales para *influir en las percepciones* y promover *resultados operativos*. El contenido que utilizan es proporcionado por el equipo de producción. Producen video, audio, contenido escrito y otros productos digitales diseñados para generar *cambios de comportamiento*.

No debemos dudar del compromiso del Estado con la guerra híbrida. El **Jefe del Estado Mayor de Defensa británico** [17] Sir Nick Carter, hablando con el **Royal United Services Institute** [18] en 2018, declaró:

> *"Desde 2016 hemos visto un cambio marcado hacia ... [un] ... uso sofisticado de campañas de difamación y noticias falsas ... [esto] tiene que ser derrotado ... Hay que reconocer la importancia de la transmisión del mensaje ... He sido muy impresionado por el talento que se ha presentado para unirse a la Reserva del Ejército ... tenemos un talento notable en lo que respecta a las redes sociales ... Creo que es importante que construyamos sobre la excelente base que hemos creado para la Guerra Informativa a través de nuestra Brigada 77."*

Compartiendo una plataforma con el exdirector de la CIA, en septiembre de 2019, Carter le dijo **al conjunto de Cliveden** [19]:

> *"El carácter cambiante de la guerra ha puesto de manifiesto las distinciones que ya no existen entre la paz y la guerra ... Siento que ahora estoy en guerra ... porque la gran competencia por el poder y la batalla de ideas con actores no estatales nos amenaza a diario ... El carácter de la guerra está evolucionando… La información va a estar en el centro de mucho de lo que hacemos. La guerra futura estará muy centrada en la información."*

Todos tenemos que aceptar rápidamente la realidad de que las poderosas fuerzas de las franquicias estatales ya no ven ninguna distinción entre la paz y la guerra. Todo es guerra y la guerra es perpetua. Todos estamos en guerra, nos demos cuenta o no.

Una vez más, el general Carter, hablando en una conferencia de prensa *pseudopandémica* el 22 de abril de 2020, explicó que la franquicia estatal de la APPG había encargado al ejército británico promover sus políticas y censurar activamente el escepticismo legítimo. **Le dijo** [20] a la prensa reunida:

> *"Hemos estado involucrados con la unidad de respuesta rápida de la Oficina del Gabinete, con nuestra Brigada 77 ayudando a sofocar los rumores de información errónea [misinformation], pero también a contrarrestar la desinformación [disinformation]."*

El papel de la Brigada 77 en la guerra híbrida *pseudopandémica* se describió en respuesta a una **pregunta parlamentaria** [21] formulada por el diputado del DUP Gavin Robinson. El ministro de las Fuerzas Armadas, James Heappey, respondió:

> *"Un equipo del Ministerio de Defensa, que incluye a miembros de la Brigada 77 del Ejército, está apoyando actualmente a la Unidad de Respuesta Rápida del Gobierno del Reino Unido en la Oficina del Gabinete y está trabajando para contrarrestar la desinformación / información errónea sobre COVID-19."*

La RRU anunció con orgullo que había *refutado* **70 afirmaciones falsas por semana** [22] sobre COVID 19. Los *"otros agentes"* a los que se referían en su comunicado de prensa como parte de su **unidad de anti-desinformación** [23] incluían a la Brigada 77 y su ejército **de tropas en las redes sociales** [24], cuya tarea era utilizar la guerra híbrida para cambiar nuestro comportamiento.

Con altos ejecutivos de las redes sociales **reclutados para sus filas** [25], la Brigada 77 estuvo ocupada en las redes sociales, activamente involucrada en *la guerra de la información,* durante toda la *pseudopandemia*. La Brigada también estuvo representada en el Parlamento del Reino Unido. Mark Lancaster (ministro de las Fuerzas Armadas) fue anteriormente su **vicecomandante** [26] y presidente del comité de defensa de la Cámara de los Comunes. El Miembro del Parlamento (MP) Tobias Ellwood sigue siendo un **teniente coronel en servicio de la Brigada 77** [27].

Tobias Ellwood hizo una **declaración en la cámara** [28] el 29 de septiembre de 2020 en la que defendió que el ejército y el Ministerio de Defensa (MoD, siglas en inglés) debían tomar la iniciativa en la distribución masiva de vacunas COVID 19. ¿Estaba Ellwood hablando como diputado, representando a sus electores, o como propagandista militar en actividad promoviendo la *pseudopandemia*?

La Brigada 77 libra su guerra de información como parte de una red mucho más amplia financiada por el Estado global de la APPG. Una gran cantidad de **autoproclamados activistas anti-odio** [29] y los **verificadores de hechos socios de las *Big Tech*** [30] estaban colaborando para controlar el acceso público a la información a lo largo de la *pseudopandemia*.

En esta guerra, el término *"actores no estatales"* nos define a todos nosotros como enemigos. Esto incluye nominalmente a pedófilos, organizaciones terroristas y grupos extremistas. Sin embargo, también lo identifica a usted y a su familia como posibles amenazas a la seguridad nacional. Todo el mundo es un posible objetivo. Especialmente cuando cualquiera de nosotros podría ser un riesgo biológico potencial.

La evaluación parlamentaria normal del Reino Unido casi se evaporó como resultado tanto de los encierros como de la Ley de Coronavirus. La franquicia estatal del Reino Unido aprovechó esta oportunidad para darse *carta blanca* para infringir la ley en la búsqueda de los objetivos de la APPG.

La **Ley de Inteligencia Humana Encubierta (Conducta Criminal)** [31] permite a las agencias gubernamentales, o sus operativos, la libertad de perpetrar cualquier crimen (ya que no se descarta ninguno) con impunidad. La Ley ha *"legalizado"* el uso irrestricto de la criminalidad por parte de la franquicia estatal, sin restricciones de ningún tipo.

La policía, las agencias de inteligencia, el ejército (incluida la Brigada 77) y una amplia gama de otras *"autoridades"* de la franquicia estatal ahora pueden ignorar la ley por completo en su esfuerzo por *"cuidarnos".* Irónicamente, para que ellos puedan hacernos lo que ellos quieran, tienen que *creer* que podríamos cometer un crimen si ellos no hacen eso que quieren hacer. Otras razones incluyen que podríamos ser una especie de amenaza de *seguridad nacional* vagamente definida o podrían sospechar que posiblemente amenacemos el *bienestar económico* del Reino Unido (sea lo que sea que eso signifique).

Hackear sus cuentas de redes sociales y falsificar declaraciones, o colocar evidencia fabricada de actividad *"terrorista"* en su computadora, ahora es perfectamente legal y está justificado por la franquicia estatal. Ninguna defensa contra tal actividad será posible ya que el Estado se ha hecho inmune a toda investigación, ni que hablar de al enjuiciamiento.

No podemos esperar que los representantes electos hagan algo al respecto. La mayoría de ellos sigue ciegamente a los látigos del partido y las voces disidentes son una pequeña minoría. Hasta ahora no ha habido una oposición parlamentaria significativa a la **Ley de Inteligencia Humana Encubierta (Conducta Criminal)** [32]. La misma simplemente navegó por el Parlamento. Cientos de los así llamados diputados de la "oposición" **ni siquiera se tomaron la molestia de votar** [33].

El profesor Michael Yeadon es un científico de alto perfil y un **crítico vocal de la pseudopandemia** [34] que juntó una gran cantidad de seguidores en las redes sociales como resultado. En las redes sociales comenzaron a reportarse unas publicaciones, supuestamente del profesor Yeadon, algunas aparentemente publicadas antes de que comenzara la *pseudopandemia*, que parecían evidenciar que él estaba haciendo una serie de insultos islamófobos y comentarios vulgares.

La entonación, el vocabulario y las opiniones expresadas eran completamente incongruentes con las declaraciones en línea habituales del profesor Yeadon. Las empresas de redes sociales utilizaron estos tweets, que solo habían llamado su atención casi un año después de que supuestamente fueron publicados, para suspender las cuentas del profesor Yeadon por violar sus reglas sobre *"contenido de odio".*

Eligiendo no molestarse en investigar o informar sobre las extrañas anomalías en estas publicaciones en las redes sociales, **blogueros de alto perfil** [35] y ávidos defensores de la *pseudopandemia* afirmaron que esto evidenciaba la intolerancia racista del profesor Yeadon. Luego, un *ejército* de cuentas de redes sociales se amontonó sobre el profesor Yeadon y lo atacó brutalmente.

Ninguno de estos ataques tuvo que ver con su credibilidad científica, la evidencia científica que presentó o su opinión experta — todos se basaron en la supuesta evidencia de que era un supuesto extremista *"de derecha"*. En respuesta a estos ataques, el profesor Yeadon sintió que estaba obligado a cerrar sus cuentas de redes sociales. Escribió:

> *"Fui cancelado por una serie de ataques sistémicos. Dos calumnias en los medios de transmisión (una fue de la BBC y los obligué a retractarse), varios artículos de difamación y luego dos ataques html en Twitter, creando Tweets ofensivos falsos que llevaron a la suspensión de la cuenta ... He sido el crítico más calificado de la política del gobierno del Reino Unido y es por eso que me han atacado sin descanso. En privado, soy una persona amable, totalmente incapaz de manejar este tipo de maldades. Privado de una plataforma, no tengo ningún lugar a donde ir por un tiempo."*

Si bien solo hay evidencia circunstancial de que su cuenta fue pirateada y falsificada, ya que la Ley de Inteligencia Humana Encubierta ahora es ley en el Reino Unido, este es precisamente el tipo de actividad que la Brigada 77, el GCHQ y otros operativos están *legalmente* autorizados a realizar — todo para proteger al público de la *"información dañina"*, como por ejemplo la opinión científica eminente y altamente calificada.

Cualquier opinión expresada que no sea *pro-relato* se etiquetó como desinformación, ya que la *dezinformatsiya* era lo que la franquicia estatal decía que era. Determinaron la verdad oficial. Aquellos que expresaron públicamente sus dudas sobre las noticias que les contaron, solo animaron a otros a explorar sus propios recelos. Esto no estaba *permitido*.

Aquellos que rechazaron el **porno de miedo del COVID 19** [36], que destacaron dudas científicas, anomalías estadísticas, escepticismo médico, o de hecho dijeron o compartieron cualquier cosa que fuera contraria a la narrativa *pseudo-pandémica* oficial del Estado, fueron marginados, ridiculizados públicamente y silenciados por todos los medios necesarios — ya sea de tipo criminal o de otro tipo.

Si el COVID 19 alguna vez fue una amenaza a nivel de la población, ciertamente ya no es la más urgente. El pueblo está siendo atacado por su propio Estado. Todos los componentes necesarios de una *tecnocracia* fascista se están ensamblando rápidamente. No se equivoquen: en la guerra informativa híbrida, somos el enemigo.

En 2014, solo había 44 "verificadores de hechos" (fact checkers o "chequeadores") en todo el mundo. Para **junio de 2019 había 188** [37]. Mientras que toda África, Asia, Australasia y América del Sur tenían 67 verificadores de hechos entre ellos, las regiones geográficas mucho más pequeñas y menos pobladas de Europa y América del Norte tenían 121. Debe haber más *dezinformatsiya* en los Estados Unidos, Canadá y Europa que en cualquier otro lugar en el mundo.

El *Fact Checking* es una industria que cambia rápidamente. En 2014, casi el 90% de los verificadores de hechos fueron financiados directamente por los MCD. Hoy esa cifra se ha reducido a solo el 56% y muchos más afirman que son *"independientes".* Estas absurdas pretensiones de *independencia* son ridículas.

Echaremos un vistazo al verificador de hechos con sede en el Reino Unido, Full Fact. No son la excepción. La mayoría de los supuestos verificadores de hechos tienen modelos operativos similares y cuentan con el apoyo de muchos de los mismos *socios* globalistas.

En septiembre de 2020, Full Fact **publicó un artículo** [38] titulado *"¿Cómo funciona un test de Covid 19?".* En el artículo decían:

> *"Los tests de PCR generalmente se consideran el estándar de oro para el testeo de Covid-19. La Administración de Drogas y Alimentos de los Estados Unidos*

> *(FDA, siglas en inglés) dice ... Este test suele ser muy preciso y, por lo general, no es necesario repetirlo."*

La afirmación de Full Fact de que los tests PCR son capaces de identificar el COVID 19 es *dezinformatsiya.* Solo pueden detectar la presencia de posibles secuencias de nucleótidos del virus SARS-CoV-2. No testean ninguna enfermedad.

Si bien el término *"estándar de oro"* se aplica a menudo a la mejor metodología disponible, su uso por Full Fact fue claramente diseñado para dar la impresión de que el test de RT-PCR era de alguna manera una herramienta de diagnóstico confiable para el COVID 19. Esto también fue *dezinformatsiya*.

Full Fact reconoció que el test de PCR no era perfecto. Sin embargo, luego proporcionaron una serie de afirmaciones falsas para contextualizar de manera imprecisa tal admisión.

Afirmaron que *"una especificidad muy alta"* significaba que los tests de PCR *"no arrojan muchos falsos positivos".* En realidad, como los tests de PCR son enormemente sensibles (si mal utilizados, *demasiado* sensibles) a cualquier secuencia de nucleótidos que estén calibradas para encontrar, esto les permite encontrar *"cualquier cosa en cualquiera"* (tal como advirtió el inventor de la PCR).

Cometer errores con la información de acceso público es normal y perfectamente comprensible. Siempre que esos errores se reconozcan y se corrijan cuando salgan a la luz, es un error aceptable. Sin embargo, los verificadores de hechos afirman que son casi infalibles. La autodeclaración de Full Fact dice:

> *"Luchamos contra la mala información de diferentes maneras. Verificamos las afirmaciones ... podemos detener y reducir la propagación de mala información ... Estamos desarrollando tecnología líder en el mundo para detectar afirmaciones repetitivas y descubrir cómo se puede abordar la mala información a escala mundial."*

Se han creado verificadores de hechos para que sean perros guardianes del Ministerio de la Verdad de los *conspiradores principales*. Utilizan términos infantiles como *"mala información"* porque toda su razón de ser se basa en la *infantilización del público.*

Según ellos, somos demasiado estúpidos e incapaces de evaluar evidencia nosotros mismos. No es posible que tomemos nuestras propias decisiones y decidamos qué creer y qué rechazar. Nos están diciendo que poseen todos los hechos y que la verdad existe solo como ellos la definen. El hecho es que la mayoría de las veces los hechos que afirman no son hechos en absoluto.

La APPG está utilizando verificadores de hechos como sus controladores de información autorizada. El término *orwelliano* se usa en exceso, pero el concepto mismo de un *"verificador de hechos",* un tercero oficialmente aprobado que piensa por usted para que usted no tenga que pensar, puede describirse justificadamente como tal.

Full Fact **recibió el estatus de organización benéfica** [39]. La Comisión de Caridad de la franquicia estatal del Reino Unido aceptó el propósito caritativo de Full Fact:

> *"Brindar herramientas, consejos e información gratuitos para que cualquiera pueda verificar las afirmaciones que escuchamos sobre temas públicos."*

Los verificadores de hechos ganan dinero verificando hechos en nombre de franquicias estatales, corporaciones multinacionales, **organizaciones no gubernamentales** [40] (ONG), fundaciones benéficas adineradas y los principales medios de comunicación (los MCD) — o sea, la APPG.

La **lista de patrocinadores financieros de Full Fact** [41], y de sus clientes y *socios*, se lee como un "quién es quién" de las corporaciones globalistas y las fundaciones filantrópicas. Son verificadores de hechos para Facebook, reciben un generoso apoyo de Google y, entre otros, cuentan con el respaldo de Luminate.

Luminate es parte de Omidyar Group (and Network), la fundación filantrópica y exenta de impuestos del multimillonario fundador de eBay, Pierre Omidyar. Les preocupa lo que llaman **un evento de extinción** [42] de los *"medios independientes"*. Se refieren a los MCD, no a los *medios de comunicación* reales.

Luminate es *socio* de think tanks globalistas como el Instituto Real de Asuntos Internacionales (el RIIA / Chatham House) **que está igualmente preocupado** [43] sobre la supervivencia de lo que ellos llaman también falsamente medios de comunicación *"independientes":* los MCD que ellos controlan.

Los **miembros corporativos de Full Fact** [44] incluyen la **City of London Corporation** [45] (el centro del sector financiero del Reino Unido y un centro global para las finanzas internacionales), el bufete de abogados corporativo global King & Wood Malleson, St Jame's Place Wealth Management (una enorme empresa de inversión de capital global), y el contratista de defensa Rolls Royce. Su consejo de administración incluye al ex director de noticias y asuntos actuales de la BBC, James Harding. James fue responsable de la fabricación de una de las piezas de propaganda de guerra más atroces en la historia moderna, cuando supervisó la producción del falso documental de la BBC **Salvando a los Niños de Siria** [46].

El presidente de la junta de fideicomisarios es el donante del Partido Conservador, Michael Samuel, y se unen a él su compañero conservador Lord Inglewood y la Labor Peer Baroness Royall. La *élite* del poder político está bien representada cuando se trata de asegurarnos de que tengamos los datos "correctos" de Full Fact.

Otro fideicomisario de Full Fact es Lord Sharkey. Es miembro de los Demócratas Liberales y ex asesor estratégico del otrora viceprimer ministro del Reino Unido, Nick Clegg. Clegg se incorporó a Facebook en octubre de 2018 para convertirse en **vicepresidente de Asuntos Globales de Facebook** [47]. Por pura coincidencia, en enero de 2019, Full Fact se convirtió en **verificadores de hechos**

aprobados [48] de Facebook. Posteriormente, nuevamente por coincidencia, en septiembre de 2019 el ex político Nick Clegg anunció que Facebook no *"verificaría"* las declaraciones de los políticos.

Si bien está interesado en atacar la desinformación difundida por los *medios de comunicación* reales, la verificación de hechos de Facebook no incluye ninguna evaluación de las declaraciones políticas repetidas por los MCD — siempre que sean declaraciones políticas favorables, por supuesto. Cuando no lo sean, sin duda se *verificarán los hechos*.

Otro fideicomisario de Full Fact, Tim Gordon, también fue asesor de Nick Clegg. Fue cofundador de **Best Practice AI** [49], que fue la primera empresa de IA (inteligencia artificial) del Reino Unido invitada a unirse al Consejo Global de IA (GAIC, siglas en inglés) del Foro Económico Mundial (FEM). El GAIC reúne a representantes de gigantes tecnológicos como Microsoft, IBM y la división china de Google.

GAIC es uno de los seis consejos globales del FEM centrados en la tecnología y la *cuarta revolución industrial*. Su propósito declarado es:

> *"… proporcionar orientación sobre políticas y abordar las brechas de gobernanza."*

La **verificación de datos automatizada a través de IA** [50] de Full Fact está totalmente financiada por el asistente habitual del FEM, Pierre Omidyar, con el apoyo total de los miembros de GAIC, Google, y por lo tanto es totalmente *"independiente":* se puede confiar en sus hechos *pseudopandémicos* automatizados, son una fuente *autorizada* y, por lo tanto, usted no tiene necesidad de hacer ningún pensamiento crítico. Full Fact lo hará por usted.

En el momento de escribir estas palabras, Full Fact acaba de anunciar dos vacantes laborales: un puesto es para *políticas y relaciones gubernamentales* y el otro es para **gerente de políticas y relaciones parlamentarias** [51]. En esos anuncios, Full Fact afirma:

> *"Full Fact [es] una organización benéfica independiente y un equipo de activistas y verificadores de hechos ... usted desempeñará un papel central en nuestro trabajo para detener el daño causado por la mala información ... La pandemia ha demostrado cómo este trabajo nunca ha sido más importante ... Usted será un miembro clave del equipo en nuestra campaña sobre el próximo Proyecto de Ley de Seguridad en Línea, asegurándose de que tengamos las relaciones con el gobierno y otras organizaciones relevantes, así como también en la elaboración de propuestas de políticas para influir en esta legislación clave."*

Full Fact no es independiente de sus adinerados patrocinadores de la APPG y continuarán su trabajo con la franquicia estatal para desarrollar políticas. Son *activistas* y, por definición, parciales. No hay nada de malo en el activismo o las campañas, pero hacerlo mientras finges que eres un verificador de hechos independiente y objetivo es el colmo de la hipocresía.

El *gestor gubernamental* de Full Fact tendrá la tarea de influir en *"la legislación, la regulación, la política y la práctica"* de la franquicia estatal, y el *gerente parlamentario* debe *"ganar el apoyo"* de los MPs del Reino Unido para cualquier política que los financistas de Full Fact quieran. Con su extensa lista de corporaciones multinacionales que los financian, los recursos financieros para engrasar las ruedas que les permitan *"ganar apoyo"* no serán un problema para Full Fact.

Su operación de inteligencia *humana* difiere poco de la de cualquier otro supuesto *verificador de hechos*. No hay nada particularmente innovador o inusual en el conjunto de habilidades que utilizan. En un artículo de opinión **publicado en el New York Times** [52], que argumenta que debemos renunciar a nuestro pensamiento crítico y creer lo que nos digan, se reveló la pericia perfeccionada del verificador de hechos.

Un *experto en la cultura digital* de la Universidad Estatal de Washington, Michael Caulfield, explicó la minuciosa investigación que había llevado a cabo para descubrir que el abogado y activista Robert F. Kennedy Jr. [sobrino del ex presidente John F. Kennedy] estaba difundiendo *dezinformatsiya*. Utilizando técnicas que afirmó haber desarrollado, Caulfield analizó una publicación de Instagram que compartía información de Robert Kennedy y luego guio al periodista del Times a través del diligente proceso de *verificación de hechos*:

> *"Copió el nombre del Sr. Kennedy en la publicación de Instagram y lo colocó en Google ... Navegó a Wikipedia y se desplazó por la sección introductoria de la página, resaltando con el cursor la última oración, que dice que el Sr. Kennedy es un activista anti-vacunas y un teórico de la conspiración."*

Sin requerir nada más para satisfacer su curiosidad *verificadora de hechos*, esto fue suficiente para que Caulfield declarara que Kennedy estaba difundiendo desinformación. *"Googlearlo"* y una revisión rápida de Wikipedia, un proceso que él inventó, fue *información* suficiente para Caulfield. El New York Times quedó muy impresionado con su eficiencia. El Sr. Caulfield es un investigador académico altamente remunerado.

Sin embargo, mientras que el artículo de opinión del New York Times era propaganda que aturde la mente, al menos se vinculaba con la investigación académica que supuestamente respaldaba la supuesta práctica de verificación de hechos de la *"lectura lateral".* Para aquellos lo suficientemente interesados como para buscar al respecto, que por supuesto no lo estarían si siguieran los consejos dados en el artículo de opinión, esto los llevó a un artículo académico de **investigadores de la Universidad de Stanford** [53]. Esto expuso la estrategia de *lectura lateral* de los verificadores de hechos.

La investigación destacó el trabajo de un verificador de hechos llamado 'C'. Dijeron que su enfoque ejemplifica la *lectura lateral*. Los investigadores resaltaron que 'C':

> "*Escribió el nombre de la organización en Google. Hizo clic en la entrada de Wikipedia sobre la Universidad y lo leyó."*

Los académicos de Stanford concluyeron:

> *"¿Qué hicieron los verificadores de hechos que les permitió discernir de manera rápida y precisa la confiabilidad de la información? ... Los verificadores de hechos se basaron en un conocimiento sólido de las fuentes para informar sus decisiones ... seleccionaron fragmentos de Google por la gran cantidad de información que contienen … La inmensidad de Internet hace que sea imposible estar familiarizado con cada entrada que escupe Google."*

La *lectura lateral* de fuentes confiables por parte de los verificadores de hechos significa que lo *"googlearon"* — como cualquier otro que no sabe hacer nada mejor. Luego usan fuentes que no se pueden confiar en lo absoluto como Wikipedia como prueba positiva de cualquier afirmación que deseen hacer. Wikipedia puede ser editada por prácticamente cualquier persona y, más allá de información básica como fechas y nombres, es la opinión de alguien.

Como todos los verificadores de hechos aprobados, Full Fact es miembro de la **Red Internacional de Verificación de Datos de Poynter** [54] (IFCN, siglas en inglés). Los signatarios del código IFCN incluyen Politifact, Full Fact, Stop Fake y AP Fact Check, por nombrar solo algunos. Los **principales patrocinadores de Poynter** [55] incluyen la Fundación Charles Koch, la Fundación Nacional para la Democracia (NED, siglas en inglés), la Red Omidyar (Luminate), Google y la Fundación Open Society.

Es un *hecho* que la IFCN, la organización comercial *oficial* para verificadores de hechos *aprobados*, está financiada, entre otros, por la corporación multinacional Koch Industries, la CIA (NED), capitalistas de riesgo globalistas (Omidyar), monopolistas agresivos de Internet (Google) y un especulador de divisas globalista y autoproclamado *agente de cambio social* como George Soros (Open Society). Sin embargo, Poynter también es escrupulosamente *"independiente"*.

En mayo de 2019, Poynter se vio obligado a **emitir una especie de disculpa** [56] a varias organizaciones de *medios* de *comunicación* reales después de que publicaran un índice de fuentes de medios *"poco fiables"*. Cuando algunas de las organizaciones de *medios de comunicación* reales que figuran en la lista preguntaron sobre la base de las acusaciones infundadas de Poynter, y solicitaron a Poynter y a la IFCN que proporcionaran algo de *evidencia* para respaldar sus afirmaciones, Poynter eliminó rápidamente la *"lista negra"* ofrecida.

Sin haber verificado sus hechos, la editora gerente de Poynter, Barbara Allen, dijo que el propósito de la lista negra era:

> *"… proporcionar una herramienta útil para que los lectores midan la legitimidad de la información que estaban consumiendo … Comenzamos una auditoría para evaluar la precisión y veracidad de la lista, y aunque sentimos que muchos de los sitios tenían un historial de difusión de información no confiable, nuestra revisión encontró debilidades en la metodología. Detectamos inconsistencias entre los hallazgos de las bases de datos originales que fueron las fuentes de la lista y nuestra propia interpretación del informe final."*

Esto equivalía a que la IFCN admitiera que eligieron a quién incluir en su lista en función de sus *sentimientos*. Cuando miramos quién financia la IFCN, queda bastante claro hacia quién se inclinan esos *sentimientos*. Cuando se les solicitó que evidenciaran su decisión, la IFCN, guardianes de la industria de *verificación de hechos*, no pudieron proporcionar ninguna porque la evidencia no existía. No tenían un fundamento razonable para su opinión y afirmaban falsamente que algo era un *hecho* cuando no era nada por el estilo. Sin embargo, usted puede confiar en ellos porque se llaman a sí mismos *verificadores de hechos*.

Las empresas de redes sociales supuestamente están bajo presión política para emplear verificadores de hechos e idear formas de detener la propagación de *dezinformatsiya.* Sin embargo, esta es en sí misma una narrativa engañosa. Las mayores plataformas de redes sociales son miembros corporativos de la APPG. Vamos a discutir cómo opera esta red mientras exploramos los motivos de los *conspiradores principales* para la *pseudopandemia*. Sin embargo, la membresía es con cita previa y, aunque sin duda hay desacuerdos entre las facciones, las ambiciones de la APPG son compartidas por todos los *socios interesados (stakeholders).*

Haciendo a los grandes actores de las redes sociales el foco de la legislación propuesta, se nos anima a pensar en ellos como una parte importante de nuestras vidas. Se nos presentan como si fueran *"esenciales".* No lo son. Son solo sitios web. No estamos obligados a usarlos. Podemos elegir no usarlos. Hemos sido acorralados en grupos en línea cada vez más pequeños, accediendo a la información a través de un pequeño puñado de corporaciones dominantes de redes sociales. Esto permite que los guerreros híbridos concentren su fuego y les da a los verificadores de hechos un ambiente fértil en el que operar.

Si decidimos que no queremos usar más sus plataformas controladas, ese será el final de su modelo de control social y empresarial. ¿Recuerdas a Friendster? ¡Exactamente!

Durante la *pseudopandemia*, la plataforma de Facebook, Instagram, **trabajó con verificadores de hechos** [57], incluyendo Full Fact, para implementar un sistema de clasificación. Implementaron una calificación a través de una *"etiqueta"* que les decía a los usuarios qué era verdadero, parcialmente falso o falso.

La información calificada como *parcialmente falsa* o *falsa* se eliminó de los resultados de búsqueda y se denegaron los hashtags asociados. Una vez activada la etiqueta, los bots de Facebook e Instagram buscaban todo el contenido *"coincidente"* y lo etiquetaban en consecuencia, efectivamente eliminando así cualquier desafío a la *pseudopandemia* desde ese rincón particular del dominio público.

Los usuarios eran redirigidos a la información *aprobada* por la franquicia estatal proporcionada por los *verificadores de hechos de* la APPG. Facebook declaró:

> *"… Si algo se clasifica como falso o parcialmente falso en Facebook, a partir de hoy etiquetaremos automáticamente el contenido idéntico si se publica en Insta-*

> *gram (y viceversa). La etiqueta se vinculará a la calificación del verificador de hechos y proporcionará vínculos a artículos de fuentes creíbles que desacrediten las afirmaciones realizadas en la publicación."*

Muchas personas señalaron que esto parecía descartar cualquier cuestionamiento a la OMS o cualquier crítica a las declaraciones políticas. En consecuencia, los *verificadores de hechos* de la APPG volvieron a actuar, censurando estas publicaciones y desviando al público a la *dezinformatsiya* oficial.

Usted puede pensar que las personas que cuestionan las vacunas, el uso de las mascarillas o la *pandemia global* deberían ser vigiladas y censuradas por el ejército, las agencias de inteligencia, los verificadores de hechos aprobados por las corporaciones y el establishment político. Quizás crea que sus opiniones son un riesgo para la salud pública y que deberían eliminarse. Sin embargo, la guerra híbrida no se limita a los *antivacunas* o los *escépticos del encierro*: se libra con toda la información que va en contra de la narrativa de las franquicias estatales.

Defender la *pseudopandemia* puede ser el objetivo actual, pero usted no tiene forma de saber qué problema futuro pueda requerir que ejerza su libertad de expresión, solo para darse cuenta que ya no puede hacerlo. No se puede exagerar el peligro que representa esta **cultura de cancelación (cancel culture)** [58].

En 1935, en *La Doctrina del Fascismo*, el dictador italiano Benito Mussolini escribió:

> *"La concepción fascista del Estado es omnipresente; fuera de ella no pueden existir valores humanos o espirituales, y mucho menos tener valor. Así entendido, el fascismo es totalitario."*

Y:

> *"El Estado Fascista … hace sentir su acción a lo largo y ancho del país a través de sus instituciones corporativas, sociales y educativas, y todas las fuerzas políticas, económicas y espirituales de la nación, organizadas en sus respectivas asociaciones, circulan dentro del Estado."*

Y en *Fascismo: Doctrina e Instituciones,* dijo:

> *"El Estado corporativo considera que la empresa privada en el ámbito productivo es el instrumento más eficaz y útil en interés de la nación. Dado que la organización privada de la producción es una función de interés nacional, el organizador de la empresa es responsable ante el Estado de la dirección que se le dé a la producción."*

Un Estado fascista es una asociación público-privada totalitaria en la que toda la política, el discurso y la expresión, la actividad económica y la producción se controlan a través de un acuerdo mutuamente beneficioso entre el gobierno y una red de organizaciones no gubernamentales como sindicatos, think tanks, corporaciones privadas y organizaciones benéficas *"oficiales"*. Las elecciones están o

prohibidas o carecen de sentido, ya que quienes realmente toman las decisiones políticas no son elegidos por la gente.

Una élite tecnocrática de expertos científicos, económicos, corporativos y políticos designados se reúne en los salones de los comités y salas de juntas para decidir las políticas. Se elimina al individuo de toda toma de decisiones. No hay diversidad de opiniones y toda la información está controlada por el Estado fascista.

Cualquier disenso o cuestionamiento de las doctrinas del Estado fascista se considera *desinformación* y se censura. El Estado fascista intenta controlar la opinión a través de la propaganda, la censura y un sistema de castigo y recompensa.

Todo aquel que promueva esta forma de Estado corporativo, que defienda la censura empresarial de la información y decrete que la única fuente de verdad es el Estado Público-Privado y sus representantes; los que proponen que el libre intercambio de ideas, la libertad de hablar y expresarse sea limitada por este Estado corporativo; los que piden que quienes cuestionan la verdad *"oficial"* sean castigados, excluidos o identificados como *"otros",* pueden describirse con precisión como fascistas. Del mismo modo, cualquier estado formado a través de una asociación público-privada que asume toda la autoridad y luego promulga políticas para promover los intereses del estado es un estado fascista.

En una sociedad democrática libre y abierta, que valora la libertad del habla y de expresión, la dialéctica se puede utilizar para intercambiar argumentos lógicos de modo de llegar a nuevos conocimientos y entendimientos. Esto no es posible en el Estado *fascista*. Las opiniones se censuran para proteger los intereses de la asociación público-privada.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20200331115409/https://www.bournemouth.ac.uk/research/projects/emergence-hybrid-warfare

[2] - https://in-this-together.com/who-are-isis/

[3] - https://in-this-together.com/islamist-extremists-proxies-of-the-west-part-1/

[4] - https://web.archive.org/web/20201101050104/https://www.worldbank.org/en/topic/poverty/brief/projected-poverty-impacts-of-COVID-19

[5] - https://web.archive.org/web/20201104042537/https://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X(20)30238-2/fulltext

[6] - https://in-this-together.com/wgTe/JRFPovRep.pdf

[7] - https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20200203104056/https://gcs.civilservice.gov.uk/news/alex-aiken-introduces-the-rapid-response-unit/

[8] - https://www.gov.uk/government/people/alex-aiken

[9] - https://www.wpp.com/about/our-history

[10] - https://www.ukcolumn.org/ukcolumn-news/uk-column-news-27th-january-2021

[11] - https://web.archive.org/web/20210130095439/https://hansard.parliament.uk/Commons/2021-01-27/debates/6775A7DF-70AE-4198-8F00-57D12516675D/Covid-19Update?highlight=deeply+sorry

[12] - https://archive.is/hFrFX
[13] - https://archive.is/fDcRk
[14] - https://web.archive.org/web/20201003035910/https://www.army.mod.uk/who-we-are/formations-divisions-brigades/6th-united-kingdom-division/77-brigade/
[15] - https://web.archive.org/web/20201125112420/https://www.gov.uk/government/news/a-new-approach-to-information-warfare-huteighteen
[16] - https://web.archive.org/web/20201125162030/https://www.army.mod.uk/who-we-are/formations-divisions-brigades/6th-united-kingdom-division/77-brigade/groups/
[17] - https://archive.is/8MTSm
[18] - https://archive.is/5atAR
[19] - https://in-this-together.com/who-are-the-new-world-order-a-brief-history/
[20] - https://www.expressandstar.com/news/uk-news/2020/04/22/armed-forces-chief-coronavirus-greatest-logistic-challenge-in-40-years-service/
[21] - https://questions-statements.parliament.uk/written-questions/detail/2020-04-27/40641
[22] - https://web.archive.org/web/20210117100516/https://pressgazette.co.uk/cabinet-office-rebutting-70-false-coronavirus-claims-per-week-since-outbreak-began/
[23] - https://web.archive.org/web/20200612133647/https://www.pressgazette.co.uk/government-creates-team-to-tackle-coronavirus-fake-news/
[24] - https://web.archive.org/web/20210531061613/https://www.channel4.com/news/british-army-military-social-media-unit-twitter-troops
[25] - https://web.archive.org/web/20210605170736/https://www.middleeasteye.net/news/twitter-executive-also-part-time-officer-uk-army-psychological-warfare-unit
[26] - https://en.wikipedia.org/wiki/Mark_Lancaster,_Baron_Lancaster_of_Kimbolton
[27] - https://archive.is/DhzTo
[28] - https://web.archive.org/web/20201007112108/https://hansard.parliament.uk/Commons/2020-09-28/debates/D4275E96-C0FB-49CA-8031-E8B3F4C8B680/Covid-19#contribution-C78AA527-2CF7-484A-B251-2847C99D8EE5
[29] - https://in-this-together.com/ccdh-part-1/
[30] - https://in-this-together.com/not-fact-checkers/
[31] - https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2021/4/contents/enacted
[32] - https://web.archive.org/web/20201007054052/https://publications.parliament.uk/pa/bills/cbill/58-01/0188/200188.pdf
[33] - https://www.theyworkforyou.com/divisions/pw-2020-10-05-125-commons
[34] - https://archive.is/Hg6xz
[35] - https://archive.is/uAbiY
[36] - https://web.archive.org/web/20200929022319/https://www.bbc.co.uk/news/world-54334496
[37] - https://reporterslab.org/tag/fact-checking-census/
[38] - https://archive.is/StHJI
[39] - https://register-of-charities.charitycommission.gov.uk/
[40] - https://www.wrongkindofgreen.org/tag/non-profit-industrial-complex/
[41] - https://web.archive.org/web/20210128232435/https://fullfact.org/about/funding/
[42] - https://web.archive.org/web/20201208132620/https://luminategroup.com/posts/opinion/saving-journalism-will-require-money-organisation-and-legitimacy
[43] - https://web.archive.org/web/20210109225012/https://www.chathamhouse.org/2020/10/future-proofing-media-freedom-modern-market-failure
[44] - https://archive.is/bsvck
[45] - https://web.archive.org/web/20200608060154/https://www.cityoflondon.gov.uk/Pages/default.aspx
[46] - https://bbcpanoramasavingsyriaschildren.wordpress.com/
[47] - https://archive.is/Peie2
[48] - https://web.archive.org/web/20210119120809/https://fullfact.org/blog/2019/jan/frequently-asked-questions-facebook/
[49] - https://web.archive.org/web/20210308054338/https://www.bestpractice.ai/about
[50] - https://web.archive.org/web/20210526235628/https://fullfact.org/about/automated/
[51] - https://archive.is/9tFNi
[52] - https://archive.is/9VBwI
[53] - https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3048994
[54] - https://web.archive.org/web/20210307002234/https://www.poynter.org/ifcn/
[55] - https://web.archive.org/web/20210528172450/https://www.poynter.org/major-funders/

[56] - https://web.archive.org/web/20210505035912/https://www.poynter.org/letter-from-the-editor/2019/letter-from-the-editor/
[57] - https://web.archive.org/web/20210329005944/https://about.instagram.com/blog/announcements/combatting-misinformation-on-instagram
[58] - https://dictionary.cambridge.org/us/dictionary/english/cancel-culture

Muertos Por El Encierro

En el Reino Unido, el Servicio Nacional de Salud ("National Health Service" o NHS) es similar a una religión. Aneurin Bevan, ministra de Salud Laboral en 1948, es venerada como la creadora del preciado NHS y no es de ninguna manera inusual que los médicos y enfermeras del NHS sean llamados *Ángeles*. A lo largo de la *pseudopandemia,* los MCD de los *conspiradores principales*, los verificadores de hechos y los guerreros híbridos, explotaron el vínculo emocional del público con el NHS para tergiversar cualquier crítica a la narrativa de COVID 19, especialmente las protestas pacíficas, como un **ataque al personal trabajador del NHS** [1].

Esta devoción por el concepto de un sistema de salud universal, gratuito en el momento de la necesidad, es comprensible. Sin embargo, con un presupuesto anual que **ahora excede** [2] (aunque quizás temporalmente) las 200 mil millones de libras esterlinas, los políticos de todos los partidos políticos han buscado durante mucho tiempo permitir **el acceso de capital privado a este presupuesto financiado con impuestos** [3].

Una sola ronda de quimioterapia puede **costarle al NHS unas 40.000 libras esterlinas o más** [4]. El NHS ofrece una oportunidad de mercado lucrativa — financiada por los contribuyentes — para las corporaciones farmacéuticas. NHS England, NHS Scotland, NHS Wales y el Health and Social Care Service (HSC) en Irlanda del Norte proporcionan la administración descentralizada del fondo corporativo ilícito del NHS. El NHS está financiado por los contribuyentes de todo el Reino Unido.

En 2016, el fabricante de una vacuna COVID 19, Pfizer, recibió una multa de casi 85 millones de libras esterlinas por obtener **ganancias en el mercado de medicamentos del NHS** [5]. Fue la multa más grande del Reino Unido por un delito de este tipo, pero fue una gota en el océano financiero para una corporación farmacéutica como Pfizer. Con ingresos previstos para el primer año que **superan los 15.000 millones de libras esterlinas** [6] solo por la *terapia génica* de su "vacuna" COVID 19 de ARNm, las multas son uno de los costos de hacer negocios para la *Big Pharma* (*grandes farmacéuticas* en inglés).

La idea falsa que tiene la gente sobre la industria farmacéutica mundial es que sus intereses residen en proporcionar tratamientos de salud efectivos. Esa no es la manera como operan las corporaciones farmacéuticas. Como ocurre con toda corporación de cualquier otro tipo, el objetivo principal de toda corporación farmacéutica es *generar ganancias* y ofrecer rendimientos saludables a sus accionistas e inversores.

En 2018, la firma de inversión global Goldman Sachs, uno de los principales inversores mundiales en corporaciones farmacéuticas, publicó su informe **The**

Genome Revolution [7]. A medida que nos adentramos en la era de **la terapia génica de ARNm** [8], el análisis de Goldman Sachs destacó el *riesgo de rentabilidad de curar a las personas:*

> *"El potencial para ofrecer una 'cura para siempre' es uno de los aspectos más atractivos de la terapia génica, la terapia celular diseñada genéticamente y la edición de genes. Sin embargo, estos tratamientos ofrecen una perspectiva muy diferente con respecto a los ingresos recurrentes comparado con las terapias crónicas ... En el caso de enfermedades infecciosas ... curar a los pacientes existentes también disminuye el número de portadores capaces de transmitir el virus a nuevos pacientes, por lo tanto, el conjunto de incidentes también disminuye ... Cuando el conjunto de incidentes permanece estable (por ejemplo, como ocurre con el cáncer), el potencial de cura representa un riesgo menor para la sostenibilidad de una franquicia."*

Si bien la fría lógica de este análisis puede ser difícil de digerir, tiene sentido desde una perspectiva empresarial. El paciente ideal nunca se cura y las curas deben evitarse siempre que sea posible.

La vacunación perpetua contra el COVID 19 es fantástica porque *"el conjunto de incidentes es estable"* y porque hay *"un riesgo menor para la sostenibilidad de la franquicia".* Desde una perspectiva puramente financiera, una cura para el COVID 19 no es del interés del *conspirador principal*. Dicho eso, como veremos, las ganancias son bienvenidas, pero no son la principal motivación de la APPG.

La naturaleza de la compartimentación y el control autoritario significó la creación de sistemas NHS que aseguraron los resultados *pseudopandémicos* deseados. Solo necesitamos mirar el proceso de registro de defunción del COVID 19 para confirmar que la manipulación fue orquestada desde la parte *superior* de la estructura organizativa, no desde las bases.

Desde la ingeniería de la OMS de los códigos IC10 y la eliminación por parte del Estado de los procedimientos operativos estándar, hasta el abandono de la provisión de servicios básicos y el cambio de los procesos de recopilación de datos, el sistema de salud se adaptó para maximizar el impacto aparente del COVID 19. En medio del miedo y la alarma creados por los propagandistas, cualquier médico que recibiera un resultado positivo de RT-PCR de un paciente, o visto síntomas de enfermedad similar a la influenza (ILI), habría estado inclinado a diagnosticar COVID 19.

Algunos *focos* localizados de COVID 19, especialmente en centros urbanos de bajos ingresos y alta densidad, presionaron la provisión del NHS. Sin embargo, aunque se incrementó la capacidad de cuidados intensivos, se redujo el número total de camas. Más pacientes recibieron cuidados intensivos, pero, independientemente de las afirmaciones de los MCD, la presión en las Unidades de Cuidados Intensivos (UCI) estaba lejos de ser *sin precedentes*.

En el momento en que los datos precisos eran más esenciales que nunca, **el NHS suspendió la notificación de los mismos** [9]. El NHS detuvo los informes

públicos sobre las tasas de ocupación de camas de cuidados intensivos y la cantidad de operaciones urgentes que canceló. Aparentemente, no monitorearon las demoras en la transferencia de la atención, la cantidad de evaluaciones de demencia que hicieron o las actividades de los equipos comunitarios de salud mental, y abandonaron cualquier idea de monitorear la calidad de los servicios de ambulancia.

Antes de la eventual publicación de las cifras brutas de ocupación de camas, todo lo que se podía decir era que las noticias sobre la abrumación del NHS no eran algo nuevo. Los datos faltantes hicieron imposible verificar estas noticias en ese momento. Si tomamos a The Guardian como solo un ejemplo de MCD, durante la temporada de enfermedades respiratorias del invierno 2020/2021, publicaron un artículo titulado *"Advertencia terrible de que el Covid podría abrumar a los hospitales de Londres".* Esto fue citado por muchos como evidencia del impacto *sin precedentes* del COVID 19 en el NHS.

Sin embargo, en 2019, cuando la capacidad era mayor, publicaron *"Camas de hospital en un mínimo histórico en Inglaterra mientras el NHS lucha con la demanda"*, en 2018 el titular era *"Unidades de cuidados intensivos del NHS que envían pacientes a otro lugar debido a la falta de camas".* Luego tenemos *"los jefes del NHS hacen sonar la alarma sobre los hospitales que ya funcionan al 99% de su capacidad"* (2017); *"A los hospitales de Inglaterra se les ordenó suspender las operaciones para liberar camas"* (2016); *"Las tasas de ocupación de camas de hospital alcanzaron un nivel récord de atención de alto riesgo"* (2015); *"Más pacientes, médicos sobrecargados, ¿se enfrenta el NHS a una crisis de invierno?"* (2014); *"Los hospitales luchan para prevenir la crisis en el invierno 'más duro de la historia' del NHS"* (2013) y *"Los hospitales están 'llenos a reventar' cuando la escasez de camas alcanza el nivel de peligro"* (2012).

Podríamos seguir enumerando esencialmente la misma noticia de los MCD sobre el NHS reportada en prácticamente todos los inviernos desde 1948. Esto de ninguna manera minimiza las presiones invernales muy reales que el NHS enfrenta con frecuencia. El hecho *pseudopandémico* notable es que el invierno de 2020/2021 fue uno de los pocos en los que el NHS *no* estuvo cerca de ser *"abrumado".*

La respuesta del NHS y del Departamento de Salud y Asistencia Social (DHSC, siglas en inglés) a la así llamada *pandemia global* inicialmente parece insondable. Sin embargo, una vez que entendemos que las decisiones políticas fueron guiadas por *influencers informados* deseosos de vender al público una crisis de salud a nivel de plaga, podemos ver que fueron calculadas cuidadosamente.

Basándose en el concepto sin sentido del distanciamiento social, el cual implicaba que se necesitaba más distancia entre las camas, la franquicia estatal del Reino Unido **redujo la capacidad de camas de hospital del NHS England** [10] en aproximadamente 13.000 en *preparación* para la pandemia mundial. Se produjeron reducciones similares en Escocia, Gales e Irlanda del Norte.

En consecuencia, todas las noticias sobre el NHS *abrumado* por COVID 19 deben verse en el contexto de que su capacidad se había reducido. Como explicó el NHS:

> *"La capacidad hospitalaria ha tenido que organizarse de nuevas formas como resultado de la pandemia para tratar a los pacientes con COVID-19 y sin COVID-19 por separado y de forma segura ... Esto da como resultado que las camas y el personal se distribuyan de manera diferente a la de años anteriores ... Como resultado, se debe tener precaución al comparar las tasas de ocupación general entre este año y años anteriores. En los hospitales generales, los hospitales experimentarán presiones de capacidad a tasas de ocupación general más bajas de lo que hubiera sido el caso anteriormente."*

Esta reducción tampoco fue nada nuevo. La capacidad total del NHS, incluidas las *"camas de día"* generales, agudas, críticas, de salud mental y para pacientes ambulatorios, se situaba en casi 300.000 en 1987/88; para el 2018/19, **se había reducido a menos de la mitad** [11]. Mientras tanto, el presupuesto aumentó año tras año. Se trataba a cada vez menos pacientes con diagnósticos, fármacos y terapias cada vez más costosas.

El cambio consistió en alejarse de la atención médica general de rutina en los hospitales para **aumentar la atención aguda y crítica** [12]. Este equilibrio se desplazó aún más hacia la atención crítica en respuesta a la *pseudopandemia*, ya que el NHS se transformó efectivamente de un servicio de salud pública para todas las enfermedades a un servicio de crisis solo para COVID 19. Como era de esperar, el impacto de esto en la mortalidad por cualquier causa distinta a COVID 19 fue devastador — todo lo cual se suma a la fábula de mortalidad de COVID 19 *sin precedentes* propagandizada por los promotores de la *pseudopandemia*.

Las enfermedades respiratorias no suelen tener un impacto importante en los meses de primavera y verano, por lo que los planificadores del NHS podían esperar que un NHS reorganizado para el COVID 19 debería haber podido hacerle frente. El COVID 19 ya había sido degradado de una enfermedad infecciosa de alta consecuencia en el Reino Unido, y los datos de China y otros lugares no presagiaban un desastre — si los servicios de salud actuaban de manera racional.

El NHS pareció gestionar el brote *pseudopandémico* de primavera de 2020 con facilidad. Las admisiones hospitalarias diarias en las llamadas *"salas COVID"* alcanzaron un pico de 2.930 el 3 de abril de 2020. Gracias a la reestructuración, el **Health Service Journal informó el 13 de abril** [13] que *"decenas de miles de camas permanecen desocupadas en medio de la crisis de coronavirus",* revelando que el 40% de las camas generales y agudas estaban vacías y que el NHS tenía cuatro veces más camas vacías de lo normal para la época del año.

Incluso en los así denominados *focos* (hotspots) de COVID de Londres y Birmingham, la capacidad disponible era inusualmente alta, con un 28,9% y un 38,2%, respectivamente. Al mismo tiempo, la asistencia a emergencias alcanzó su **nivel más bajo desde 2010** [14]. Si bien el NHS tenía menos camas, la

capacidad disponible nunca había sido tan alta. Esta fue una pandemia mundial muy extraña.

La presión sobre el NHS fue predominantemente en las unidades de cuidados intensivos (UCI). A los pacientes que sufrían sospecha de COVID 19 grave se **les colocaba de forma rutinaria respiradores** [76] (intubación). La intubación requiere que el paciente entre en un coma inducido. Se trata de una intervención médica de alto riesgo y último recurso, cuyo seguimiento y gestión requiere de un importante recurso humano.

Si bien este es un tratamiento estándar para el SDRA, típicamente el SDRA corresponde a una pérdida de elasticidad en los pulmones y retención de líquidos (distensibilidad del sistema respiratorio degradada), mientras que los niveles inusualmente bajos de oxígeno en sangre (hipoxia) y niveles más altos de dióxido de carbono (hipercapnia), observados en pacientes con COVID 19 confirmados, con **frecuencia no evidenciaban tal correspondencia** [15]. No estaba claro si los beneficios del tratamiento de la intubación superaban los riesgos invasivos.

La mortalidad de los pacientes con ventilación mecánica (respiradores) **es muy alta** [16]. En el Reino Unido, a mediados de abril de 2020, un estudio del **Centro Nacional de Auditoría e Investigación de Cuidados Intensivos** [17] encontró que el 66% de los pacientes con COVID 19 que recibieron ventilación mecánica murieron. **Otros estudios** [18] sugirieron que la cifra era aún mayor. Esto se compara con una tasa de mortalidad de solo el 19,4% entre los que recibieron oxígeno sin intubación. Cabe señalar que, en general, las infecciones de estos pacientes se consideraron menos graves. No obstante, el contraste fue notable.

En consecuencia, los médicos empezaron a comprender que la ventilación mecánica para los pacientes con COVID 19 era perjudicial **en muchos casos** [19], especialmente si se **usa demasiado temprano** [20] en el curso de la enfermedad. Lamentablemente, parece que la intubación prematura contribuyó al aumento de la mortalidad.

Refiriéndose persistentemente al NHS como la *"primera línea",* los **MCD *pseudopandémicos*** [21] informaron de una *crisis en el NHS* y continuamente hicieron la falsa afirmación de que estaba bajo una presión *sin precedentes*. No es de extrañar en absoluto que la gente dejara de ir a urgencias hospitalarias ya que los MCD **enfatizaron los peligros de ir al hospital con el COVID 19 circulando** [22]. Los MCD también **sugirieron que la gente saque turnos** [23] para atención de emergencia, algo que el **NHS implementó** [24] con resultados predecibles y calamitosos.

A lo largo del brote de primavera de 2020, hubo mucha capacidad disponible en el NHS para potencialmente aumentar la provisión de UCIs. Sin embargo, esa no es la impresión que se dio al público. La construcción de los **hospitales de emergencia con el evocador nombre "Nightingale"** [25] en abril y mayo de 2020 fue efectivamente un truco de relaciones públicas.

El COVID 19 era una enfermedad respiratoria que se sabía que tenía baja mortalidad y el NHS no tenía motivos para sospechar que se verían abrumados durante los meses de primavera y verano. El pronóstico adicional de otras enfermedades similares a la influenza (ILI), en otoño e invierno, sugirió esta posibilidad futura, pero no había justificación para agregar capacidad de *emergencia* temporal a un servicio que experimentaba la menor demanda de clima cálido que tuvo jamás.

Habiendo sido fundamental para reducir significativamente el número de camas del NHS, el secretario de Salud del Reino Unido, Matt Hancock, anunció el proyecto Nightingale de 220 millones de libras esterlinas. Promoviendo ávidamente la narrativa *pseudopandemia*, totalmente contraria a la realidad, dijo:

> *"Frente a esta emergencia mundial sin precedentes, estamos tomando medidas excepcionales para aumentar la capacidad del NHS para que podamos tratar a más pacientes, combatir el virus y salvar vidas."*

Los hospitales de emergencia Nightingale surgieron por todo el Reino Unido, a medida que los centros de conferencias e instalaciones deportivas en desuso se convirtieron en salas de cuidados intensivos y UCI improvisadas. Mientras tanto, las salas de hospitales existentes que podrían haber recibido esos equipos estaban vacías. Todo esto fue informado al público como *prueba* de la magnitud de la emergencia. La demanda nunca surgió. Los Nightingale fueron **reducidos o reutilizados** [26] para otros usos. La mayoría **nunca vio ni a un paciente con COVID 19** [27].

El propósito de los Nightingales fue claramente **propaganda pseudopandémica** [28], no atención médica. Cuando el NHS intentó trasladar a una docena de pacientes con COVID al Nightingale de Londres de 4.000 camas, fueron rechazados porque los *planificadores* no se habían **molestado en asignarle personal al hospital** [29]. El Nightingale de 2.000 camas de Birmingham se *reutilizó* en agosto de 2020. **Nunca trató a un solo paciente con COVID 19** [30] y, en cambio, se usó para organizar eventos mediáticos de videoconferencia para Matt Hancock.

Sin embargo, a medida que nos dirigíamos al otoño e invierno de 2020/21, el período en el que era probable que las enfermedades respiratorias tuvieran un impacto, ya que la capacidad del NHS se había reducido en *preparación* para la *pseudopandemia*, era al menos factible que la provisión de Nightingales fuera requerida. Ciertamente, la franquicia estatal había estado advirtiendo sobre la *"segunda ola"* durante bastante tiempo.

La *segunda ola* de admisiones hospitalarias alcanzó su punto máximo a principios de enero y fue en este punto que el secretario de Salud Matt Hancock anunció que los Nightingales suspendidos se *reabrirían* en algún momento — aunque no explicó quién iba a trabajar en ellos.

Después de haber construido Nightingales cuando no eran necesarios y luego de haberlos desmantelado en *preparación* para cuando podrían serlo, la franquicia

estatal prometió reabrirlos demasiado tarde. Esto incluso provocó **consternación en los MCD** [31] mientras luchaban por hacer la propaganda *pseudopandémica* requerida por las absurdas políticas de Estado.

Una vez más, **los Nightingales tampoco se utilizaron** [32] durante la *segunda ola*. De todos modos, **permanecieron mayoritariamente inutilizables** [33], ya que no tenían personal y solo trataron a una pequeña cantidad de pacientes, principalmente pacientes sin COVID 19 en Exeter.

En lugar de hacer algo útil para abordar la *crisis* prevista en el NHS, tal vez utilizando toda la capacidad hospitalaria redundante, la franquicia estatal del Reino Unido se centró en gastar millones en *cachivaches* que no podían atender y que nunca usaron. Si bien el valor de esto para el NHS fue nulo, en términos de la narrativa *pseudopandémica* fue algo que no tenía precio: no solo permitió a los *influencers informados* afirmar que estaban tomando medidas, sino que reforzó la percepción pública de una crisis *sin precedentes*.

Esta percepción no nació de la evidencia. A pesar del flujo interminable de noticias de los MCD que afirman que el COVID 19 había arrojado al NHS a una crisis de **proporciones inimaginables** [34], como de costumbre, la propaganda no **reflejaba ni remotamente la realidad** [35].

Las admisiones hospitalarias de COVID 19 en el invierno de 2020/2021 alcanzaron su punto máximo el 12 de enero. Había 5.691 camas de cuidados intensivos del NHS England disponibles, de las cuales 4.905 estaban ocupadas. Esto representó una tasa de ocupación de camas de cuidados intensivos del 82,3%. El 12 de enero de 2020, antes de la *pseudopandemia*, había 3.652 disponibles y 2.996 ocupados, lo que representa una tasa de ocupación del 82%. En 2019 la tasa de ocupación fue del 83,3%, fue del 86,3% en 2018, 86,2% en 2017 y en 2015 fue del 89,5%.

Si bien la capacidad de cuidados intensivos se había ampliado para tratar a los pacientes con COVID 19, no había una presión inusual sobre los cuidados intensivos en Inglaterra. La situación era idéntica en Escocia, Gales e Irlanda del Norte.

Las cifras de ingresos generales y agudos sí mostraron una demanda inusual. De hecho, solo necesitamos mirar las cifras de **asistencia ambulatoria del NHS Scotland** [36] para ver lo que parece ser una *reducción masiva* en la atención médica, que corresponde precisamente con el primer encierro. Hasta finales de septiembre de 2020, la tasa de ocupación de camas de hospital del NHS Escocia era solo del 77%. Una figura inusualmente baja.

De manera similar, en Inglaterra, si tomamos nuevamente la fecha pico de ingresos durante la *"segunda ola"* pseudopandémica (12 de enero de 2021), había 92.270 camas generales y agudas disponibles, de las cuales 82.118 estaban ocupadas. Esto representó una tasa de ocupación de camas del 89%. Tomando la misma fecha en 2020 (antes de la *pseudopandemia*) había 98.399

camas disponibles con 93.497 ocupadas. O sea, había más camas y la tasa de ocupación era superior al 95%.

Si nos fijamos en años anteriores, se observan consistentemente una mayor disponibilidad de camas y tasas de ocupación. Por ejemplo, el 12 de enero de 2015 había 102.171 camas con 97.444 ocupadas. Esto representó una tasa de ocupación del 95,4%. Como hemos comentado, no hay evidencia de mortalidad sin precedentes durante la *pseudopandemia.* Esta fue la primera pandemia (o epidemia) en la historia de la humanidad que se caracterizó por un menor número de pacientes y una menor demanda de atención médica.

La adición de unos pocos miles de camas de cuidados intensivos, al costo de muchos miles más de camas generales y agudas, significó que el NHS podría haberse visto potencialmente abrumado si hubiera continuado tratando otras afecciones y brindando servicios de salud pública con normalidad. Sin embargo, este riesgo se *"manejó",* no agregando la capacidad utilizable que tanto se necesitaba, sino restringiendo severamente el acceso a los servicios de salud.

La razón clave por la que los *escépticos del encierro o "anti-cuarentena"* fueron tan críticos con la respuesta de la franquicia estatal a la *pseudopandemia*, particularmente con respecto al NHS, fue el terrible impacto que obviamente infligiría a las personas que padecían cualquier otra condición. Independientemente del hecho de que se sabía que los encierros eran inútiles, lo que más preocupaba a los escépticos era el impacto en la salud de efectivamente cerrar el NHS a todo menos el COVID 19.

Nuevamente, si miramos las estadísticas, parece claro que el encierro en sí fue responsable de una gran cantidad de muertes innecesarias. Los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* podían estar seguros de que las enfermedades respiratorias normales de cualquier año serían responsables de una importante mortalidad invernal. Los sistemas creados para el testeo y la atribución de la mortalidad prácticamente garantizaron que la mayor parte de la mortalidad normal por ILI (enfermedad similar a influenza) se etiquetaría como COVID 19.

Así aseguraron el reporte de una *"segunda ola"* de la *pseudopandemia*. A medida que las ILIs de invierno cobraron su precio, la mortalidad resultante se sumó a las estadísticas genuinas de COVID 19.

La situación era muy diferente en marzo de 2020. Era poco probable que hubiera una alta mortalidad por ILI. Por lo tanto, parece que el encierro se utilizó como un arma política para exacerbar la escala del pico de mortalidad que vimos. **Los datos de la Oficina de Estadísticas Nacionales** [37] (ONS) indican cómo se logró eso.

En 2020, el promedio de abril de cinco años (calculado a partir de los cinco años anteriores al 2020) para las personas que murieron en su propia casa fue de 9.384. Sin embargo, en abril de 2020 esa cifra aumentó en más del 80% a 16.909. En el mismo mes, las muertes en hogares de ancianos aumentaron en

más de un 300% por encima del promedio de cuatro años de 8.691, ya que 26.541 personas mayores vulnerables murieron en hogares de ancianos. Un aumento inesperado de la mortalidad de poco más de 25.000 personas. Una alta proporción de esas muertes se atribuyeron al COVID 19.

El 17 de marzo de 2020, todos los fideicomisos de fundaciones y fideicomisos del NHS recibieron una **directiva del director ejecutivo del NHS** [38], Simon Stevens, que les instruía sobre cómo prepararse para la *pseudopandemia*. Parte de esta orientación hacia un servicio exclusivo de COVID incluía el alta inmediata de los pacientes siempre que fuera posible. Pronto le siguió la Ley de Habilitación del Coronavirus de la franquicia estatal, que eliminó el deber del NHS de realizar una evaluación de la elegibilidad del paciente para la atención médica del NHS. En otras palabras, el NHS podría dar de alta a los pacientes sin antes evaluar sus necesidades de atención médica en curso.

Entre el **17 de marzo y el 15 de abril de 2020** [39], más de 25.000 pacientes vulnerables fueron dados de alta y devueltos a hogares de ancianos en estado caótico, con escasez de personal y privados de elementos de protección personal, o mandados de vuelta a sus propios hogares. Esto no solo sucedió independientemente de su estado de COVID 19, que era desconocido en una proporción significativa de pacientes, sino que también estuvo ausente la evaluación y el seguimiento de su salud. La correlación casi directa entre esta práctica y el aumento de abril en la mortalidad por COVID 19 es marcada.

La directiva del NHS emitida por Simon Stevens también inició las consultas por videollamada de los médicos de cabecera y la retirada práctica de la atención primaria de la salud — no solo de los hogares de ancianos, sino también de los hogares familiares. Esto coincidió con una disminución del 57% en las presentaciones a emergencias, ya que las personas estaban aterrorizadas por los MCD y el Estado, y obedecieron la orden de *quedarse en casa* y *salvar el NHS*.

No hubo menos personas que sufrieron accidentes cerebrovasculares o ataques cardíacos que cualquier año anterior: simplemente no pudieron acceder a la atención médica primaria y no fueron al hospital. Incluso si llamaron a una ambulancia, gracias a las restricciones impuestas a los servicios de ambulancia, **los tiempos de respuesta de las ambulancias se dispararon** [40] en todo el país. El tiempo de espera promedio por un presunto ACV o ataque cardíaco aumentó a más de 32 minutos.

Todos estos factores se fusionaron precisamente en el momento de un fuerte aumento de la mortalidad entre las personas que vivían en sus propios hogares. Simplemente afirmar que se trataron de muertes de COVID 19, o atribuibles a la crisis, sin una investigación adecuada, es absolutamente inadmisible.

La evidencia circunstancial sugiere que un gran número de estas muertes fueron aceleradas por el encierro y las políticas del NHS, no por el COVID 19. Investigadores de las **Universidades de Loughborough y Sheffield** [41] consideraron los factores adicionales de mortalidad. Para la semana del 17 al 24 de abril, estima-

ron que la mortalidad probable por COVID 19 era entre 54% y 63% menor de lo que afirmaba el registro oficial.

Todos los años vemos variaciones estacionales en la mortalidad, ya que los meses de invierno representan más muertes que los períodos más cálidos. Esta variación también se ve típicamente en el exceso de muertes en el hogar. Sin embargo, a lo largo de la *pseudopandemia*, el exceso de muertes en el hogar no solo fue más alto que el promedio, sino que fue consistentemente mucho más alto.

Si bien el pico de abril y el aumento normal del invierno todavía se pueden observar, el exceso de mortalidad en los hogares familiares nunca ha caído ni cerca del promedio de cinco años, y mucho menos por debajo del mismo. La mortalidad por todas las causas distintas al COVID 19 **aumentó inmediatamente** [42] tan pronto como se negó el acceso a los servicios de salud — correspondiéndose precisamente al inicio del primer encierro.

Ya en mayo de 2020, científicos, estadísticos y expertos en salud pública expresaron alarma por el aumento de las muertes no causadas por el COVID 19. El presidente del Winton Center for Risk and Evidence Communication de la Universidad de Cambridge, **David Spiegelhalter, observó** [43]:

> *"Tan pronto como comenzó la pandemia, vimos un enorme aumento inmediato en las muertes no causadas por Covid en hogares [privados] que se produjo cerca del momento en que los hospitales estaban minimizando el servicio que brindaban ... Durante las siete semanas hasta el 15 de mayo, dado que el NHS se centró en el Covid, en los hospitales se produjeron alrededor de unas 8.800 muertes no debidas al Covid menos que lo normal."*

Demasiado asustado o incapaz de acceder a los servicios de salud, el público del Reino Unido estaba muriendo en sus propios hogares en cantidades cada vez mayores. Si bien la mayoría de las personas preferiría terminar sus días en casa, de ninguna manera está claro cuántas de estas muertes podrían haberse evitado si hubiera habido un servicio de salud en pleno funcionamiento.

En julio de 2020, la ONS informó que el número de personas que morían en sus propios hogares excedía el **número de muertos por COVID 19** [44]. Sorprendentemente, los MCD lograron difundir esto como la *pseudopandemia "que acelera algunas muertes".* Si bien reconoció que las muertes por COVID 19 estuvieron por debajo del promedio de verano de 5 años para las ILI, y señaló que las muertes en hogares privados fueron más de 12.000 por encima del promedio, Greg Seely de la ONS declaró:

> *"Algunas de las causas involucradas en estas muertes son afecciones que pueden ser rápidamente fatales sin tratamiento si no se tratan los síntomas más temprano. Estas incluyen afecciones cardíacas y circulatorias, diabetes, apendicitis, etc., la mayoría de las cuales ocurrieron en niveles superiores a la media."*

Los MCD no informaron por qué más personas murieron repentinamente a causa de enfermedades no transmisibles en el hogar. No hubo ninguna sugerencia de

que las políticas tuvieran algo que ver con eso. Aunque informaron que el señor Seely también dijo:

> *"Otra explicación para estos aumentos no relacionados con Covid es Covid no diagnosticado."*

El COVID 19 no se mencionó en ninguno de los certificados de defunción de estas personas. Por qué el Sr. Seely pensó que podrían deberse a COVID 19, y por qué los MCD lo informaron, es desconcertante. *"*Otra explicación*"* también podría ser la tuberculosis o escombros de aviones que cayeron sobre sus casas — pero dado que dichas causas no se mencionaron en sus certificados de defunción, no hay razón para pensar que fueron *"no diagnosticadas"*.

Los costos sanitarios de la retirada efectiva de partes importantes de los servicios sanitarios eran tanto predecibles como conocidos. En su informe **Como Si Fueran Reemplazables** [45], la ONG internacional de derechos humanos Amnistía Internacional destacó el impacto de las políticas de franquicias estatales en los más vulnerables:

> *"La respuesta del gobierno del Reino Unido a la pandemia de COVID-19 violó los derechos humanos de las personas mayores en residencias de ancianos en Inglaterra ... Debería establecerse sin más demora una investigación pública independiente completa ... Fundamentalmente, la investigación debería ... examinar ... las políticas y decisiones clave que han afectado los derechos humanos de las personas mayores que viven en hogares de ancianos en Inglaterra, en particular sus derechos a la vida, a la salud, a la no discriminación, a la vida privada y familiar y a no ser sometidos al trato inhumano."*

Si bien este reconocimiento de la devastación causada por la respuesta política *pseudopandémica* fue bienvenido, una vez más vemos que el encuadre cuidadoso del tema se limita únicamente a las fallas, los errores y las lecciones que se pueden aprender:

> *"Se deben aprender lecciones; se deben tomar medidas correctivas sin demora para garantizar que los errores no se repitan; los procesos de toma de decisiones defectuosos deben revisarse y rectificarse, y los responsables de las decisiones negligentes deben rendir cuentas."*

Esto prepara el terreno para la extensión del debate cuando llegue la inevitable reacción pública. A medida que la magnitud del desastre se haga evidente, las discusiones se limitarán a *"qué más se podría haber hecho".* Todos los temas estarán atados en comités interminables y *anhelados informes* que no encontrarán ninguna culpabilidad individual, pero que culparán a una serie de *juicios erróneos* hechos bajo *una presión extraordinaria*.

Gracias a la **Ley de Investigaciones de 2005** [46], la franquicia estatal tendrá un amplio control sobre cualquier investigación *pseudopandémica* pública. A instancias de los *conspiradores principales,* los *influencers informados* podrán negar la presentación de evidencia, retener declaraciones de testigos y tendrán el poder de editar los hallazgos antes de que se publiquen. Todo este lamentable

entuerto llevará años, costará millones y, para cuando se reporten sus hallazgos, la mayoría de las personas ya estará distraída con la *próxima crisis*.

En 2019, la **OMS declaró que las enfermedades no transmisibles** [47], como las enfermedades cardíacas, el cáncer, el Alzheimer, la diabetes y los accidentes cerebrovasculares, eran las principales causas de muerte en el mundo. Sin embargo, estas condiciones de salud se dejaron de lado en gran medida durante la *pseudopandemia*. Esto fabricó una crisis de salud, órdenes de magnitud peor que el COVID 19. Los impactos serán duraderos y tardarán años en manifestarse por completo, pero no hay duda de que la "cura" del encierro fue mucho peor que la enfermedad.

Durante la *pseudopandemia*, la **detección y el tratamiento del cáncer** [48] se suspendieron en el Reino Unido y en otros lugares. En junio de 2020, **Cancer Research UK** [49] estima que 290.000 personas habían perdido seguimientos de cáncer, lo que indica que alrededor de 20.000 enfermos de cáncer, que de otro modo habrían sido detectados, permanecieron sin un diagnóstico en el Reino Unido. También encontraron que 2,1 millones de personas habían faltado a turnos de posible detección de cáncer.

Para febrero de 2021 ya se había detectado una disminución del 18,2% en el diagnóstico de cáncer, lo que corresponde a un **aumento del 6,8% en los cánceres en etapa 4** [50]. Aún resta ver cuán extenso será el impacto del cese de los estudios de detección del cáncer en las tasas de supervivencia del cáncer, pero las primeras indicaciones son preocupantes.

Investigadores de la Universidad de Oxford analizaron el impacto del primer encierro global y otras restricciones en el tratamiento del cáncer. Sus hallazgos son **sombríos** [51]:

> *"En los Estados Unidos se observaron grandes reducciones en los registros de cáncer de mama (-48%); próstata (-49%); melanoma (-48%); pulmón (-39%); colorrectal (-40%) y cánceres hematológicos (-39%) ... el número de códigos ICD para seis cánceres combinados (mama, colorrectal, pulmón, páncreas, gástrico y esófago) disminuyó en un 46%. En el centro oncológico más grande del sur de Brasil, se notificó una reducción del 42% de las primeras consultas durante la pandemia. En los Países Bajos, hubo una reducción del 26% en todos los cánceres registrados. En India, el número de tratamientos de radioterapia se redujo en casi un 40% y las operaciones en un 80%. En Italia, los diagnósticos de cáncer [disminuyeron] en un 39% en comparación con el promedio en 2018 y 2019. El cáncer de próstata (75%), el cáncer de vejiga (66%) y el cáncer colorrectal (62%) tuvieron las disminuciones más significativas."*

Cada vez que se imponía un encierro, la situación empeoraba. El impacto de la manipulación psicológica del público británico comenzó a cobrar víctimas hace tiempo ya. El suicidio masculino alcanzó **un máximo de dos décadas** [52] en septiembre de 2020 y, a principios de 2021, los pediatras principales advirtieron que el número de niños ingresados en el hospital por razones psicológicas había **superado a los ingresados** [53] debido a una enfermedad física.

El cierre de escuelas y vivir en hogares aislados con padres aterrorizados tuvo un impacto repugnante en la salud mental de los niños. La **encuesta del NHS** [54] sobre el deterioro de la salud mental de los jóvenes es preocupante:

> *"En 2020, uno de cada seis (16,0%) niños de 5 a 16 años fueron identificados con un probable trastorno mental, aumentando de uno de cada nueve (10,8%) en 2017 ... para el grupo de mayor edad (17 a 22 años), el 27,2% de las mujeres jóvenes y el 13,3% de los hombres jóvenes fueron identificados con un probable trastorno mental en 2020 ... Los niños de 5 a 16 años con un probable trastorno mental tenían más del doble de probabilidades de vivir en hogares que se habían atrasado con los pagos (16,3%) que los niños con poca probabilidad de tener un trastorno mental (6,4%)."*

El impacto perjudicial de la mala salud mental en la esperanza de vida y las métricas de salud está bien establecido. Un estudio publicado por la **Revista de la Asociación Médica Estadounidense** [55] demostró que los problemas de salud mental en los primeros años de vida son particularmente dañinos, encontrando que reducen la esperanza de vida entre 10 y 20 años.

Es deplorable que tantos jóvenes, que no enfrentaron ningún riesgo por COVID 19, que afectó casi exclusivamente a personas que estaban llegando al final de su vida, hayan visto sus vidas arruinadas y acortadas permanentemente por la *pseudopandemia* de la franquicia estatal. La insistencia de los MCD en que los niños siguen *siendo víctimas del virus* es una **repugnante mentira propagandista** [56].

Son víctimas de la determinación de los *conspiradores principales* de aterrorizar al público. Fue la propaganda de los MCD lo que convenció a la gente de aceptar cierres de escuelas completamente innecesarios y de rechazar las súplicas de aquellos que intentaban resaltar la locura de las medidas. En términos de **años de vida perdidos** [57], el impacto en la salud mental de los jóvenes por sí solo superará con creces los años perdidos por COVID 19.

Incapaz de negar lo obvio, el SAGE publicó **un informe en julio de 2020** [58] que brindaba estimaciones de la mortalidad proyectada por causas distintas al COVID 19. SAGE declaró que estas muertes eran inevitables debido a la necesidad de las intervenciones no farmacéuticas modeladas por el ICL — aunque otros científicos estaban señalando que sus modelos eran **ciencia basura basada en datos basura** [59].

SAGE sugirió que 16.000 muertes resultarían en hogares de ancianos, durante un período de 12 meses; que se producirían 6.000 muertes debido a la falta de atención médica de emergencia, con 12.500 vidas perdidas debido a retrasos en la atención médica y predijeron 30.000 muertes por cánceres no detectados, operaciones canceladas y los impactos de la pobreza en los próximos 5 años.

En diciembre de 2020, SAGE actualizó sus predicciones y estimó unas posibles 222.000 muertes en el Reino Unido, **debido a la pandemia** [60]. Afirmaron que el 54% de tales muertes serían atribuibles a COVID 19, con poco más de 102.000

causados por *"cambios en la atención sanitaria y social realizados para responder al COVID-19".*

Otros investigadores sugirieron que estas cifras fallaban completamente en representar la magnitud del desastre de salud causado por la respuesta *pseudopandémica*. El profesor Philip Thomas de la Universidad de Bristol calculó que el impacto económico de las políticas de encierro podría resultar en **560.000 muertes no causadas por COVID** [61]. Este cálculo supuso una pérdida de vida promedio de unos meses, pero dada la distribución por edades de COVID 19, esta comparación no es descabellada.

En enero de 2020, se estimaba que 1.649 personas habían estado esperando hace más de un año para recibir tratamiento en el NHS. En enero de 2021, esta cifra **ascendía a 304.044** [62]. La lista de espera global para tratamientos no urgentes se situó en 4,59 millones. Aparte de los pacientes de COVID 19, el número total de personas tratadas en el NHS para todas las afecciones restantes se redujo en un 54% en un año. En febrero de 2020, 2 millones buscaron tratamiento hospitalario de emergencia, mientras que en febrero de 2021 esa cifra fue de 1,3 millones.

Sin embargo, la Confederación del NHS advirtió que el problema era mucho mayor. La *pseudopandemia* vio una caída de 5,9 millones en las derivaciones de médicos de cabecera para exámenes y tratamiento hospitalarios. Estas incluyeron derivaciones de afecciones que, si no se tratan, pueden deteriorarse y, lamentablemente, se deteriorarán. La Confederación del NHS instó a la franquicia estatal a ser honesta con el público. El director ejecutivo Danny Mortimer dijo:

> *"La interrupción ha sido enorme, lo que ha llevado a un número considerable de personas a esperar mucho más tiempo para recibir tratamiento ... El gobierno ahora debe ser honesto con el público sobre la escala del desafío que enfrenta el NHS ... sin un plan nuevo e integral, el gobierno enfrenta el legado políticamente inaceptable de cientos de miles de pacientes que quedaron en condiciones de deterioro durante el resto del parlamento."*

Más allá del terrible desastre de salud causado directamente por las políticas de salud de la franquicia estatal, las consecuencias económicas de la respuesta *pseudopandémica* causarán daños a la salud casi inimaginables. El virtual cierre de la economía global ha creado pobreza tanto en las naciones desarrolladas como en las naciones en vías de desarrollo a un nivel que no vimos desde la década de 1930.

La economía del Reino Unido se contrajo casi un 10% en 2020. Esa es la peor recesión económica **desde la pérdida de la cosecha de 1709** [63]. La única razón por la que el costo humano no fue mucho peor es que la economía está siendo sostenida por el endeudamiento de las franquicias estatales (de los contribuyentes) y por los niveles gigantescos de expansión cuantitativa (la impresión de dinero).

Los **determinantes sociales de la salud** [64] son indiscutibles. La prevalencia de casi todas las condiciones de salud, desde las enfermedades cardíacas y el cáncer hasta las enfermedades relacionadas con la dieta y la salud mental, se correlaciona precisamente con la distribución de los ingresos. **Los datos de la ONS** [65] muestran que la brecha en la esperanza de vida entre las comunidades más pobres y las más ricas es de 7,5 años para las mujeres y de 9,5 años para los hombres.

A pesar de todos nuestros avances médicos, solo fue necesaria la austeridad provocada por los rescates de los bancos de 2008 para que la mortalidad infantil aumentara drásticamente en el Reino Unido. Un estudio publicado en el **British Medical Journal** [66] encontró:

> *"El aumento sin precedentes de la mortalidad infantil afectó de manera desproporcionada a las zonas más pobres del país, sin afectar a las zonas más prósperas ... alrededor de un tercio del aumento de la mortalidad infantil entre 2014 y 2017 puede atribuirse al aumento de la pobreza infantil."*

A finales de 2020, la Fundación Joseph Rowntree estimó que la *pseudopandemia* había duplicado las tasas de pobreza absoluta en los hogares, con hasta **2 millones de familias del Reino Unido** [67] que se enfrentaban a la pobreza extrema. Por primera vez en la historia de UNICEF, el Reino Unido **recibió ayuda alimentaria** [68].

Es asombroso que los propagandistas de los MCD no solo pudieran culpar la suspensión casi total de la atención médica pública general a un virus con baja patogenicidad, sino que en realidad intentaron sugerir que el desastre de salud que minimizaban era algo bueno. En una pútrida exhibición de desinformación y manipulación, la BBC preguntó: **¿El COVID 19 ha cambiado el NHS para mejor?** [69]

Afirmando que *"la pandemia ha sido un catalizador para la innovación en el NHS"* y señalando que los *"cambios realizados para reducir la propagación de la infección están aquí para quedarse"*, sugirieron que no ver a un médico en lo absoluto era *"más conveniente"* para los pacientes. Sin embargo, en su celo por promover el fin del compromiso de la franquicia estatal con la atención médica universal, admitieron el engaño crucial de la atención médica en el corazón de la *pseudopandemia*:

> *"La pandemia de Covid ha transformado nuestros hospitales. Los estacionamientos están vacíos, los pasillos que alguna vez fueron bulliciosos están tranquilos ... Antes de la pandemia, casi todas las consultas médicas se realizaban cara a cara. El año pasado probablemente el 90% se realizó por teléfono o videollamada ... Esta innovación ha sido particularmente útil para los discapacitados ... Es posible que algunos cambios se hubieran producido de cualquier manera, pero el Covid los ha acelerado."*

Tales cambios no han sido útiles para nadie con afecciones de salud terminales o que limitan la vida. Ha sido un desastre absoluto y, para los propagandistas

oficiales de la franquicia estatal en la BBC, tan solo intentar venderlo como algo positivo fue algo obsceno.

Si consideramos el costo de la respuesta *pseudopandémica* de la franquicia estatal, tanto para el NHS como para la salud pública en general, la creencia de que el Estado desea *"cuidarnos"* no es más que una ilusión. El NHS se enfrenta a un retraso en su atención que no podrá manejar. A corto y medio plazo, las consecuencias para la salud serán nefastas; sin embargo, cuando miramos a largo plazo, las perspectivas son realmente graves.

Las **palabras de George Batchelor** [70], cofundador de Edge Health, que proporciona análisis de datos al NHS, son inquietantes. Al predecir que los servicios de salud se verán abrumados por los retrasos en la atención y los otros impactos del régimen de encierros, declaró:

> *"Si se proyecta hacia adelante, estos números se vuelven tan grandes que es difícil relacionarse con ellos a un nivel personal."*

Edge Health estima que la capacidad del NHS debería aumentarse al 125% de los niveles de 2019 con la adición de 700 nuevos quirófanos solo para comenzar a abordar el retraso en la atención médica. La franquicia estatal de la APPG no ha mostrado ningún interés en hacer nada al respecto.

Con una **tasa de inflación básica del 1,5%** [71], el **aumento salarial *pseudopandémico* del 1% que le dieron a las enfermeras** [72] fue efectivamente un recorte salarial. El secretario de Salud, Matt Hancock, afirmó que el recorte salarial era necesario porque eso era todo lo que era *"asequible como nación", y* agregó que esto se debía al costo económico del COVID 19. Así es como la franquicia estatal trata a los *Ángeles* de la *pseudopandemia.*

Al mismo tiempo, el canciller Rishi Sunak logró encontrar **15 mil millones de libras esterlinas en el presupuesto** [73] para honrar la financiación de las franquicias estatales del programa de 2 años *"Testear y Rastrear"* que costará a los contribuyentes 37 mil millones de libras esterlinas en total. Así es como la franquicia estatal trata a sus ***socios pseudopandémicos* de testeo y rastreo** [74] como Amazon, AstraZeneca, Serco, Deloitte y G4S.

Una vida perdida prematuramente por falta de atención médica o negligencia no es menos valiosa que una vida perdida por el COVID 19. Sin embargo, a lo largo de la *pseudopandemia,* los críticos que intentaban desesperadamente resaltar los peligros de las políticas de encierro fueron etiquetados **por los MCD y los "expertos" mediáticos cuidadosamente seleccionados** [75] como *"negacionistas del COVID".* La intención era asegurar que el menor número posible de personas estuvieran alerta a las perversas políticas de la franquicia estatal.

Consideramos brevemente los *recursos* (los medios) que los *conspiradores principales* tenían a su disposición. También exploramos cómo ellos y sus *influencers informados* aprovecharon la *oportunidad* presentada por una enfer-

medad respiratoria de baja mortalidad. La pregunta es por qué. ¿Por qué hicieron cualquiera de estas cosas?

¿Qué posible *motivo* podrían tener estas personas inmensamente ricas para infligir a la humanidad un programa de guerra psicológica tan dañino? ¿Por qué estaban tan dispuestos, no solo a poner en riesgo la vida de una enorme cantidad de personas vulnerables, sino a tomar activamente medidas para aumentar esos riesgos? ¿Fue solo para vender su estafa?

¿Qué impulsa a las personas que tienen más dinero que los estados nacionales a querer más? ¿Qué es lo que buscan?

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20210128143545/https://www.theguardian.com/world/2021/jan/27/hospital-incursions-by-covid-deniers-putting-lives-at-risk-say-leaders
[2] - https://web.archive.org/web/20210426092845/https://www.kingsfund.org.uk/projects/nhs-in-a-nutshell/nhs-budget
[3] - https://web.archive.org/web/20210511200426/https://www.nuffieldtrust.org.uk/resource/making-sense-of-pfi
[4] - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3538397/
[5] - https://archive.is/uNoWN
[6] - https://archive.is/dUWvD
[7] - https://web.archive.org/web/20200502022349/https://www.gspublishing.com/content/research/en/reports/2019/09/04/048b0db6-996b-4b76-86f5-0871641076fb.pdf
[8] - https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/17007566/
[9] - https://archive.is/JuvvA
[10] - https://archive.is/vJ8jZ
[11] - https://web.archive.org/web/20210109142440/https://www.statista.com/statistics/473264/number-of-hospital-beds-in-the-united-kingdom-uk/
[12] - https://web.archive.org/web/20210301105437/https://www.kingsfund.org.uk/publications/critical-care-services-nhs
[13] - https://archive.is/WtD0e
[14] - https://archive.is/ghaP5
[15] - https://link.springer.com/article/10.1007/s00134-020-06033-2
[16] - https://archive.is/ICIwe
[17] - https://web.archive.org/web/20200725105228/https://www.beckershospitalreview.com/patient-safety-outcomes/66-of-covid-19-patients-needing-mechanical-ventilation-die-new-study-shows.html
[18] - https://web.archive.org/web/20200804060744/https://www.beckershospitalreview.com/infection-control/many-coronavirus-patients-on-ventilators-die-3-small-studies-show.html
[19] - https://web.archive.org/web/20200716001042/https://www.atsjournals.org/doi/pdf/10.1164/rccm.202003-0817LE
[20] - https://web.archive.org/web/20210106005038/https://www.statnews.com/2020/04/08/doctors-say-ventilators-overused-for-covid-19/
[21] - https://web.archive.org/web/20200420035540/https://www.theguardian.com/media/2020/apr/19/bbcs-covid-19-reporters-i-wanted-to-show-the-reality-but-was-deeply-troubled-by-what-i-saw
[22] - https://archive.is/QlpQk
[23] - https://archive.is/pYDjR
[24] - https://archive.is/CbQnP
[25] - https://web.archive.org/web/20200325221347/https://www.england.nhs.uk/2020/03/new-nhs-nightingale-hospital-to-fight-coronavirus/
[26] -

https://web.archive.org/web/20210101164041/https://amp.theguardian.com/society/2020/oct/08/what-has-happened-to-englands-seven-nightingale-hospitals
[27] - https://archive.is/PZDE0
[28] - https://web.archive.org/web/20200331124426/https://www.bbc.co.uk/news/in-pictures-52092253
[29] -
https://web.archive.org/web/20201114084453/https://amp.theguardian.com/world/2020/apr/21/nurse-shortage-causes-nightingale-hospital-to-turn-away-patients
[30] - https://web.archive.org/web/20210216140417if_/https://www.birminghammail.co.uk/news/midlands-news/necs-giant-nightingale-hospital-scaled-18733881
[31] - https://archive.is/4HgBo
[32] - https://web.archive.org/web/20210126081941/https://www.independent.co.uk/news/health/nhs-nightingale-hospitals-coronavirus-cases-b1779763.html
[33] - https://archive.is/98msZ
[34] - https://archive.is/7OxtV
[35] - https://www.england.nhs.uk/statistics/statistical-work-areas/winter-daily-sitreps/
[36] - https://archive.is/urqiz
[37] -
https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/monthlymortalityanalysisenglandandwales
[38] - https://web.archive.org/web/20210208043523/https://www.england.nhs.uk/coronavirus/wp-content/uploads/sites/52/2020/03/urgent-next-steps-on-nhs-response-to-covid-19-letter-simon-stevens.pdf
[39] - https://web.archive.org/web/20200712191424/https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/coronavirus-uk-care-homes-test-cases-deaths-nao-a9562336.html
[40] - https://web.archive.org/web/20200413064334/https://www.hsj.co.uk/ambulance-waiting-times-soared-in-march-as-calls-hit-record-high/7027368.article
[41] - https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3635548
[42] - https://archive.is/hDa0I
[43] - https://web.archive.org/web/20201119163926/https://www.bmj.com/content/369/bmj.m2115
[44] - https://web.archive.org/web/20201122114243/https://amp.theguardian.com/uk-news/2020/sep/02/pandemic-may-have-hastened-non-covid-deaths-in-england-and-wales
[45] - https://web.archive.org/web/20210123053329/https://www.amnesty.org.uk/files/2020-10/Care%20Homes%20Report.pdf
[46] - https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2005/12/contents
[47] - https://web.archive.org/web/20201210112727/https://www.who.int/news/item/09-12-2020-who-reveals-leading-causes-of-death-and-disability-worldwide-2000-2019
[48] - https://web.archive.org/web/20210608112836/https://news.cancerresearchuk.org/2020/04/21/how-coronavirus-is-impacting-cancer-services-in-the-uk/
[49] - https://web.archive.org/web/20210608113040/https://news.cancerresearchuk.org/2020/06/01/over-2-million-people-in-backlog-for-cancer-care/
[50] - https://web.archive.org/web/20210213184442/https://ecancer.org/en/journal/article/1180-the-impact-of-national-non-pharmaceutical-interventions-lockdowns-on-the-presentation-of-cancer-patients
[51] - https://web.archive.org/web/20210601135322/https://s3.eu-west-2.amazonaws.com/uploads.collateralglobal.org/2021/05/27053801/Heneghan_Brassey_Jefferson_Cancer_Care.pdf
[52] -
https://web.archive.org/web/20210109133614/https://amp.theguardian.com/society/2020/sep/01/male-suicide-rate-england-wales-covid-19
[53] - https://archive.is/2EobE
[54] -
https://web.archive.org/web/20210130083949/https://files.digital.nhs.uk/AF/AECD6B/mhcyp_2020_rep_v2.pdf
[55] - https://jamanetwork.com/journals/jamapsychiatry/fullarticle/2776612
[56] - https://archive.is/N9bor
[57] - https://www.cambridge.org/core/journals/european-psychiatry/article/years-of-life-lost-due-to-the-psychosocial-consequences-of-covid19-mitigation-strategies-based-on-swiss-data/B6BFC8BADF08FDD8350B01AAC6B22381
[58] -

https://web.archive.org/web/20210226151346/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/907616/s0650-direct-indirect-impacts-covid-19-excess-deaths-morbidity-sage-48.pdf
[59] - https://web.archive.org/web/20200324103212/https://www.statnews.com/2020/03/17/a-fiasco-in-the-making-as-the-coronavirus-pandemic-takes-hold-we-are-making-decisions-without-reliable-data/
[60] - https://web.archive.org/web/20210130102123/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/957265/s0980-direct-indirect-impacts-covid-19-excess-deaths-morbidity-sage-december-update-final.pdf
[61] - https://archive.is/1laIP
[62] - https://archive.is/dv48u
[63] - https://web.archive.org/web/20210212203928/https://www.business-standard.com/article/international/britain-economy-suffers-biggest-slump-in-300-years-amid-covid-19-lockdowns-121021300061_1.html
[64] - https://web.archive.org/web/20201127022053/https://www.bmj.com/content/371/bmj.m4150
[65] - https://web.archive.org/web/20200729191451/https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/healthandsocialca-re/healthinequalities/bulletins/healthstatelifeexpectanciesbyindexofmultipledeprivationimd/2016to2018
[66] - https://web.archive.org/web/20200715194930/https://bmjopen.bmj.com/content/9/10/e029424
[67] - https://web.archive.org/web/20201209122043/https://amp.theguardian.com/society/2020/dec/09/covid-driven-recession-likely-to-push-2m-uk-families-into-poverty
[68] - https://archive.is/06RkH
[69] - https://archive.is/yFwPM
[70] - https://web.archive.org/web/20200604041303/https://www.telegraph.co.uk/global-health/science-and-disease/two-new-waves-deaths-break-nhs-new-analysis-warns/
[71] - https://tradingeconomics.com/united-kingdom/core-inflation-rate
[72] - https://web.archive.org/web/20210306055358/https://www.theguardian.com/society/2021/mar/05/anger-grows-at-offer-of-1-pay-rise-for-nhs-staff
[73] - https://web.archive.org/web/20210310164227/https://committees.parliament.uk/committee/127/public-accounts-committee/news/150988/unimaginable-cost-of-test-trace-failed-to-deliver-central-promise-of-averting-another-lockdown/
[74] - https://web.archive.org/web/20210112084154/https://www.gov.uk/government/publications/coronavirus-covid-19-testing-privacy-information/testing-for-coronavirus-privacy-information--2
[75] - https://archive.is/7JEtZ
[76] - https://web.archive.org/web/20210322100453/https:/www.bmj.com/content/368/bmj.m1201

Creencias Primordiales

Para que un jurado condene a los *conspiradores principales* y sus influencers informados, la evidencia debe dejarlos sin dudas razonables. Deben estar satisfechos de que los acusados cometieron actos criminales voluntariamente u omitieron deliberadamente el debido cuidado (*actus reus*), y que fueron deshonrosos o deshonestos, con la intención de causar daño (*mens rea* - mente culpable).

De manera similar, la evidencia debe demostrar que se ha cumplido la *trinidad categórica*: el imputado debe haber tenido los *medios*, la *oportunidad* y el *motivo* para cometer el delito. Dependiendo de dónde se *juzguen* los delitos *pseudopandémicos*, podríamos esperar que los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* sean procesados por conspiración para cometer fraude (en jurisdicciones de derecho consuetudinario) o por una **empresa criminal conjunta** [1] (en derecho internacional).

Pronto exploraremos, en detalle, cómo los *conspiradores principales* adquirieron los *medios* financieros, que convirtieron en *medios* políticos, regulatorios y de propaganda, para cometer el fraude *pseudopandémico.* Aprovecharon la *oportunidad* que les brindaba el COVID 19 para perpetrar el crimen. Si se puede identificar un claro *motivo*, es muy probable que la trinidad categórica pueda presentarse ante un tribunal.

Su motivo no tenía nada que ver con una pandemia y poco con ganar dinero. La motivación del *conspirador principal* fue ver hecho realidad su sueño de *un sistema centralizado de gobernanza global.*

La *pseudopandemia* fue un paso en el camino hacia la *nueva normalidad*: un *nuevo orden mundial* donde todos los recursos son controlados y administrados por una superclase tecnocrática a la que algunos llaman *"la élite".*

No están excepcionalmente dotados ni tienen conocimientos destacables, y no pueden describirse justificadamente como una *"élite".* Son simplemente una clase cuya inmensa riqueza les permite controlar los mercados, manipular la geopolítica y dar forma a la política gubernamental — siempre para su propio beneficio.

Parte de esa riqueza se hereda, pero ninguno de los *conspiradores principales* ha acumulado el tipo de riqueza necesaria para controlar a los gobiernos sin explotar los sistemas financieros y monetarios mundiales. Los medios de manipulación económica no nos sirven. Solo sirven al capital.

Si uno tiene suficiente capital, la economía global está diseñada para que pueda ser manipulada injustamente con el fin de acumular más capital. Vivimos en un mundo moldeado por "mercados" que se han construido deliberadamente para permitir que aquellos con inmensas riquezas se enriquezcan aún más. Al mismo

tiempo, la economía transfiere riqueza de los trabajadores comunes, a través de los mecanismos de impuestos y deudas, para inflar el capital de quienes ya lo poseen.

Nada ilustra esto más claramente que el cierre económico durante la *pseudopandemia*. A medida que las pequeñas y medianas empresas se vieron obligadas a cerrar, la actividad económica se desplomó y el desempleo (incluyendo a los que estaban de licencia) se disparó, esta pequeña *clase* acumuló más riqueza y en menos tiempo que nunca.

Se *"imprimieron"* descomunales cantidades de dinero (de manera virtual, no de manera física) y se inyectaron en la economía global (expansión cuantitativa) para dar a quienes perdieron sus trabajos y negocios la impresión de que la franquicia estatal estaba dispuesta a ayudarlos en tiempos difíciles. Ese fue un engaño monumental. Todo este dinero nuevo es deuda.

Un estudio encargado por la **organización benéfica de acción global contra la pobreza Oxfam** [2], publicado en enero de 2021, encontró que este endeudamiento *gubernamental* (moneda fiduciaria creada por los bancos centrales) alimentó un auge del mercado de valores que vio canalizar una increíble riqueza hacia esta *clase*. Ellos fueron los verdaderos beneficiarios de la así llamada *expansión cuantitativa*.

La deuda nacional y mundial es una deuda que tenemos con los acaparadores de capital. Tal es la naturaleza de la economía global. Visto en este contexto, los hallazgos de Oxfam fueron aún más inquietantes:

> *"Si bien la economía real se enfrenta a la recesión más profunda en un siglo ... la riqueza de los multimillonarios a nivel mundial aumentó en la asombrosa cifra de 3,9 billones (millones de millones) de dólares entre el 18 de marzo y el 31 de diciembre de 2020. Su riqueza total ahora es de 11,95 billones de dólares, lo que equivale a lo que los gobiernos del G20 han gastado en respuesta a la pandemia. Los 10 multimillonarios más ricos del mundo han visto en conjunto aumentar su riqueza en 540.000 millones de dólares durante este período. La mayor conmoción económica desde la Gran Depresión comenzó a mostrar sus efectos y la pandemia vio a cientos de millones de personas perder sus trabajos y enfrentar la indigencia y el hambre ... Se estima que el número total de personas que viven en la pobreza podría haber aumentado entre 200 millones y 500 millones en 2020 ... La crisis del coronavirus nos ha demostrado que para la mayoría de la humanidad nunca ha habido una salida permanente de la pobreza y la inseguridad. En cambio, en el mejor de los casos, ha habido un respiro temporal y profundamente vulnerable ... Simplemente no tiene sentido común, moral o económico permitir que los millonarios saquen provecho de la crisis ante semejante sufrimiento."*

La *clase* que continúa beneficiándose del sufrimiento humano, siempre lo ha hecho. Esto no es nada nuevo. Mientras discutimos la *pseudopandemia,* la declaración clave en el informe de Oxfam quizás sea que *"la economía real"* enfrenta la recesión más profunda en un siglo.

La clase acaparadora de capital trabaja como una clase aparte, manipulando los "mercados" globales, a menudo orquestando eventos o reportándolos erróneamente para su propio beneficio. Hace tiempo que abandonaron la *"economía real"* y ahora habitan los reinos del capital global.

Son los poseedores de una deuda mundial que ha **superado los 281 billones (millones de millones) de dólares** [3], más del 250% del PBI *mundial.* Mientras tanto, negocian su capital en un **mercado global de derivados financieros** [4] que se estima contiene entre 600 billones (millones de millones) y más de mil billones de dólares de pasivos (10 veces el PBI mundial).

Obviamente, estos pasivos de derivados (deudas) y la deuda mundial nunca podrán reembolsarse. Habiendo exprimido hasta la última gota de las finanzas alimentadas por el *poder autoritario* de la economía global, el sistema económico actual ha llegado a su fin. No puede continuar y, por lo tanto, debe transformarse. Tal como debe ocurrir con el sistema monetario.

La *pseudopandemia* se *estableció* como el catalizador de esta transformación hacia un nuevo modelo económico global y la creación de una moneda digital global, ambos diseñados para empoderar aún más a los *acaparadores* en su transición a una nueva forma de capital. El juego todavía está amañado, pero el gran tablero de ajedrez ha evolucionado.

Si bien la vida de la población en general ha mejorado, gracias al desarrollo económico, la vieja economía global benefició de manera desproporcionada a los acaparadores de capital. La *pseudopandemia* ahora ha acelerado la reducción del nivel de vida de muchos, al tiempo que ha permitido que unos pocos tomen el poder.

La población de la Tierra seguirá alimentando la nueva economía global, pero sufrirá por ello. Si bien el COVID 19 no presenta una amenaza para la salud de los niños, la respuesta *pseudopandémica*, que nos lleva a la *nueva normalidad* económica, ciertamente lo hace.

Un estudio reciente **encargado por la ONU** [5] estima que la *interrupción de los servicios* ya ha provocado la muerte de 228.000 niños en el sur de Asia — aunque llaman a esto el efecto indirecto del COVID 19 en lugar de usar el término apropiado: *"política".*

Quienes imponen esta transformación sobre nosotros no son *"la élite".* Son la *clase parásita.* Este término describe con mayor precisión cómo adquirieron su riqueza y, a través de ella, su *autoridad*. Los *conspiradores principales* son miembros de la *clase parásita.*

La *clase parásita* no acumula capital en virtud de su propio trabajo duro. Esto no quiere decir que no estén muy motivados o que no pongan mucho esfuerzo en lo que hacen. Frecuentemente ocurre lo contrario.

No obstante, continuamente hacen crecer sus vastas fortunas *explotando* los sistemas económicos y monetarios globales que fueron desarrollados por sus

predecesores *específicamente* para aumentar y consolidar la autoridad y el poder consecuente de su progenie. Sacan provecho de una *ventaja prefabricada* en una economía global injusta que no se parece en nada a un mercado libre.

La *clase parásita* son los ganadores predeterminados en virtud de los monopolios que controlan. La competencia solo existe dentro de los límites de las regulaciones que definen. El *"competidor"* equivocado no tiene ninguna posibilidad.

Este sistema de *autoridad* permite que aquellos con suficiente riqueza controlen algo más que el flujo de capital: les otorga un *control político y social* a través del cual refuerzan aún más su autoridad colectiva. Por lo tanto, un pequeño grupo de individuos, cada uno actuando en su propio interés, puede manipular los sistemas en los que el resto de nosotros estamos obligados a confiar. Hacen esto para su beneficio, no el de la humanidad. Es un *sistema parasitario.*

Todos aceptamos que grupos se unan para promover los intereses de sus miembros. Desde sindicatos hasta organizaciones de cabildeo (lobbying), partidos políticos y movimientos activistas, entendemos que una de las ventajas evolutivas de la humanidad es que podemos coordinar nuestros esfuerzos para lograr objetivos colectivos.

Sin embargo, de alguna manera, miles de millones de nosotros parecen pensar que las personas que dirigen algunas de las estructuras corporativas y operaciones logísticas más grandes y complejas del planeta son absolutamente incapaces de colaborar entre sí para proteger y promover su propia agenda. A pesar de la vasta cantidad de evidencia **histórica** [6] y contemporánea documentada que demuestra que así lo hacen, quienes señalan esta realidad son etiquetados como *"conspiranoicos"* e ignorados.

"Clase" se utiliza aquí puramente para referirse a la estructura jerárquica de clases de la sociedad. No se utiliza para promover ningún argumento a favor del socialismo o de la *igualdad.*

Cada ser humano es único e individualmente soberano. No somos ni podemos ser iguales en todas las cosas. Imaginar que podemos llegar a ser *iguales,* a través de alguna intervención del Estado, niega nuestro derecho inalienable a aprovechar nuestras capacidades individuales. El reclamo continuo de una *"sociedad más igualitaria"* asume que el gobierno, basado en el poder autoritario, es capaz de crear la construcción social artificial de la *igualdad*: algo que su propia existencia hace imposible. Algunos siempre serán más iguales que otros en cualquier sistema de *autoridad*.

Disputar la *supuesta autoridad* de la *clase parásita* no es un argumento contra la riqueza o la propiedad personal. La eliminación de estos objetivos económicos negaría una importante motivación humana: el impulso de prosperar. Actuar en nuestro propio interés no es *"malo"*, es esencial. La riqueza no es el problema. El problema es la corrupción sistémica y la distribución extremadamente desigual de los recursos que produce desigualdad de oportunidades (consecuencias de la existencia de la APPG).

La *clase parásita* cree fervientemente en tres conceptos deletéreos: *El Derecho Divino de los Reyes, La Eugenesia (El Control de la Población) y La Tecnocracia.* Estas deformadas abstracciones han infectado su imaginación, creando un sistema de creencias egoístas. Para comprender su motivación, debemos considerar sus creencias primordiales.

Su creencia en el **Derecho Divino de los Reyes** [7] no es monarquismo. A diferencia de Jacobo I, no afirman ser los ungidos: es solo que asumen el absolutismo de la autoridad suprema y afirman el supuesto derecho a gobernar. Usan la misma vieja y cansada retórica de todos los tiranos, simplemente vestidos con las costumbres modernas.

No reconocen la necesidad de ningún tipo de mandato democrático, ni siquiera de apoyo popular. Como gobernantes autoproclamados, su autoridad surge únicamente de su proclamación, no de un tonto concepto de legitimidad política. Pueden gobernar a través del poder financiero y a partir de nuestra aceptación del concepto de *autoridad*: la mayoría de nosotros *cree* que algunos seres humanos tienen el *derecho moral* de decirles a otros seres humanos qué deben hacer. Nadie tiene tal derecho, ya que no es un derecho inalienable y por lo tanto no es un derecho que exista. Es una mitología.

La *clase parásita* intenta evitar revelar su fe en el Derecho Divino de Reyes, pero exuda en abundancia de todo lo que hacen y dicen. Encubren su lenguaje con una fachada de altruismo, pero sus presunciones arrogantes son transparentes. Por ejemplo, la **declaración de misión** [8] del Foro Económico Mundial (FEM) dice:

> *"El Foro Económico Mundial es la Organización Internacional para la Cooperación Público-Privada. El Foro involucra a los líderes políticos, empresariales, culturales y otro tipo de líderes de la sociedad para dar forma a las agendas globales, regionales y de la industria ... Nuestras actividades están moldeadas por una cultura institucional única fundada en la teoría de stakeholders [partes interesadas]."*

Nadie otorgó a los miembros del FEM la *autoridad* para *"dar forma"* a las *"agendas globales y regionales"*. Simplemente *asumieron* tal "autoridad".

Cada año el FEM celebra su reunión más destacada en Davos-Klosters, Suiza. Los políticos electos representan una minoría de los asistentes. La asistencia es solo por invitación. Con un **estimado de 3.000 invitados** [9], 53 Jefes de Estado fueron seleccionados para asistir a DAVOS 2021 (que fue cancelado).

¿Quién determina que estos directores ejecutivos, filántropos de fundaciones exentas de impuestos, académicos, científicos, empresarios, magnates de los medios de comunicación e influyentes *"celebridades"* globales sean los *líderes de la sociedad*? ¿De *quién* es la sociedad? Parecería que el FEM se encuentra entre los *stakeholders (partes interesadas)* que toman esa decisión.

¿Qué voces no quieren escuchar? ¿Qué análisis económicos, opiniones de expertos, filosofías políticas, investigaciones científicas o propuestas de políticas no tienen interés para el FEM y sus socios interesados?

El FEM también ha afirmado su autoridad sobre tres áreas clave de política global que han decidido que son de su competencia. Dicen que están dominando la *cuarta revolución industrial*, abordando *problemas de seguridad global* y *resolviendo problemas* que afirman haber identificado con los *bienes comunes globales*.

No ha habido un debate público sobre si estamos de acuerdo o no con sus definiciones de alguno de estos *"problemas".* Nadie, en ningún lugar de la Tierra, votó para empoderar al FEM para que decida qué debemos o no debemos hacer con respecto a estos supuestos *desafíos*. Han adoptado y abrazado de todo corazón el *Derecho Divino de los Reyes*.

El FEM reúne a muchas de las corporaciones, firmas de inversión, bancos, fondos de cobertura y fundaciones filantrópicas más prominentes del mundo (entre ellas, la Fundación Bill y Melinda Gates o BMGF) para compartir sus ideas con unos pocos políticos cuidadosamente seleccionados. Enumeran a muchos de ellos **como socios del FEM** [10].

De la misma manera que Bill y Melinda Gates fueron utilizados como presentadores para impulsar la *pseudopandemia* a lo largo de 2020, y luego como líderes de imagen para las vacunas COVID, el FEM ha sido la cara pública de la recuperación económica planificada. Sin embargo, al igual que la BMGF, el FEM también es parte de la red más amplia de la Asociación Público-Privada Global (APPG). Son poco más que la ventana a través de la cual podemos ver la APPG en funcionamiento.

La *teoría de stakeholders* es la etiqueta cuasi intelectual que al FEM le gusta usar para describir la noción de *capitalismo de stakeholders* (capitalismo de partes interesadas) de la APPG. Tienen cuidado de usar las frases de *propaganda* correctas y de usar palabras que suenan bien, como *sostenibilidad*, *inclusión* y *diversidad*, pero esencialmente *capitalismo de partes interesadas (stakeholders)* significa gobernanza global por corporaciones multinacionales. La rendición de cuentas al pueblo (de la supuesta democracia) es un anatema para el *capitalismo de partes interesadas*.

En su artículo de diciembre de 2019 **¿Qué tipo de capitalismo queremos?** [11], Klaus Schwab, cofundador y actual presidente ejecutivo del FEM, escribió:

> *"El capitalismo de stakeholders [partes interesadas], un modelo que propuse por primera vez hace medio siglo, posiciona a las corporaciones privadas como fideicomisarios de la sociedad y es claramente la mejor respuesta a los desafíos sociales y ambientales de hoy."*

¿Es la mejor respuesta? Muchos podrían argumentar que una cantidad significativa de los desafíos sociales y ambientales actuales fueron *causados* en gran

parte por corporaciones privadas (asociadas a las franquicias estatales de la APPG). ¿Por qué alguien querría que fueran *fideicomisarios* de algo?

"Fideicomisario" (trustee) es una interesante elección de palabras. Tiene una **definición jurídica** [12] muy clara:

> *"La persona designada, o requerida por ley, para ejecutar un fideicomiso; alguien a quien se le confiere un patrimonio, interés o poder, bajo un acuerdo expreso o implícito para administrarlo o ejercerlo en beneficio o para el uso de otro."*

El *capitalismo de partes interesadas* afirma que las corporaciones privadas tienen un *acuerdo implícito* (ciertamente no es *expreso*) para *administrar o ejercer poder* sobre la sociedad y el medio ambiente. Esto supuestamente es en *beneficio* de *otro*. El *"otro"* supuestamente es la humanidad. En realidad, el *"otro"* es la *clase parásita*.

Usando el FEM como punto de referencia, podemos ver cuál fue el propósito de la *pseudopandemia*. Cuando lanzaron su así llamado **Gran Reinicio** [13] ("Great Reset" en inglés), el FEM describió los objetivos de la *pseudopandemia* de manera bastante sucinta:

> *"La crisis del Covid-19 y las perturbaciones políticas, económicas y sociales que ha causado están cambiando de manera fundamental el contexto tradicional para la toma de decisiones. Las inconsistencias, deficiencias y contradicciones de múltiples sistemas, desde la salud y las finanzas hasta la energía y la educación, han sido más expuestas que nunca ... Los líderes se encuentran en una encrucijada histórica ... Al entrar en una ventana de oportunidad única para dar forma a la recuperación, esta iniciativa ofrecerá información para ayudar a informar a todos aquellos que determinan el estado futuro de las relaciones globales, la dirección de las economías nacionales, las prioridades de las sociedades, la naturaleza de los modelos comerciales y la gestión de los bienes comunes globales."*

Estas afirmaciones, inherentes al Gran Reinicio, no son nada nuevo. Es solo un ejercicio de relaciones públicas de *cambio de marca* para una idea que tiene cientos, si no miles, de años. La *clase parásita* siempre ha gobernado y siempre ha buscado centralizar y extender su autoridad sobre la mayor parte del mundo posible.

Durante la *pseudopandemia,* el FEM atrajo deliberadamente la atención del público para vender su *paisaje onírico* del Gran Reinicio. Esencialmente promoviendo un golpe de estado global, el FEM ha *dirigido* la APPG sobre la nueva economía global de *partes interesadas*.

En consecuencia, algunos portavoces del FEM, como Klaus Schwab, necesariamente han buscado una mayor exposición en los medios. Pero los del FEM *no son* los arquitectos de un nuevo sistema de gobernanza global — aunque sin duda son ávidos defensores del mismo.

Los *conspiradores principales* se encuentran entre la *sociedad de los elegidos* que impulsaron la *pseudopandemia* hacia un nuevo orden mundial monetario y económico. Esto se ha empaquetado, con fines de propaganda, como el *Gran Reinicio*. El omnipresente latiguillo de *"reconstruir mejor"* ("build back better" en inglés), regurgitado de manera simultánea por títeres políticos de **todo el mundo** [14], es simplemente otro eslogan de la **estrategia de marketing del Gran Reinicio** [15]. Como veremos, se basa en los *objetivos de desarrollo sostenible*.

Aunque lo llamaron *crisis,* el COVID 19 fue una *oportunidad* para la APPG. No estaban preocupados en lo más mínimo por la enfermedad en sí. No representaba ninguna amenaza para ellos y lo sabían.

En junio de 2020, en su libro llamado *El Gran Reinicio*, coescrito con Thierry Malleret, Klaus Schwab dijo que la *"pandemia global"* de COVID 19 era:

> *"Una de las pandemias menos mortales que ha experimentado el mundo en los últimos 2000 años ... las consecuencias del COVID-19 en términos de salud y mortalidad serán leves ... No constituye una amenaza existencial, ni un shock que dejará su huella en la población mundial durante décadas."*

Obviamente, esto contrasta radicalmente con el mensaje que nos transmiten las franquicias estatales de la APPG y sus medios de comunicación dominantes (MCD). La *pseudopandemia* diseñó la percepción pública de la *crisis* que brindó a estos *líderes* mundiales la *oportunidad* de cambiar de manera fundamental *el contexto tradicional para la toma de decisiones.*

En muchas naciones esa toma de decisiones tradicionalmente se llamó *democracia representativa*. La red de *conspiradores principales*, usando al FEM como pantalla, consideró que la idea de este *sistema múltiple* de numerosos gobiernos nacionales electos, cada uno supuestamente tomando decisiones en sus propios intereses nacionales, estaba lleno de *inconsistencias, insuficiencias y contradicciones.*

El COVID 19 fue una *oportunidad* que ofreció la justificación para *dar forma a la recuperación*. La "democracia" representativa y la soberanía nacional están a años luz de ser un sistema perfecto, pero una gobernanza en manos del *capitalismo de partes interesadas* es aún peor.

El FEM se encuentra entre los que proponen que *"reconstruyamos mejor"* al permitir que los *líderes* corporativos globales no electos tomen la autoridad sobre toda la Tierra y toda la humanidad. La APPG determinará *el estado futuro de las relaciones globales, la dirección de las economías nacionales, las prioridades de las sociedades, la naturaleza de los modelos de negocio y la gestión de los bienes comunes globales.*

El uso del FEM del artículo indefinido para *"bienes comunes globales"* es notable (la cita en inglés es "*a* global commons"). Afirma que el *bien común global* aún no se ha definido de manera completa. Esto tiene un significado enorme.

Las Naciones Unidas son un *socio interesado (stakeholder)* integral dentro de la APPG. A través de sus diversos programas, agencias y organismos afiliados, como el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC, siglas en inglés), proporciona un centro de autoridad global centralizado.

Los think tanks de la APPG como el Club de Roma, el Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), Le Cercle y Chatham House, canalizan las políticas y la planificación estratégica hacia la ONU, que luego las distribuye como iniciativas políticas a las franquicias estatales (gobiernos) de la APPG en todo el mundo. Por ejemplo, la Agenda 2030 de la ONU y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 21 se han traducido en planes, programas y estrategias de sostenibilidad operados por los consejos locales a nivel de condado, ciudad y municipio en todo el Reino Unido.

Este mecanismo se refleja en casi todas las naciones de la Tierra, lo que permite a la APPG controlar las políticas que afectan a miles de millones de vidas. De ahí el **apasionado apoyo de las partes interesadas del FEM a los ODS** [16].

En 2011, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) publicó **Bienes Comunes: El Planeta que Compartimos** [17]. Definieron los bienes comunes globales como:

> *"Los recursos compartidos que nadie posee pero de los que depende toda la vida."*

El plenario de 2010 también creó el Equipo de Trabajo de Sistemas de las Naciones Unidas (UNSTT, siglas en inglés). En 2015, la UNSTT publicó **Gobernanza mundial y gobernanza de los bienes comunes globales en la alianza mundial para el desarrollo después de 2015** [18]. Explicaron lo que querían decir con *"bienes comunes globales":*

> *"El derecho internacional identifica cuatro bienes comunes mundiales, a saber, la alta mar, la atmósfera, la Antártida y el espacio ultraterrestre ... Los recursos de interés o valor para el bienestar de la comunidad de las naciones, como las selvas tropicales y la diversidad biológica, últimamente se han incluido entre el conjunto tradicional de bienes comunes globales."*

Agregaron:

> *"La administración de los bienes comunes globales no se puede llevar a cabo sin una gobernanza global."*

Hablando en diciembre de 2020 [19], el secretario general de las Naciones Unidas, António Guterres, amplió la definición de *un bien común global*. Además de los océanos y todo lo que hay en ellos, la atmósfera que respiramos, el continente de la Antártida y el sistema solar (para empezar), podemos agregar toda la tierra, el agua, todas las especies, la agricultura, la pesca (suministro mundial de alimentos), la producción de energía global, nuestro consumo

(nuestro comportamiento), nuestra fe (nuestras creencias), nuestras identidades (quiénes somos) y la naturaleza misma (o sea, todo).

Un *"bien común global"* es el código de la APPG para el planeta Tierra, todo lo que contiene (incluyéndonos a nosotros) y todos sus recursos naturales. La Tierra y la naturaleza es la nueva mercancía que debe cuantificarse, catalogarse, dividirse y poseerse en la nueva economía global. No es *nuestro* planeta, es de *ellos*. Eso es lo que afirma el *capitalismo de partes interesadas*.

Para que esta toma global de todas las cosas pueda funcionar, debemos estar dispuestos a aceptar esta nueva situación, recientemente denominada la *"nueva normalidad".* Esto nos ha sido vendido a través de la *pseudopandemia.*

No debemos hacernos ilusiones sobre lo que esto significa. En septiembre de 2020, el FEM publicó un **video promocional del Gran Reinicio** [20] en el que decían que *"no poseerás nada y serás feliz".* Lo que querían decir era que las partes interesadas de la APPG que representan serán las dueñas de todo y estarán felices por ello. Aunque *"propiedad",* en el sentido financiero, es quizás la palabra incorrecta. Es la posesión de los *requisitos para la vida* lo que buscan, y la máxima autoridad dictatorial global que viene con ello.

La APPG dirigida por la *clase parásita* no está imbuida de una omnisciencia divina. Son personas comunes, perfectamente capaces de cometer errores. Su video promocional tuvo un efecto contraproducente horrendo, ya que alertó a una minoría de millones de su estafa *pseudopandémica*. El video se eliminó rápidamente del dominio público.

Se inspiró en un artículo, publicado por el FEM en 2016, originalmente titulado **Bienvenido al 2030: No tengo nada, no tengo privacidad y la vida nunca ha sido mejor** [21]. Tras la calamidad del video, cambiaron el título del artículo y añadieron una nota explicativa que hizo poco para aliviar cualquier recelo. Darse cuenta de que *ese* es el *"pensamiento"* detrás del capitalismo de partes interesadas es preocupante. Aún puede leer el artículo con su título original, pero solo a **través de Forbes** [22].

El artículo fue escrito por la ex ministra de Medio Ambiente danesa, activista climática y joven líder mundial del FEM, **Ida Auken** [23]. Presentó el futuro potencial en el que no seremos *dueños de nada y seremos felices*. Su nota explicativa ahora dice que ella simplemente pretendía iniciar un debate y que su artículo no pretendía describir una utopía. Ciertamente no describió una utopía, pero el hecho de que ella pensara que algunos podrían interpretarlo de tal forma es desconcertante dada la pesadilla distópica que describió.

Los **Objetivos de Desarrollo Sostenible** [24] de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas y los ODS asociados son hitos en el camino hacia la **Agenda 21 de las Naciones Unidas** [25]. Cuando las partes interesadas de la APPG dicen que están comprometidos con los ODS, se refieren a la *Agenda 2030* a corto plazo y, en última instancia, a la *Agenda 21*. El aspecto más alarmante del artículo de Ida no es su sugerencia de que podríamos convertirnos en esclavos controlados por

IA (inteligencia artificial) cuyas vidas estén administradas en función de la asignación de recursos de la APPG, sino que *la Agenda 21 contiene el marco legislativo propuesto para hacer de este infierno una realidad.*

La Agenda 21 tiene mucho que decir sobre lo que llama *"asentamientos humanos".* Establece cómo serán planificados, construidos y gestionados por una asociación público-privada. Sin embargo, en la construcción de *asentamientos humanos*, los seres humanos no aparecen muy arriba en la lista de prioridades. El Objetivo 5.29 establece:

> *"Al formular políticas de asentamientos humanos, se deben tener en cuenta las necesidades de recursos, la producción de desechos y la salud del ecosistema."*

No está claro ni en la Agenda 21 ni en la 2030 qué pasará con las personas que no quieran vivir en su *asentamiento* asignado. Ida puede haber apuntado a algo cuando escribió:

> *"Mi mayor preocupación son todas las personas que no viven en nuestra ciudad ... Aquellos que se sintieron obsoletos e inútiles cuando los robots y la IA tomaron el control ... Aquellos que se enojaron con el sistema político y se volvieron contra él. Viven un estilo de vida diferente fuera de la ciudad."*

Parece que los *asentamientos humanos* se planificarán en función de la asignación de recursos, la gestión de desechos y la protección del medio ambiente. Esta planificación será realizada por la asociación público-privada democráticamente irresponsable: la APPG. Ellos decidirán a qué recursos puede acceder el asentamiento local. El Objetivo 7.30. d. afirma:

> *"Fomentar las asociaciones entre los sectores público, privado y comunitario en la gestión de los recursos de la tierra para el desarrollo de asentamientos humanos."*

El Objetivo 10 de la Agenda 21 explica cómo gestionará la tierra la APPG:

> *"El objetivo amplio es facilitar la asignación de la tierra a los usos que brinden los mayores beneficios sostenibles y promover la transición hacia una gestión sostenible e integrada de los recursos de la tierra ... sistemas de evaluación de la tierra y ... fortalecer las instituciones y los mecanismos de coordinación de la tierra y recursos de la tierra"*

La tierra se asignará a través de procesos de gestión de la APPG basados en objetivos de sostenibilidad. Esto estará respaldado por la política de franquicias estatales que planificará y evaluará los sistemas y recursos de la tierra. Las instituciones de la APPG coordinarán los mecanismos de esta asignación de tierras a medida que la población haga la transición al nuevo sistema.

Esto significa que la APPG tendrá que gestionar todo para *cuidarnos*. Deberán implementar:

> *"Prácticas que abordan de manera integral los requisitos de tierra potencialmente competitivos para la agricultura, la industria, el transporte, el desarrollo urbano, los espacios verdes, las reservas y otras necesidades vitales."*

No podremos elegir dónde viviremos debido a *"las consecuencias adversas de los asentamientos no planificados en áreas ambientalmente vulnerables".* Por lo tanto, se requerirán *"políticas nacionales y locales apropiadas de uso de la tierra y asentamientos"* para este propósito. Esto significa que la APPG tendrá que crear *"áreas protegidas".*

Esto requerirá una gobernanza supranacional y global porque las *"áreas protegidas en ubicaciones transfronterizas"* cruzarán las fronteras nacionales. La APPG puede gestionar esto si *"mejoran la capacidad de las instituciones gubernamentales y privadas, al nivel apropiado, responsables de la planificación y gestión de áreas protegidas".*

Como lo imaginó Ida Auken:

> *"Nadie se atrevería a tocar las áreas protegidas de la naturaleza porque constituyen un gran valor para nuestro bienestar."*

Ciertamente no podrá construir una casa en un *"área protegida",* o incluso cerca de una, porque la APPG tiene que *"promover el desarrollo ambientalmente racional y sostenible en áreas adyacentes a áreas protegidas con miras a promover la protección de estas áreas"*. Ampliarán las áreas de *protección* a través de *"políticas apropiadas de uso de la tierra"* y la introducción de *"reglamentos de planificación especialmente dirigidos a la protección de zonas eco-sensibles contra la alteración física".*

Las tierras de propiedad privada también estarán bajo el control de la APPG, ya que buscan *"fomentar la conservación de la biodiversidad y el uso sostenible de los recursos biológicos y genéticos en tierras privadas".* En nuestro futuro sostenible, donde no somos dueños de nada, la idea es que se nos permitirá ser *"usuarios de la tierra".* Afortunadamente para nosotros, la APPG *"establecerá formas apropiadas de tenencia de la tierra que brinden seguridad de tenencia a todos los usuarios de la tierra".*

Para dividir los recursos de la Tierra y asignárselos a ellos mismos, el planeta debe convertirse en activos con algún tipo de valor unitario. La Agenda 21 explica cómo ocurrirá este proceso:

> *"Todos los países deberían considerar ... realizar un inventario nacional completo de sus recursos terrestres a fin de establecer un sistema de información territorial en el que los recursos terrestres se clasificarán según sus usos más apropiados … Construir un inventario de diferentes formas de suelos, bosques, uso del agua y recursos genéticos de cultivos, plantas y animales."*

Para proteger a la Tierra del daño causado por la humanidad, se requerirá del *control de la población*. Para asegurarnos de mantenernos alejados de las *"áreas protegidas"* y permanecer dentro de los límites de los *"asentamientos humanos"* asignados, en la Agenda 21 se propone un marco de políticas para la gestión de la población mundial por parte de las partes interesadas de la APPG:

> *"También debería hacerse una evaluación de la capacidad de carga de la población nacional ... debería prestarse especial atención a los recursos críticos, como el agua y la tierra, y los factores ambientales, como la salud de los ecosistemas y la diversidad biológica. Los programas de población deberían ser coherentes con las condiciones socioeconómicas y planificación ambiental. Se deben implementar programas de población junto con programas de desarrollo y manejo de recursos naturales ... que aseguren el uso sostenible de los recursos naturales."*

Se calculará la *capacidad* de *carga* de la *población* de la nación. Se implementarán programas de población para asegurar el uso sostenible de los recursos naturales basados en ese cálculo.

Mucha gente señala que la Agenda 21, redactada en 1992, y la Agenda 2030, elaborada en 2015, no son tratados y no pueden aplicarse en el derecho internacional. Afirman que son simplemente las listas de deseos de un ambientalista, basadas nada más que en la digna intención de gestionar la *"crisis climática"* en beneficio de toda la humanidad.

Esto supone que las personas que diseñaron estos objetivos sostenibles comparten esa preocupación y, de hecho, no tenían la intención de explotar el miedo de las personas al cambio climático para promover su propia agenda. Independientemente de su estatus legal, la Agenda 21 y 2030 ya han tenido un inmenso impacto global.

No hay una sola área política o región administrativa en todo el mundo desarrollado que no haya sido influenciada por el desarrollo sostenible. A nivel de políticas globales, la obsesión por los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) es aún más pronunciada. Podrán ser una *lista de deseos,* pero son *deseos que se promulgan como políticas estrictas en todas partes.*

Estamos a punto de discutir numerosos ejemplos de iniciativas políticas planificadas que se han materializado como resultado de la *pseudopandemia.* Por ejemplo, el ODS 11 (b) de la Agenda 2030 establece:

> *"Para 2020, aumentar sustancialmente el número de ciudades y asentamientos humanos que adoptan e implementan políticas y planes integrados para ... la adaptación al cambio climático, la resiliencia a los desastres, y desarrollar e implementar, de acuerdo con el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030, gestión integral del riesgo de desastres a todos los niveles."*

El **Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres** [26], redactado en 2015, establece:

> *"La fase de recuperación, rehabilitación y reconstrucción, que debe prepararse antes de un desastre, es una oportunidad crítica para reconstruir mejor ['build back better']."*

La *pseudopandemia* ha aumentado sustancialmente la integración global de planes para adaptarse al cambio climático y desarrollar resiliencia ante desastres.

Justo a tiempo, la *pseudopandemia* brindó a la APPG la oportunidad de *"reconstruir mejor"* — encajando perfectamente con la Agenda 2030 y la Agenda 21.

Fuentes:

[1] - https://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780199796953/obo-9780199796953-0096.xml
[2] - https://web.archive.org/web/20210203103030/https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621149/bp-the-inequality-virus-250121-en.pdf
[3] - https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-02-17/global-debt-hits-all-time-high-as-pandemic-boosts-spending-need
[4] - https://www.investopedia.com/ask/answers/052715/how-big-derivatives-market.asp
[5] - https://web.archive.org/web/20210320151855/https://www.unicef.org/rosa/media/13066/file/Main%20Report.pdf
[6] - https://web.archive.org/web/20200505015248/https://www.wanttoknow.info/articles/tragedy_hope_banking_money_history
[7] - https://en.wikipedia.org/wiki/Divine_right_of_kings
[8] - https://archive.is/J4S3x
[9] - https://web.archive.org/web/20201101085710/https://www.businessinsider.com/what-is-davos-world-economic-forum-conference-2020-1?op=1&r=US&IR=T
[10] - https://www.weforum.org/partners#search
[11] - https://web.archive.org/web/20191203054643/https://time.com/5742066/klaus-schwab-stakeholder-capitalism-davos/
[12] - https://thelawdictionary.org/trustee/
[13] - https://web.archive.org/web/20201117022212/https://www.weforum.org/great-reset
[14] - https://web.archive.org/web/20200713065938/https://www.un.org/en/un-chronicle/un-75-now-time-%E2%80%9Cbuild-back-better
[15] - https://web.archive.org/web/20201116103849/https://www.weforum.org/agenda/2020/07/to-build-back-better-we-must-reinvent-capitalism-heres-how/
[16] - https://web.archive.org/web/20200207220944/https://www.weforum.org/projects/frontier-2030
[17] - https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/8041/-Our%20Planet_%20GLOBAL%20COMMONS%20%20The%20planet%20we%20share-20111059.pdf?sequence=3&isAllowed=y
[18] - https://www.un.org/en/development/desa/policy/untaskteam_undf/thinkpieces/24_thinkpiece_global_governance.pdf
[19] - https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2020-12-02/address-columbia-university-the-state-of-the-planet
[20] - https://web.archive.org/web/20201106025212/https://twitter.com/wef/status/799632174043561984
[21] - https://web.archive.org/web/20201120092841/https://www.weforum.org/agenda/2016/11/how-life-could-change-2030/
[22] - https://archive.is/BZW2Y
[23] - https://web.archive.org/web/20201124081850/https://www.weforum.org/agenda/authors/ida-auken
[24] - https://web.archive.org/web/20210614062955/https://sdgs.un.org/2030agenda
[25] - https://web.archive.org/web/20200616051832/https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/Agenda
[26] - https://web.archive.org/web/20210427125512/https://www.unisdr.org/files/43291_sendaiframeworkfordrren.pdf

La Eugenesia y El Control de la Población

La historia y John Stuart Mill nos enseñan que *"los hombres malos no necesitan nada más para alcanzar sus fines, que los hombres buenos miren y no hagan nada".*

La fea realidad existe y nuestro deseo de apartar la mirada no hace nada para abordarla. El compromiso de la *clase parásita* con el *control de la población* tiene una larga historia. Proteger el planeta es solo una excusa para perseguirlo.

La fe en su propio derecho divino a gobernar les dio la presunción de asumir el poder de la vida y la muerte. Buscaron legitimar esto a través de la **pseudociencia de la *eugenesia*** [1].

En 1798, el economista Rev. Thomas Robert Malthus publicó *Ensayo Sobre el Principio de Población.* Se aventuró a predecir que la población humana crecería exponencialmente y superaría el suministro de alimentos, lo que provocaría hambrunas y agitación política. Para evitar lo que sus acólitos todavía ven como el desastre inevitable, la doctrina malthusiana declara que el crecimiento de la población humana debe ser *limitado*.

El pensamiento malthusiano influyó en la teoría de la evolución de Darwin, publicada por primera vez en *El Origen de las Especies por Medio de la Selección Natural* en 1859. En el prefacio, Darwin escribió que su teoría era:

> *"Una aplicación de las teorías de Malthus a todo el reino animal y vegetal."*

Más tarde, en su publicación de 1871 de *El Origen del Hombre*, Darwin afirmó que *las razas más débiles* serían reducidas y potencialmente eliminadas. Darwin vio la guerra, el hambre, las enfermedades y otras fuerzas destructivas como parte del proceso de *selección natural*.

En 1883 **Francis Galton** [2] (primo de Darwin) acuñó el término *eugenesia* para proporcionar una supuesta base científica para la sumamente dudosa filosofía sociopolítica del **darwinismo social** [3].

El darwinismo social defendía que la sociedad humana funcionaba como un organismo biológico. Así como la *teoría de la evolución* sugirió que la lucha por la vida resultó en una adaptación que dio a las especies ventajas físicas, el darwinismo social afirmó que la sociedad también era una especie de sistema biológico. Según el darwinismo social, las sociedades son competitivas por naturaleza y, por lo tanto, los individuos y las culturas con mejor *"posición social"* dominarían y *deberían* dominar — facilitando así una sociedad ordenada para el *bien público*.

Galton propuso la *ley de la herencia ancestral*. Creía que no solo se heredaban los rasgos físicos, sino también una variedad de otros atributos, desde los talentos hasta la moralidad.

Basado en las ideas científicas de su primo, consideró posible controlar las poblaciones humanas mediante la cría selectiva. La *eugenesia* de Galton fue un movimiento social, más que una ciencia. Abogaba por la eugenesia positiva, la cría de *"buena estirpe"* y la eugenesia negativa, limitando la *"estirpe defectuosa".* Así, Galton definió grandiosamente la eugenesia como:

> *"La ciencia de mejorar la población humana dando a las razas o cepas de sangre más adecuadas una mejor oportunidad de prevalecer rápidamente sobre las menos adecuadas."*

Hijo de un banquero, que a pesar de una considerable ventaja no aprovechó al máximo su educación, la intención predeterminada de Galton era utilizar los principios científicos desarrollados por otros para justificar el orden social imperante. En 1865 publicó **Talento y Carácter Hereditarios** [4]. Galton dejó en claro cuál era su propósito:

> *"El poder del hombre sobre la vida animal, para producir cualquier variedad de formas que le plazca, es enormemente grande. Parecería que la estructura física de las generaciones futuras fuera casi tan plástica como la arcilla, bajo el control de la voluntad del criador. Es mi deseo mostrar ... que las cualidades mentales están igualmente bajo control."*

Galton creía que la naturaleza, más que el aprendizaje personal, determinaba el buen carácter, la moralidad y la superioridad intelectual — cualidades que atribuyó en abundancia a la clase dominante de la que formaba parte. Se dispuso a demostrar su propia convicción de que su clase tenía el *deber filantrópico* de *controlar a la población* mediante la cría selectiva.

En **El Genio Hereditario** [5] (1869) intentó proporcionar una justificación científica para su hipótesis. Galton no fue particularmente innovador. Su noción de características hereditarias se basó en el concepto de *herencia* de Darwin y los experimentos de Gregor Mendel, quien describió *los rasgos dominantes* y *recesivos* en su trabajo con el cultivo selectivo de plantas de guisantes.

Ahora sabemos que los genes determinan una amplia variedad de características en los seres humanos. Existe evidencia de que los genes **pueden afectar nuestro comportamiento** [6], predisponiéndonos al gregarismo, la empatía o la agresión, por ejemplo. Limitadas hasta este punto, algunas de las teorías más amplias de Galton tenían algo de mérito.

Sin embargo, la eugenesia en sí era pura *pseudociencia*. Se formó a partir de poco más que una serie de suposiciones extraídas principalmente de la mala interpretación de las ideas de otros. Utilizó términos sin sentido para describir supuestas características genéticas que no existían. La privación social no era consecuencia de la injusticia o el sometimiento, sino más bien de una *"mala crianza".* Otras características presuntamente *indeseables*, como la discapacidad, los trastornos psiquiátricos y la dependencia de sustancias, se consideraron igualmente producto de una reproducción *inadecuada* entre la *estirpe defectuosa*.

Hoy sabemos que los genes no se expresan (tienen un efecto físico) de manera aislada de nuestro entorno. **La modificación epigenética** [7] es el proceso mediante el cual nuestro entorno y los efectos fisiológicos y psicológicos resultantes alteran la expresión genética. Existe una relación intrincada entre la expresión genética combinada, los eventos de la vida, el estímulo ambiental, la alteración biológica y más cuestiones que determinan cómo los genes impactan nuestras vidas.

La *eugenesia* se prestó y fue adoptada con entusiasmo por aquellos que se consideraban los *líderes* legítimos de la sociedad. Los nacidos para gobernar, con sus atributos de genio, templanza y previsión, tenían el deber de dominar la sociedad por el *bien público*. Era vital que prevaleciera la *buena estirpe*.

Por lo tanto, se deben tomar medidas para garantizar que prolifere la *buena estirpe,* mientras que las *malas estirpes,* aquellas que *no tienen ningún propósito útil,* deben ser eliminadas. La promesa de alguna justificación *"científica"* para el imperialismo, el colonialismo, el racismo y el control tiránico de las masas fue bien recibida por quienes se beneficiaron de dichas prácticas.

A pesar de ser un absoluto disparate, como veremos, aquellos que se consideran nuestros gobernantes legítimos todavía se aferran hoy en día a estas sandeces. Durante los siguientes 150 años, los fieles eugenistas tuvieron que adaptar sus ideas, cambiando repetidamente el nombre de sus creencias de culto. Inventaron nuevas causas para vender su xenofobia al público.

Si aceptamos que la *clase parásita* considera que la mayor parte de la humanidad es una "estirpe defectuosa" y desea despoblar el planeta, se puede ver claramente que sus acciones funcionan de manera constante hacia tales fines. Sin embargo, para poder ver esta verdad desagradable, primero debemos comprender cómo ha evolucionado.

En la década de 1920, el entusiasmo por la eugenesia había dado lugar a programas masivos de esterilización forzada **en los Estados Unidos y en otros lugares** [8]. Los pobres eran vistos como *irresponsables, imbéciles* o *degenerados* — un drenaje de la economía nacional a ser limitado siempre que sea posible.

En el caso de 1927 de *Buck vs Bell,* la Corte Suprema de los Estados Unidos determinó que el mandato de la esterilización forzada en Virginia no era contrario a la constitución de los Estados Unidos. En el fallo, el **juez Wendell Holmes Jnr. declaró** [9]:

> *"Es mejor para todo el mundo si, en lugar de esperar a ejecutar a los descendientes degenerados por un delito o dejarlos morir de hambre por su imbecilidad, la sociedad puede evitar que aquellos que son manifiestamente no aptos continúen su especie. El principio que sustenta la vacunación obligatoria es lo suficientemente amplio como para cubrir el corte de las trompas de Falopio."*

El caso en sí, como las creencias malthusianas, el darwinismo social y la eugenesia, **fue espurio** [10]. Fue inventado para ganar legitimidad de franquicia estatal para la agenda eugenésica promovida por la fundación Rockefeller y Carnegie, que financió la *Eugenics Record Office (ERO)* y otras sociedades y fundaciones eugenésicas de *"élite"*.

En 1922 se formó la Sociedad Estadounidense de Eugenesia (AES, siglas en inglés) con el generoso apoyo de miembros de la *prestigiosa* Galton Society of America. Los miembros de AES incluyeron a Margaret Sanger, quien jugó un papel decisivo en la creación del **Comité de Ciudadanos para la Planificación de la Familia** [11]. Sanger se convertiría en la fundadora de **Planned Parenthood** [12].

Hablando en una entrevista televisiva de 1957 con Mike Wallace, Sanger dijo:

> *"Creo que el mayor pecado del mundo es traer al mundo niños que tienen enfermedades y tienen padres, que no tienen ninguna posibilidad en el mundo de ser un ser humano, prácticamente; delincuentes, prisioneros, recién marcados cuando nacen. Eso para mí es el mayor pecado que la gente puede cometer."*

Tenemos todas las razones para creer que Sanger quiso decir cada palabra. En su publicación de 1922 **La Mujer y La Nueva Raza** [13], escribió:

> *"Lo más misericordioso que hace una familia numerosa con uno de sus miembros infantes es matarlo."*

Sanger y Planned Parenthood (Planificación Familiar), junto con el Population Council (Consejo de Población) y otras organizaciones y fundaciones eugenésicas, presentaron sus ambiciones eugenistas como altruistas. En el caso de Sanger, ella promovió el control de la natalidad principalmente como una cuestión de emancipación femenina y, más tarde, los derechos de la mujer. Como la mayoría de los miembros de la *clase parásita,* tuvo cuidado de ocultar su ideología fingiendo ser la ciudadana preocupada.

Si bien existen muchos beneficios sociales para el control de la natalidad, las personas detrás de la mayoría de las organizaciones benéficas y ONGs de *planificación familiar* más importantes del mundo fueron y son eugenistas. Esto no significa que las personas que trabajan en estas organizaciones tengan una *agenda malvada,* pero es un hecho obvio que el control de la natalidad conduce a la reducción de la población. Sanger tenía poco interés en mejorar la vida de millones — estaba enfocada en acabar con ellos.

No es descabellado cuestionar por qué los miembros corporativos multinacionales de la APPG **apoyan a Planned Parenthood** [14] y otras organizaciones similares. ¿Los financian porque se preocupan por el derecho de la mujer a elegir, o podría ser que están comprometidos con la *eugenesia negativa* que permita librar a la sociedad de *"estirpes defectuosas"?*

Al enmarcar sus obras caritativas en términos aparentemente benignos y al ofrecer lo que parecen ser programas humanitarios, somos engañados e incapa-

ces de reconocer la agenda insidiosa que acecha debajo — aunque tenemos **las propias palabras de Sanger** [15] para verlo:

> *"Todos nuestros problemas son el resultado de la reproducción excesiva entre la clase trabajadora."*

Pero no era solo la clase trabajadora lo que Sanger y sus compañeros eugenistas deseaban eliminar. Ella era una ardiente racista:

> *"El control de la natalidad no es un método anticonceptivo practicado indiscriminadamente y sin pensar. Significa la liberación y el cultivo de los mejores elementos raciales en nuestra sociedad, y la supresión gradual, eliminación y eventual extirpación de las estirpes defectuosas — esas malas hierbas humanas que amenazan el florecimiento de las mejores flores de la civilización americana."*

Sanger, por supuesto, se veía a sí misma como una de las *"mejores flores".* Aunque definitivamente era una racista, no podemos llamarla *supremacista blanca.* Los blancos pobres también serían erradicados. Sanger encontró la virtud solo en su propia y estrecha clase de ricos eugenistas. Claramente, ella era incapaz de sentir empatía o compasión: *sociópata* parece ser una descripción adecuada.

Un cosignatario del Comité de Ciudadanos sobre Planificación de la Familia fue el cofundador de la Sociedad Americana de Eugenesia, Frederick Osborne. En 1952 **John D. Rockefeller III** [16] estableció el Consejo de Población, donde siguió siendo su presidente hasta que fue sucedido en 1957 por Osborne. El Consejo de Población dice de sí mismo:

> *"Desde sus inicios, el Consejo ha dado voz y visibilidad a las personas más vulnerables del mundo ... Trabajamos en países desarrollados, donde utilizamos ciencia biomédica de vanguardia para desarrollar nuevos anticonceptivos y productos para prevenir la transmisión del VIH."*

"Desde sus inicios", el Consejo de Población fue una organización declaradamente eugenista y racista. La gente detrás de esto consideraba que "*las personas más vulnerables del mundo"* eran *"malas hierbas humanas".*

Estas organizaciones de control poblacional presentan una realidad compleja. Brindar acceso a la anticoncepción o intentar limitar nuestro impacto colectivo sobre el medio ambiente no son actos de *maldad*. Una mujer tiene derecho a tomar el control de su propia fertilidad, pero debe ser su elección informada; hemos hecho un mal uso de los recursos naturales y hemos causado daños medioambientales, que debemos reducir y rectificar en la medida de lo posible.

El problema es que estas organizaciones autoritarias compartimentadas están controladas por personas, con una ambición no declarada, que no se preocupan por estos temas. Poseen los medios para limitar y controlar la investigación científica y académica en la que aquellos con intenciones mal informadas pero humanitarias basan sus decisiones y políticas.

La *clase parásita* designa a *influencers informados* que manipulan las organizaciones desde dentro. De esta manera, incluso aquellos que no quieren hacer daño pueden contribuir a la suma de partes que trabajan colectivamente hacia objetivos malévolos, simplemente siguiendo las políticas y las instrucciones.

El compromiso de la *clase parásita* con la eugenesia se encuentra en el corazón de muchas instituciones mundiales poderosas. Por ejemplo, el *biólogo evolutivo* Julian Huxley fue fundamental en la formación de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, siglas en inglés). Escribió el **documento de la comisión preparatoria** [17] y declaró:

> *"Sin embargo, es esencial que la eugenesia se lleve completamente dentro de las fronteras de la ciencia, ya que, como ya se indicó, en un futuro no muy lejano es probable que el problema de mejorar la calidad promedio de los seres humanos se vuelva urgente; y esto solo puede lograrse aplicando los hallazgos de una eugenesia verdaderamente científica."*

Esto no significa que todos los que alguna vez hayan trabajado en un proyecto de la UNESCO sean eugenistas o que comprendan qué es la eugenesia. Sin embargo, la eugenesia es un principio fundamental de la UNESCO, y hay quienes ejercen influencia sobre ella y aprecian la *eugenesia* y siguen comprometidos con ella.

El año 1952 también vio la creación de la **Federación Internacional de Planificación de la Familia** [18] (IPPF, siglas en inglés), con sede en Londres y centrada en el control poblacional en los países en desarrollo. Fue formada por una resolución de la **Tercera Conferencia Internacional sobre Planificación de la Familia** [19]. La conferencia fue convocada por invitación de la rama india de la Asociación de Planificación Familiar del Reino Unido (FPA, siglas en inglés).

Sanger fue la presidenta inaugural de la IPPF. En la actualidad, la IPFF trabaja en proyectos en asociación con organizaciones intergubernamentales como la OMS, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) y la Organización para la Cooperación Económica y Desarrollo (OCDE).

La FPA fue fundada en 1939 por el Consejo Nacional de Control de la Natalidad del Reino Unido. El entonces presidente de la Liga Malthusiana, el Dr. Charles Vickery Drysdale, jugó un papel decisivo en su formación — al igual que la famosa activista por los *derechos de las mujeres,* Marie Stopes. Tanto Stopes como Drysdale mencionaron a Sanger como una fuerte influencia en sus puntos de vista.

Al igual que Sanger, Stopes explotó preocupaciones legítimas sobre la emancipación femenina y los derechos de salud de la mujer para promover sus ideas racistas y eugenistas. Stopes se unió a la Eugenic Society (ahora rebautizada como Instituto Galton) en 1912. Otros miembros destacados han incluido al economista John Maynard Keynes y al científico Julian Huxley antes mencionado.

En su libro *Maternidad Radiante* de 1924, en un capítulo titulado **Una Nueva e Irradiada Raza** [20], Stopes escribió:

> *"Cuando se aprueben los proyectos de ley para asegurar la esterilidad de los irremediablemente podridos y los que padecen enfermedades raciales ... nuestra raza sofocará rápidamente el caudal de vidas depravadas, desesperadas y miserables que están aumentando en la actualidad. Las acciones que serán posibles cuando se aprueben estos proyectos de ley no solo aumentarán la proporción relativa de personas sanas y saludables entre nosotros que pueden contribuir conscientemente a las formas más elevadas y hermosas de la raza humana, sino que mediante la eliminación de vidas derrochadoras ... frenarán un drenaje cada vez mayor de nuestros recursos nacionales."*

Esa es la esencia de los ideales eugenistas. Se ven a sí mismos como los únicos líderes posibles de la sociedad y creen que vastos sectores de la humanidad no son más que un drenaje de recursos que, natural y legítimamente, les pertenecen. Su fe en su propia superioridad física e intelectual, aunque completamente fuera de lugar, les exige que actúen. Por lo tanto, salvar a la humanidad (y ahora al planeta) se basa en la suposición de que la mayoría de las personas deben ser aniquiladas.

En 1935, Stopes asistió al *Congreso Internacional de Ciencias de la Población* del Tercer Reich en Berlín. Admiradora de Hitler y firme creyente en la creación de una raza superior, envió al Führer parte de su poesía amorosa y, en el apogeo del Holocausto, **escribió esta pequeña canción** [21]:

> *"Católicos y prusianos, judíos y rusos, todos son una maldición, o algo peor ..."*

Los Rockefeller también fueron entusiastas partidarios de los eugenistas alemanes. Ellos financiaron los Institutos Kaiser Wilhelm de Alemania (KWI). Los principales beneficiarios de su generosidad incluyeron al jefe de investigación de KWI, Ernst Rüdin. Ayudó a redactar la **Ley alemana de 1933 para la prevención de la progenie defectuosa** [22].

Finalmente, bajo el dominio nazi, la eugenesia llegó a su conclusión natural con el movimiento *Rassenhygiene* (higiene racial) utilizado por los nazis como su descabellada justificación del Holocausto. También informó al programa Nazi **Aktion T4** [23] que asesinó a 70.000 niños alemanes, ancianos y pacientes psiquiátricos entre 1940 y 1944.

Después de la Segunda Guerra Mundial, como era de esperar, la *eugenesia* perdió la aceptación del público. Sin embargo, los adoptantes ideológicos de la eugenesia no cambiaron sus creencias: simplemente las rebautizaron.

Durante la década del 50, la Sociedad Americana de Eugenesia (AES) se mudó a las oficinas que les proporcionó el Consejo de Población. El Consejo de Población también continuó financiando su investigación eugenista y malthusiana, incorporando a la AES en la organización en 1972.

Reconociendo que el público ya no estaba dispuesto a considerar la eugenesia, en 1968, quien para entonces era miembro de la junta en funciones del Consejo de Población y que ya no era presidente, **Frederick Osborne dijo** [24]:

> *"Las medidas para mejorar la base hereditaria de la inteligencia y el carácter pueden hacerse efectivas de forma voluntaria sin despertar en el individuo ninguna preocupación consciente por los resultados eugenésicos. Está bien que esto sea así. Es más probable que los objetivos eugenésicos se obtengan con un nombre distinto a eugenesia."*

Siempre con la intención de engañar, con el surgimiento de la ciencia genética, en 1972 la *Sociedad Americana de Eugenesia* (AES) se convirtió en la *Sociedad para el Estudio de la Biología Social,* y cambió su revista trimestral de *Eugenesia Trimestral* a *Biología Social* y ahora **Biodemografía y Biología Social** [25]. La **AES declaró** [26]:

> *"El cambio de nombre de la Sociedad no coincide con ningún cambio de sus intereses o políticas."*

Esta práctica de ocultar las creencias eugenistas cambiando los nombres e inventando nuevas justificaciones también fue popular en todo el Atlántico. En 1989, la *Sociedad Británica de Eugenesia* cambió su nombre, pero no su propósito, a **Instituto Galton** [27]. También cambiaron su publicación trimestral de *Eugenics Review* a *Galton Review*.

En 1972, el think tank de políticas de la APPG, el *Club de Roma,* publicó su tratado inaugural **Los Límites del Crecimiento** [28]. Esa fue quizás la primera vez que un modelo informático altamente cuestionable, que produce una conclusión interpretativa mal concebida y con evidencia deficiente, tiene una importancia verdaderamente global — una técnica que luego perfeccionaría el Imperial College London para la *pseudopandemia*.

Basándose en sus *"proyecciones",* el Club de Roma, que se reunió por primera vez en 1968 en la finca privada de Rockefeller en Bellagio, decidió que el crecimiento económico continuo no podía sostenerse junto con el crecimiento de la población. El problema, como siempre, era que había demasiada gente. Algo había que hacer.

Así como el modelo de supresión *pseudopandémica* es supuestamente una certeza científica hoy en día, *Los Límites del Crecimiento* proclamaron la legitimidad del consenso científico de la década del 70. En 1968, el biólogo y ecologista **Paul Ehrlich** [29] y su esposa Anne (miembro del Club de Roma) publicaron *La Bomba P [la P es de "Poblacional"]*. Esto tuvo un impacto global significativo — principalmente porque fue promocionado por los principales medios de comunicación siempre que fue posible.

Los Ehrlich predijeron el hambre, el colapso económico, la guerra, las enfermedades y el cambio climático como consecuencia del crecimiento demográfico descontrolado. La solución que sugirieron fue un programa de **control poblacio-**

nal [30] administrado por un gobierno global. La introducción a *La Bomba P* comenzó con las palabras:

> *"La batalla para alimentar a toda la humanidad ha terminado. En las décadas de 1970 y 1980, cientos de millones de personas morirán de hambre."*

Como todos los defensores de la eugenesia y el *control de la población* inspirado en Malthus, los Ehrlich estaban totalmente equivocados. Mientras Anne Ehrlich continuaba su trabajo de think tank de políticas detrás de escena, Paul Ehrlich fue elevado al estatus de superestrella académica mundial: fue entrevistado en todo el mundo, haciendo proselitismo para el mundo de sus disparates inspirados en la eugenesia y fue universalmente ensalzado en los medios de comunicación dominantes (MCD). En una entrevista con el New York Times en 1969, dijo:

> *"El gobierno podría tener que colocar medicamentos esterilizantes en depósitos y en alimentos enviados a países extranjeros para limitar la multiplicación humana."*

En 1974, el *"consenso científico"* sobre el control de la población animó al entonces secretario de Estado de los Estados Unidos, Henry Kissinger, a encargar y contribuir a un informe del Consejo de Seguridad Nacional de los Estados Unidos llamado **Memorando de Estudio de Seguridad Nacional 200** [31] (NSSM-200), a menudo referido como el *Informe Kissinger*. Sostuvo que mantener el acceso a la riqueza mineral en los países menos desarrollados era esencial para la expansión económica continua de Estados Unidos. El crecimiento de la población en estas naciones más pobres era, por tanto, un problema que debía controlarse.

Kissinger recomendó que la ONU debería promover políticas de control de la población con el apoyo de la APPG más amplia:

> *"La asistencia para la moderación de la población debe dar un énfasis principal a los países en desarrollo más grandes y de más rápido crecimiento ... Estados Unidos buscará la ayuda de agencias multilaterales, especialmente el Fondo de las Naciones Unidas para Actividades de Población ... En los programas de reducción de la población, una asistencia externa técnica y financiera ... tendría que provenir de otros donantes y/o de organizaciones privadas e internacionales ... ... Siempre que una disminución de las presiones demográficas mediante la reducción de las tasas de natalidad pueda aumentar las perspectivas de ... estabilidad, las políticas de población se vuelven relevantes para el suministro de recursos y para los intereses económicos de los Estados Unidos."*

Utilizando el mismo truco que la Sociedad Americana de Eugenesia, la reducción de la población (eugenesia negativa) se etiquetó como *"planificación familiar":*

> *"La mayoría de los expertos están de acuerdo en que, con costos bastante constantes por aceptante, los gastos en servicios efectivos de planificación familiar son generalmente una de las inversiones más rentables para un LDC (país poco desarrollado) ... No podemos esperar a que la modernización y el desarrollo general produzcan tasas de fertilidad más bajas de forma natural."*

En 1977 Paul y Anne Ehrlich publicaron *Ecociencias: Población, Recursos, Medio Ambiente* **con John Holden** [32], a quien el presidente Barack Obama designó más tarde como director de la Oficina de Política Científica y Tecnológica de la Casa Blanca. Manteniendo la tradición eugenésica, recomendaron el aborto forzado, la custodia gubernamental de los niños nacidos de padres solteros, la esterilización masiva de la población, el control de la natalidad ordenado por el Estado y la negación del derecho a una familia para aquellos que se considera que causan *"deterioro social".*

Para que esta política fascista y tecnocrática pudiera tener éxito, los Ehrlich y Holden afirmaron que se necesitaría un régimen de gobernanza global:

> *"Quizás esas agencias, combinadas con el PNUMA y las agencias de población de las Naciones Unidas, podrían eventualmente convertirse en un Régimen Planetario — una especie de superagencia internacional para la población, los recursos y el medio ambiente. Un Régimen Planetario tan completo podría controlar el desarrollo, la administración, la conservación, y la distribución de todos los recursos naturales, renovables o no renovables ... El Régimen también podría ser una lógica agencia central para regular todo el comercio internacional ... incluyendo todos los alimentos en el mercado internacional."*

En 1987 el Informe Brundtland (**Nuestro Futuro Común** [33]) fue publicado por la ONU. **Gro Harlem Brundlandt** [34] era entonces la primera ministra de Noruega, pero anteriormente había sido nombrada presidenta de la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo por el secretario general de Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuéllar. Tanto Javier Pérez de Cuéllar como Gro Harland Brundlandt eran miembros del Club de Roma de los Rockefeller.

El informe declaró:

> *"El crecimiento demográfico excesivo difunde los frutos del desarrollo sobre un número creciente en lugar de mejorar los niveles de vida en muchos países en desarrollo; una reducción de las tasas de crecimiento actuales es un imperativo para el desarrollo sostenible ... una nación avanza hacia los objetivos de desarrollo sostenible y niveles más bajos de fecundidad, los dos están íntimamente vinculados y se refuerzan mutuamente."*

La protesta pública que siguió a las atrocidades de los nazis obligó a la *clase parásita* a cambiar continuamente el nombre de la eugenesia, a menudo ocultándola dentro de otras causas. En el cambio climático, al igual que con el COVID 19, encontraron la oportunidad de remodelar el mundo como quisieran. Siempre buscando una amenaza existencial con la que aterrorizar a la población para que aceptara su gobernanza global, el calentamiento global inducido por el hombre se adaptaba perfectamente a sus propósitos.

En 1991, el Club de Roma publicó la **Primera Revolución Global** [35]. En él revelaron cómo resolvieron el problema del argumento de venta de los eugenistas:

> *"Al buscar un enemigo común contra el cual unirnos, se nos ocurrió la idea de que la contaminación, la amenaza del calentamiento global, la escasez de agua, el hambre y cosas por el estilo, servirían. En su totalidad y en sus interacciones, estos fenómenos constituyen una amenaza común que debe ser confrontada por todos juntos. Pero al designar estos peligros como enemigos, caemos en la trampa ... es decir, confundir los síntomas con las causas. Todos estos peligros son causados por la intervención humana en los procesos naturales, y solo mediante el cambio de actitudes y comportamientos se pueden superar. El verdadero enemigo entonces es la humanidad misma."*

Una amenaza global, definida por la *"ciencia"* que financiaron y controlaron de forma selectiva, que requería no solo la gobernanza global sino el control literal de la población a través del cambio de comportamiento, era el sueño de un eugenista de la *clase parásita* hecho realidad. Desafortunadamente para el resto de nosotros, sus creencias sobre la población no solo eran potencialmente letales, sino que estaban completamente equivocadas. Lo último que cualquiera de nosotros necesita para resolver la supuesta *crisis climática* es la gobernanza global centralizada y el *capitalismo de partes interesadas* de la APPG.

Sin duda, nos enfrentamos a *"problemas globales"* que requieren *"soluciones globales",* pero en lugar de trabajar juntos, cada uno de nosotros actuando en nuestro propio interés, utilizando la amplia gama de conocimientos, habilidades y experiencia humana para abordar nuestros problemas, estamos permitiendo que una pequeña camarilla de individuos inimaginablemente ricos nos dicte esas soluciones.

Los eugenistas del control de la población del Club de Roma, y sus vendedores como Paul Ehrlich, estaban y están diciendo disparates. La eugenesia no solo falla científicamente: en realidad, el planeta no está superpoblado ni enfrenta una crisis de población. Al menos no la descrita por la APPG.

Deberíamos habernos dado cuenta de esto, pero la propaganda y la *dezinformatsiya* son armas poderosas. Ehrlich predijo que la década del 80 vería a 4 mil millones de personas morir de hambre y que Inglaterra no existiría para el año 2000. Estos son solo un par de ejemplos de las predicciones catastróficas en las que él y todos los demás eugenistas se involucran constantemente. En términos de ser casi perfectamente incorrecto, Ehrlich es uno de los pocos *"científicos"* que pueden rivalizar con Neil Ferguson.

El psicólogo experimental, economista empresarial y estadístico **Julian Simon** [36], sospechando que Ehrlich y sus colegas podrían estar diciendo pavadas, pensó que haría algo que los MCD del mundo, la ortodoxia científica y la clase política eran incapaces de hacer: *analizar los datos* para ver si había algún fundamento para las afirmaciones de Ehrlich y otros mitólogos de las *bombas de población*.

Descubrió que no había evidencia alguna. En *El Recurso Definitivo,* Simon utilizó un extenso análisis económico y estadístico para demostrar de manera clara que el ingenio humano y la escasez en un mercado libre (oferta y demanda) se

combinan para hacer que el crecimiento de la población sea el motor de la utilización de los recursos. La visión de Ehrlich de los seres humanos, como poco más que un drenaje de recursos naturales preciosos, había pasado por alto por completo una verdad inconveniente — desde la perspectiva de un eugenista, claro.

El ingenio humano es la fuente de todo ***avance científico, tecnológico y social*** [37]. Cuanta más gente haya, *mayor* será la reserva de talentos. Cuantos más científicos, ingenieros, filósofos, maestros, médicos, académicos, agricultores, enfermeras y obreros existan, *mayor* será la productividad y mayor la eficiencia.

El crecimiento de la población, lejos de ser un presagio de la ruina, ha sido constantemente el *catalizador* del desarrollo económico y el avance tecnológico. También es un mecanismo de *autorregulación* y nada de qué preocuparse en lo más mínimo. El problema no es el número de personas, sino *su acceso deliberadamente restringido a los recursos.*

Por ejemplo [38], desde 1970 la población de la India ha crecido de 550 millones a alrededor de 1.200 millones en la actualidad. Sin embargo, **hasta la *pseudopandemia*** [39], la hambruna se había reducido, millones habían salido de la pobreza, la clase media se expandió significativamente y la esperanza de vida aumentó de 49 a 65 años en el mismo período.

Esta tendencia se ha reflejado a nivel mundial. Entre 1960 y 2016, la población mundial pasó a ser más del doble. Sin embargo, vimos menos hambre, menos enfermedades, menos pobreza, mejor acceso a la educación, mejores estándares de salud pública, una inmensa innovación tecnológica y una economía global en expansión. La *pseudopandemia* fue diseñada para acabar con esta tendencia.

Vale la pena recordar las **sabias palabras de George Carlin** [40]:

> *"Quieren trabajadores obedientes. Trabajadores obedientes, personas que sean lo suficientemente inteligentes como para manejar las máquinas y hacer el papeleo. Y lo suficientemente tontas como para aceptar pasivamente todos estos trabajos cada vez más de mierda y con salarios más bajos, con más horas de trabajo y menos beneficios."*

Los *capitalistas interesados (capitalistas stakeholders)* de la *clase parásita* no quieren una población bien educada y vigorizada que exija cambios sociales y políticos. En particular, no quieren que tengan acceso ilimitado a los *bienes comunes globales* que consideran legítimamente suyos.

Sin embargo, desde el punto de vista de la humanidad, limitar deliberadamente la disponibilidad de recursos humanos y de otro tipo es contrario al concepto de progreso social. En su trabajo de 1965 **Las Condiciones del Crecimiento Agrícola** [41], la economista danesa Ester Boserup demostró, bastante literalmente, que la necesidad impulsa la innovación y la eficiencia tecnológicas.

Al igual que Malthus, Boserup se centró en la agricultura y presentó los datos que mostraban que, a medida que la población de la Tierra crecía, producía *más*

alimentos mediante una mejor utilización de la tierra y mejoras en las técnicas agrícolas. Boserup demostró que, contrariamente a la mentira del *control de la población*, la población humana no era un costo de recursos.

Boserup y Simon estaban en lo correcto, los Ehrlich y Malthus estaban equivocados. Cuando Malthus formuló su hipótesis, la población mundial era de aproximadamente 800 millones. Hoy asciende a 7,9 mil millones — un planeta "superpoblado" por más de 5 mil millones de personas, según los Ehrlich. Sin embargo, la producción de alimentos *ha superado continuamente* el crecimiento de la población.

Según **el Banco Mundial** [42], en 2015 se estimó que las pérdidas y el desperdicio de alimentos (PDA) representaban alrededor del 30% del suministro mundial de alimentos, lo que equivale a 1.300 millones de toneladas métricas por año. Sin embargo, en 2019, la **revisión anual de la FAO de la ONU sobre agricultura y alimentación** [43] estimó que otros 60 millones de personas habían sufrido escasez de alimentos desde 2014, con más de 690 millones de personas desnutridas.

Se podría imaginar que sería claramente obvio que el problema no era la producción de alimentos, sino la distribución. No somos incapaces de producir los alimentos que necesita la población mundial, sino que hemos permitido que los *capitalistas interesados* protejan un mercado amañado de productos básicos para obtener ganancias de los subsidios y desperdicios de los contribuyentes.

Habiendo identificado el problema de las PDA, las personas que mueren de hambre y desnutrición no fue el primer problema que se le ocurrió al Banco Mundial:

> *"Las PDA son un problema generalizado que plantea un desafío para la seguridad alimentaria, la salubridad alimentaria, la economía y la sostenibilidad ambiental ... Contribuye en gran medida al cambio climático porque se emiten gases de efecto invernadero durante las actividades de producción y distribución de alimentos, y el metano liberado durante la descomposición de los alimentos desperdiciados."*

El Banco Mundial no vio las PDA como una oportunidad perdida para alimentar a los necesitados. Las vieron como un costo del carbono que amenazaba el desarrollo sostenible.

Se espera que el Banco Mundial considere las PDA como un tema de preocupación económica, pero que lo vean principalmente como un problema de seguridad, sostenibilidad y calentamiento global sugiere un compromiso ideológico con estos conceptos en lugar de una priorización práctica de la necesidad. Hay más razones para sospechar que este es el caso.

El plenario de alto nivel de 2015 sobre los Objetivos del Milenio condujo a la resolución de la Agenda 2030 de la Asamblea General de las Naciones Unidas titulada **Transformando nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible** [44]. La ONU declaró:

> *"Estamos decididos a proteger el planeta de la degradación, incluso mediante el consumo y la producción sostenibles, gestionando de forma sostenible sus recursos naturales ... La escala y la ambición de la nueva Agenda requieren una Asociación Global revitalizada para asegurar su implementación. Nos comprometemos plenamente con esto. Esta Asociación funcionará con un espíritu de solidaridad mundial ... reunirá a los gobiernos, el sector privado, la sociedad civil, el sistema de las Naciones Unidas y otros agentes y movilizará todos los recursos disponibles ... El equipo de tareas estará integrado inicialmente por las entidades que actualmente integran el grupo de trabajo informal sobre facilitación de tecnología, a saber ... el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura ... la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual y el Banco Mundial."*

Hay muchos que creen que el clima representa una amenaza para nuestra existencia. Sin embargo, las alarmantes *predicciones* de los *científicos del clima*, como la afirmación hecha en el 2000 por la Unidad de Investigación Climática de la Universidad de East Anglia de que las nevadas en el Reino Unido serían **cosa del pasado** [45], o la afirmación del PNUMA de que habría 50 millones de **"refugiados climáticos"** [46] para 2010, no se han materializado.

Independientemente de si acepta o no la hipótesis del calentamiento global antropogénico, el hecho es que la APPG (incluyendo el Banco Mundial) está liderando el desarrollo de una nueva economía global, neutra en carbono o "cero neta". Es manifiestamente ingenuo no considerar al menos la posibilidad de que salvar la Tierra no sea su única motivación.

Fuentes:

[1] - https://www.britannica.com/science/eugenics-genetics/Popular-support-for-eugenics
[2] - https://www.britannica.com/biography/Francis-Galton
[3] - https://www.britannica.com/topic/social-Darwinism
[4] - https://galton.org/essays/1860-1869/galton-1865-her-tal-1-upgrade.pdf
[5] - https://galton.org/books/hereditary-genius/text/pdf/galton-1869-genius-v3.pdf
[6] - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0896627310001376
[7] - https://www.encyclopedie-environnement.org/en/health/epigenetics-how-the-environment-influences-our-genes/
[8] - https://web.archive.org/web/20200716171821/https://www.thoughtco.com/forced-sterilization-in-united-states-721308
[9] - https://supreme.justia.com/cases/federal/us/274/200/
[10] - https://www.corbettreport.com/bigoil/
[11] - https://web.archive.org/web/20200624162404/https://saynsumthn.wordpress.com/2014/06/25/frederick-osborn-and-planned-parenthood/
[12] - https://www.plannedparenthood.org/
[13] - https://www.bartleby.com/1013/5.html
[14] - https://www.fflnwo.org/donors-to-planned-parenthood.html
[15] - https://web.archive.org/web/20201124184550/https://en.wikiquote.org/wiki/Margaret_Sanger
[16] - https://www.popcouncil.org/about/timeline
[17] - https://web.archive.org/web/20190619192523/https://kritisches-netzwerk.de/sites/default/files/julian_huxley_-_unesco_-_its_purpose_and_its_philosophy_-_1946_-

_60_pages.pdf
[18] - https://www.ippf.org/about-us
[19] - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2973534/pdf/eugenrev00055-0053.pdf
[20] - https://archive.org/details/radiantmotherhoo00stopuoft/page/222/mode/2up
[21] - https://cmfblog.org.uk/2019/05/07/marie-stopes-history-erases-ugly-facts-to-create-a-mythical-feminist-hero/
[22] - https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/b9/Reichsgesetzblatt_25_Juli_1933.jpg
[23] - https://www.t4-denkmal.de/Aktion-T4
[24] - https://web.archive.org/web/20180727121836/http://www.uvm.edu/~eugenics/primarydocs/orfofhh000068.xml
[25] - https://www.tandfonline.com/toc/hsbi20/current
[26] - https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/19485565.1973.9988017
[27] - https://www.galtoninstitute.org.uk/
[28] - http://www.donellameadows.org/wp-content/userfiles/Limits-to-Growth-digital-scan-version.pdf
[29] - https://en.wikipedia.org/wiki/Paul_R._Ehrlich
[30] - https://en.wikipedia.org/wiki/Population_control
[31] - https://web.archive.org/web/20200824075858/https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PCAAB500.pdf
[32] - https://web.archive.org/web/20210128141240/http://zombietime.com/john_holdren/
[33] - https://en.wikisource.org/wiki/Brundtland_Report
[34] - https://en.wikipedia.org/wiki/Gro_Harlem_Brundtland
[35] - https://en.wikipedia.org/wiki/The_First_Global_Revolution
[36] - https://en.wikipedia.org/wiki/Julian_Simon
[37] - https://web.archive.org/web/20210321094152/https://www.cato.org/economic-development-bulletin/julian-simon-was-right-half-century-population-growth-increasing
[38] - https://www.thegwpf.com/brendan-oneill-paul-ehrlich-wrong/
[39] - https://web.archive.org/web/20210515135536/https://en.gaonconnection.com/rising-hunger-in-rural-india-food-shortage-security-villages-covid19-coronavirus-ration-lockdown-health-poverty-second-wave/
[40] - https://archive.is/gIWUh
[41] - http://web.mnstate.edu/robertsb/307/Conditions%20of%20Agricultural%20Growth.pdf
[42] - https://web.archive.org/web/20200220190717/https://datatopics.worldbank.org/what-a-waste/global_food_loss_and_waste.html
[43] - https://web.archive.org/web/20200729220651/https://www.weforum.org/agenda/2020/07/global-hunger-rising-food-agriculture-organization-report/
[44] - https://undocs.org/A/RES/70/1
[45] - https://web.archive.org/web/20100113183137/https://www.independent.co.uk/environment/snowfalls-are-now-just-a-thing-of-the-past-724017.html
[46] - https://web.archive.org/web/20080501091406/http://maps.grida.no/go/graphic/fifty-million-climate-refugees-by-2010

Una Eugenesia Sostenible

Otro *"consenso científico"* incuestionable es que el calentamiento global provocado por el hombre (calentamiento global antropogénico o AGW por sus siglas en inglés) nos está llevando a todos hacia un desastre global. Al igual que la *pseudopandemia*, esto se basa en modelos informáticos predictivos, no en la observación científica de eventos mensurables. La *superpoblación* es una amenaza de alarma climática, pero solo según dichos modelos.

Si las personas que promueven el desarrollo global sostenible (o sustentable) tienen un compromiso histórico demostrado con la eugenesia y el control de la población, tal vez deberíamos cuestionar este supuesto "consenso científico". Si, además, los objetivos de desarrollo sostenible también fortalecen su autoridad y permiten que esas mismas personas logren otros objetivos declarados, tenemos más motivos para el escepticismo.

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible, objetivos para "salvar el planeta", aparentemente también requieren la **Iniciativa de Bonos Climáticos** [1] (CBI, siglas en inglés). Se pretende que sea un mercado de bonos de más de 100 billones (millones de millones) de dólares para invertir en *"proteger"* los *bienes comunes globales*. Hasta hace muy poco, las tasas de interés en todo el mundo eran **extremadamente bajas** [2] y, sin embargo, al mismo tiempo, la CBI ofrecía un rendimiento de entre el 8% y el 12% para las *partes interesadas* de capital riesgo.

La idea de mercantilizar la naturaleza fue propuesta formalmente por primera vez por el entonces presidente de Banque Privée, Edmond de Rothschild, en la **4ª Conferencia Mundial sobre Vida Silvestre** [3] en 1987. Esto introdujo el **Fondo para el Medio Ambiente Mundial** [4] del Banco respaldado por Rothschild (FMAM - nombrado en 1991) inicialmente como subsidiario y luego como *socio* del Banco Mundial. Al anunciar su idea, Edmund de Rothschild dijo:

> *"El concepto de un programa de banca de conservación internacional involucra a todos los sectores de la comunidad humana. Agencias gubernamentales e intergubernamentales, agencias públicas y privadas, grandes fundaciones benéficas, así como personas comunes en todo el mundo. Al pensar en cómo llegar al público en general, a todas las entidades corporativas en todo el mundo, para dejar de lado, con suerte libre de impuestos, una parte de sus ganancias para financiar nuestra protección ecológica y ambiental. Este banco internacional de conservación no debe conocer fronteras, no debe tener límites."*

Este fue un llamado de atención a la APPG para iniciar la creación de un nuevo sistema económico global: uno donde la inversión se mida en términos de su *valor ecológico y ambiental.* Los *capitalistas interesados* en la reunión reconocieron la necesidad de vender esta idea al público. Otro delegado, el banquero de Montreal David Lang, sugirió el siguiente enfoque:

> *"Sugiero, por tanto, que esto se venda, no a través de un proceso democrático, que tomaría demasiado tiempo y devoraría demasiado los fondos para educar la carne de cañón que, lamentablemente, puebla la tierra. Tenemos que armar un programa casi elitista, [para que] podamos ver más allá de nuestro vientre hinchado, y mirar hacia el futuro en marcos de tiempo y en resultados que no se comprenden fácilmente, o que, con honestidad intelectual, puedan reducirse a algún tipo de definición simplista."*

A pesar de que Lang no pudo formar una declaración coherente, su intelecto de *élite* le permitió apreciar los sentimientos eugenistas de los allí reunidos. La existencia de "carne de cañón" (seres humanos) era *lamentable.* David Rockefeller, sin duda de acuerdo con Lang, también estuvo presente en la conferencia.

Esto explica por qué los Rockefeller, eugenistas acérrimos y posiblemente los magnates del petróleo más ricos de la historia, están financiando la CBI: están dedicados al así llamado "Nuevo Acuerdo Verde" y prometieron mil millones de dólares para financiar una **recuperación del COVID 19 que sea "verde"** [5], *sostenible* y, por supuesto, *inclusiva* — algo que los MCD del mundo informaron sin una pizca de análisis o ironía.

El hombre detrás del Club de Roma, David Rockefeller, cuyo hermano fundó el Consejo de Población, hablando con el Consejo de Negocio de las Naciones Unidas en 1994, dijo:

> *"El impacto negativo del crecimiento de la población en todos nuestros ecosistemas planetarios es cada vez más evidente. La explotación rápida y creciente del suministro mundial de energía y agua es motivo de profunda preocupación ... Las Naciones Unidas pueden y deben desempeñar un papel esencial en ayudar al mundo a encontrar una forma satisfactoria de estabilizar la población mundial."*

Debe ser otra, en una sucesión interminable de coincidencias extraordinarias, donde las personas que son los arquitectos de la *nueva economía global de carbono cero* son *también* las mismas personas que son devotos eugenistas y entusiastas del control de la población. Que muchos de los mismos sean *también* la fuerza impulsora detrás de la *pseudopandemia*, cuyo resultado económico es casi *indistinguible* de la economía neutra en carbono propuesta, es solo otra "coincidencia" increíble.

Nada de la infraestructura financiera actualmente en rápida construcción tiene nada que ver con salvar el planeta. Las partes interesadas de la CBI están obteniendo un retorno saludable de su inversión porque se está construyendo un sistema global de **impuestos ambientales** [6] para subsidiar *la tecnología verde* y el *desarrollo sustentable* — continuando así el proceso de transferencia de riqueza de la población a la *clase parásita*.

Una vez más, en respuesta a otra amenaza *invisible*, la *"carne de cañón"* que paga impuestos se encuentra entre los productos que se comercializan. Parece que algunas cosas nunca cambian.

La determinación de los Rockefeller (Club de Roma) de que la humanidad es el enemigo solo es una paradoja contraproducente si uno se considera parte de la humanidad. Si uno cree, como lo hace la *clase parásita*, que uno es de una raza aparte, entonces los seres humanos son poco más que ganado a criar. Si el compromiso de los eugenistas con el *control de la población* se trataba realmente de construir una economía global más *sostenible, inclusiva* y *diversa*, entonces por lejos lo mejor que podían hacer es dejar de acumular capital para luego usarlo indebidamente para ejercer control económico sobre el resto de nosotros.

La evidencia sugiere fuertemente que existe una correlación directa entre el crecimiento de la población y el desarrollo económico. Solo tenemos que mirar a la India para ver este proceso en acción. Entre los muchos trabajos de investigación que apuntan a esta realidad, un estudio de 2013 que analiza el desarrollo económico en Kenia, publicado en el **International Journal of Economics & Management Sciences** [7], concluyó:

> *"Los resultados indicaron que el crecimiento de la población y el crecimiento económico están correlacionados positivamente, y que un aumento de la población tendrá un impacto positivo en el crecimiento económico del país. El estudio concluye que en Kenia el crecimiento de la población promueve el crecimiento económico y posteriormente el desarrollo económico."*

También está fuera de toda duda que **el desarrollo económico mitiga el crecimiento de la población** [8], ya que la gente generalmente elige tener menos hijos cuando la disponibilidad de recursos es óptima. Otras especies tienden a **limitar sus poblaciones** [9] según la disponibilidad de recursos, ya sea a través de la expresión genética, que reduce la fertilidad, o muriendo. Los seres humanos son inusuales porque usan su intelecto para controlar su propia reproducción.

Nuestra capacidad innata de innovar prácticamente nos define como especie. La suma de nuestro conocimiento y experiencia colectivos impulsa una mayor productividad e innovación. El recurso más valioso de la Tierra es la propia humanidad.

Sin embargo, liberar la economía global no es el tipo de filantropía en la que invierte la *clase parásita*. De hecho, en términos globales, las donaciones filantrópicas han sido durante mucho tiempo un engaño para cegarnos a todos ante el robo. Tampoco están realmente interesados en ningún beneficio humanitario genuino de su artimaña de *control de la población*.

Que sigamos permitiendo el acaparamiento de capital por parte de una pequeña camarilla de gobernantes autoproclamados, especialmente si ese capital se transforma en los *recursos compartidos* de los que *toda la vida depende*, es una locura colectiva y global. Ha llevado a los fanáticos del cambio climático más ávidos, aunque sumamente ingenuos, a **abogar seriamente por el canibalismo** [10]. Este enfoque literalmente suicida para la gestión de recursos es la ineficiencia personificada.

En lugar de permitir la evolución natural de la población mundial y cosechar los beneficios, el *control poblacional* impuesto por el decreto autoritario de los eugenistas no ha hecho más que crear problemas. En 1969 se creó el **Fondo de las Naciones Unidas para Actividades en Materia de Población** [11] (UNFPA, siglas en inglés). A pesar de sus posteriores negativas, el UNFPA **contribuyó significativamente** [12] a la desastrosa *"política de un solo hijo"* de China.

Tras la aplicación de sus brutales medidas de control de la población, respaldadas de todo corazón por los afiliados eugenistas de la ONU, China se enfrenta ahora a una pesadilla demográfica. La población masculina en China supera con creces a la población femenina, y la población de edad laboral se ha derrumbado mientras que el grupo en edad de jubilación se ha disparado en comparación.

En 2014, el gobierno chino se vio obligado a reconocer que su población en edad laboral está ahora disminuyendo. Se enfrenta el mismo problema **en Asia** [13], Estados Unidos, América Central y del Sur y Europa.

El Informe Kissinger causó **todo tipo de atrocidades** [14], no solo en China. Entre una letanía de crímenes eugenésicos, condujo a la esterilización forzada de mujeres peruanas, la proliferación de la epidemia de SIDA en Uganda y lo que equivalió a la eutanasia femenina en India.

Las tasas de fertilidad se han **desplomado en todo el mundo** [15]. En 1950, el número medio de nacidos vivos por mujer era de 4,5. En 2017 era de 2,4. El crecimiento de la población se está desacelerando fuertemente. A pesar de los temores malthusianos, la ONU predice que, para fines de siglo, la población solo crecerá alrededor de un 39%, para alcanzar **un estimado de 11 mil millones** [16].

Dado que ya tenemos un excedente de más de un 20% de alimentos desperdiciados a nivel mundial, incluso si no aumentamos la eficiencia de la producción de alimentos, lo cual es extremadamente improbable, no hay razón para temer una futura escasez de alimentos. Sin embargo, esto supone que actuamos colectivamente en nuestro mejor interés y nos adaptamos con sensatez al cambio climático. Esto no debería ser motivo de alarma. Nos hemos estado adaptando al cambio climático durante miles de años.

Por desgracia, la adaptación sensata no es lo que quiere la APPG. En cambio, ven el *cambio climático* como una *oportunidad*. Tienen la intención de capitalizar la naturaleza misma, tomar el control de todos los recursos naturales de la Tierra, acumularlos y distribuirlos entre la población a cambio de su obediencia. Proponen nada menos que una *esclavitud corporativa global.*

No les importa que la crisis de superpoblación sea un mito o que la verdadera crisis sea el envejecimiento de la población. Gracias a la tecnología de fabricación moderna, ya no necesitan nuestra mano de obra. Deshacerse de las generaciones de gente mayor lo más rápido posible y reducir aún más la tasa de natalidad está bien para la *clase parásita*. Nuestro único valor para ellos ahora es

como consumidores, y una vez que tengan el poder de asignarse a sí mismos tanto de la Tierra como quieran, tampoco necesitarán vendernos nada.

Esto explica su compromiso inquebrantable y continuo con el control de la población — lo que, en realidad, siempre ha significado la *reducción* de la población. Otra vez, podemos utilizar la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF) para echar un vistazo a esta obsesión eugenésica.

Hablando con Bill Moyers, en una **entrevista de PBS grabada en 1998** [17], Bill Gates dijo:

> *"Cuando era niño, mis padres siempre participaban en diversas actividades de voluntariado. Mi padre era el director de Planned Parenthood. Y era muy controvertido estar involucrado en eso. Y es fascinante. En la mesa, mis padres son muy buenos en compartir las cosas que estaban haciendo ... Así que siempre supe que había algo sobre realmente educar a las personas y darles opciones en términos del tamaño de la familia."*

El padre de Bill Gates estuvo activo en los primeros días de Planned Parenthood, cuando comenzaba a renovar la imagen la Sociedad Americana de Eugenesia, y fue miembro de la junta durante mucho tiempo junto con Sanger. En una **entrevista con la revista Salon** [18] William H Gates Snr. habló con ternura sobre la fascinación de su hijo por el control de la población:

> *"Es un interés que ha tenido desde que era un niño. Y tiene amigos que están interesados en apoyar la investigación de los problemas de la población mundial, personas a las que admira — sus inclinaciones simplemente encajan con las mías."*

En 1999, poco antes de lanzar la BMGF, en una entrevista **con la revista George** [19], Bill dijo:

> *"Yo financio proyectos educativos, financio el control de la población."*

Ciertamente, la BMGF ha sido muy generosa en su apoyo a las organizaciones eugenistas. Desde 2017, han donado millones de dólares a **Planned Parenthood** [20] y más de 18 millones de dólares al Consejo de Población.

En 2010, Bill dio una charla TED titulada *"Innovando Hacia Cero".* Las *inclinaciones* de Bill se extienden más allá de la eugenesia. También está muy preocupado por el cambio climático, la seguridad alimentaria y otras preocupaciones humanitarias. En la charla, Bill dijo:

> *"El mundo tiene hoy 6,8 mil millones de personas. Eso se dirige a unos 9 mil millones. Ahora, si hacemos un gran trabajo en nuevas vacunas, atención médica, servicios de salud reproductiva, podríamos reducir eso, quizás, en un 10 o 15 por ciento."*

Bill estaba hablando del hecho de que una mejor atención médica conduce a una tasa de natalidad más baja. Esto es cierto, pero como acabamos de comentar, la mejora de la atención sanitaria proviene del desarrollo económico, no de las vacunas. No está claro si Bill sabía que la tasa de fertilidad humana había estado

cayendo como piedra durante 60 años cuando dijo que podría ayudar a que bajara aún más usando *"vacunas".*

Su pasión por resolver el problema de la *población* es compartida por su ex esposa y socia de la fundación, Melinda. En un artículo promocional de CBSNews 60 Minutes de 2010 para la BMGF, dijo:

> *"Si te metes en este trabajo y empiezas a salvar a estos niños, ¿las mujeres seguirán superpoblando el mundo? Gracias a Dios, lo contrario es absolutamente cierto ... si ella sabe que dos sobrevivirán hasta la edad adulta, naturalmente reducirá su población ... Estamos viendo que eso ocurre en todos los números de población en todo el mundo. De hecho, la tasa de población está bajando más rápido de lo que se predijo hace 10 años."*

Como hemos comentado repetidamente, Bill y Melinda Gates no actúan solos. Al igual que las familias Ehrlich, Rockefeller, Schwab, Carnegie, Rothschild y Koch, forman parte de una red global parasitaria que ha evolucionado política, económica y culturalmente durante milenios.

Son lo que el académico y miembro del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) David Rothkopf describió, en términos elogiosos, como la *Superclase* — aunque no hay nada *"super"* en la esclavitud, la usura, el soborno, la coacción, el engaño y el genocidio. Son un grupo de quizás unos pocos miles que son, como **señaló Rothkopf** [21], *"personas que influyen de forma regular en la vida de millones de personas a través de las fronteras".*

La cepa eugenésica dentro de la APPG también continúa evolucionando. Desde el principio, la única solución ofrecida a la *pseudopandemia* fue la vacunación. A pesar de los posibles tratamientos alternativos a la vacuna, las vacunas fueron siempre el *"meollo de la campaña".* La nueva normalidad, por el bien común, es el Estado de Bioseguridad y las vacunas son fundamentales para que este funcione.

El Estado de Bioseguridad mundial servirá a los intereses de capital (bienes comunes globales) de la APPG. Nuestra participación condicional solo será permitida mientras cumplamos con las órdenes que nos dicten nuestros gobernantes: los *capitalistas interesados (stakeholders)*.

La nueva normalidad biosegura tiene la intención de eliminar nuestra autonomía corporal. Los *conspiradores principales* no solo desean controlar a la población: tienen la intención de *alterarla.* Esto no es un secreto ni una agenda oculta. Es tan descarado como cualquier ideología declarada con orgullo por miembros de cualquier culto.

En su libro de 2016 *La Cuarta Revolución Industrial*, Klaus Schwab escribió:

> *"Las alucinantes innovaciones desencadenadas por la cuarta revolución industrial, desde la biotecnología a la IA, están redefiniendo lo que significa ser humano ... Los avances en neurotecnologías y biotecnologías ya nos obligan a cuestionar lo que significa ser humano."*

En 2018, profundizó en estas ideas. En *Dando Forma al Futuro de la Cuarta Revolución Industrial*, escribió:

> *"Las tecnologías de la Cuarta Revolución Industrial ... se convertirán en parte de nosotros ... Los dispositivos externos de hoy ... casi con certeza se volverán implantables en nuestros cuerpos y cerebros ... Seremos más capaces de manipular nuestros propios genes, y los de nuestros hijos."*

Esto puede parecer un sueño diurno de un adicto a la ciencia ficción, y probablemente lo sea, pero Klaus Schwab es una figura clave en la clase que tiene los *medios*, la *oportunidad* y el *motivo* para dirigir la investigación y el desarrollo tecnológico y científico. Mucho de lo que describió ya es una realidad científica, no ficción. La Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de Defensa de los Estados Unidos (DARPA, siglas en inglés) admite abiertamente los avances que ha realizado en la tecnología **Interface Cerebro-Computadora** [22] (BCI, siglas en inglés).

Ya se ha propuesto el marco de políticas para facilitar esta transformación cibernética de los seres humanos. El think tank sobre políticas de la franquicia estatal canadiense *Policy Horizons Canada* publicó su informe, **Explorando la Convergencia Biodigital** [23], en febrero de 2020. En él, consideraron los ajustes de políticas que serán necesarios para acelerar nuestra modificación. Los conceptos clave explorados incluyeron la *"integración física completa de entidades biológicas y digitales".* El informe describe algunas de las tecnologías que ya están a disposición de la *clase parásita*:

> *"Ya existen robots con cerebros biológicos y cuerpos biológicos con cerebros digitales, al igual que las interfaces humano-computadora y cerebro-máquina. Los insectos manipulados digitalmente, como las libélulas drone y las langostas de vigilancia, son ejemplos de tecnología digital combinada con entidades biológicas. Con acceso al sistema nervioso y manipulando las neuronas, se puede agregar tecnología a un organismo para alterar su función y propósito. Nuevos cuerpos humanos y nuevos sentidos de identidad podrían surgir a medida que continúe la convergencia. Podríamos ver un alejamiento del vitalismo — la idea de que los organismos vivos y no vivos son fundamentalmente diferentes porque ... la idea de que la biología tiene características predecibles y manejables digitalmente puede volverse cada vez más común como resultado de vivir en una era biodigital."*

La autora principal de este informe fue Kristel Van der Elst. Es directora general de Policy Horizons Canada y asesora especial de la Comisión Europea. También es la ex directora de *Previsión Estratégica* del **Foro Económico Mundial** [24].

El complejo militar-industrial de la APPG está a la vanguardia de la ciencia genética. La capacidad de editar genes les ha llevado a invertir mucho en **tecnología de impulso genético** [25]. Esto permite a los ingenieros genéticos seleccionar *"conjuntos"* de genes que se propagarán en una población.

Los impulsores genéticos a menudo se denominan tecnología de *extinción de genes*. Ofrecen el potencial de utilizar **reacciones en cadena mutagénicas** [26]

para impulsar la mutación genética a través de una especie con el potencial de *interrumpir la fertilidad* y así asegurar su extinción en una generación. Un nuevo tipo de arma biológica que algunos han llamado *bomba genética*. Su atractivo para los eugenistas es obvio.

La historia no nos da ninguna razón para pensar que no aplicarían esta tecnología a la población humana. Sin duda, han aplicado sus principios eugenésicos muchas veces antes bajo el disfraz de la "salud pública".

Científicos han planteado — y con razón — preocupaciones importantes sobre el daño catastrófico que podría causar la tecnología de edición de genes. Por ejemplo, el profesor Kevin Esvelt **del MIT preguntó** [27]:

> *"¿De verdad tienes derecho a realizar un experimento en el que, si te equivocas, afectará a todo el mundo?"*

Uno esperaría una precaución extrema, especialmente teniendo en cuenta que las posibles consecuencias imprevistas de eliminar especies enteras de un ecosistema son, bueno, *"imprevistas".* Sin embargo, se han diseñado *insectos transgénicos* estériles. Un equipo de científicos japoneses ya ha creado un **mosquito que puede administrar una vacuna** [28].

La capacidad del *capitalista interesado* para controlar las estructuras autoritarias globales centralizadas y los derechos de propiedad intelectual significa que tiene posesión de estas tecnologías. Otro descuido suicida de nuestra parte. Temiendo hacia dónde se dirigía todo esto, en 2016 la Convención de las Naciones Unidas sobre la Biodiversidad propuso una moratoria sobre los impulsores genéticos.

Quizás hubiéramos acogido con agrado una oportunidad de discutir las implicaciones antes de acordar avanzar con la edición genética de la vida consciente. Sin embargo, las partes interesadas dentro de la APPG no estaban dispuestas a permitirnos ejercer ese derecho y **no se permitió la moratoria propuesta** [29]. La BMGF (partes interesadas) empleó a la empresa de relaciones públicas Emerging AG para **garantizar que no se produjera la moratoria** [30].

En consecuencia, la **BMGF tenía la libertad de seguir adelante** [31] y financiar a Oxitec, una empresa estadounidense de investigación y desarrollo científico con sede en el Reino Unido, para utilizar impulsores genéticos para exterminar insectos que *"propagan enfermedades".* **Oxitec declaró** [32]:

> *"Nuestros insectos contienen un gen autolimitante, y cuando este gen se transmite a su descendencia, la descendencia no sobrevive hasta la edad adulta, lo que resulta en una reducción de la población de insectos plaga."*

No es de extrañar que la BMGF también haya financiado al Imperial College para utilizar los **impulsores genéticos CRISPR-Cas9** [33] para diseñar genéticamente una cepa de mosquitos estériles que *no propagarán la malaria* debido a su extinción preprogramada. Estos no son solo ejercicios teóricos. Oxitec liberó **750 millones de mosquitos modificados genéticamente (GMO)** [34] en los muelles de Florida para ver qué pasaba.

Señalar que una de las fundaciones más influyentes, que financia tanto los programas globales de vacunas COVID 19 como la tecnología de extinción de genes, está dirigida por un hombre y una mujer que tienen una obsesión de por vida por el control de la población, es una *"teoría conspiranoica".* También es un hecho irrefutable.

La eugenesia se originó en el Reino Unido y hay una rica veta de ideología eugenésica que impregna la franquicia estatal británica y el establishment más amplio de la APPG. Al igual que Bill Gates, el primer ministro del Reino Unido, Boris Johnson, con quien Bill se reunió en privado para discutir la *pseudopandemia*, también ha adoptado la tradición eugenésica de la familia. Johnson reconoció esto en su **artículo del Telegraph de 2007** [35] titulado *La Sobrepoblación Global Es El Problema Real*.

Lamentando la desafortunada desaparición de la popularidad de la eugenesia y recordando los embriagadores días de la fama de Ehrlich, escribió:

> *"Hubo un tiempo, en las décadas del 60 y 70, cuando personas como mi padre, Stanley, se estaban interesando en la demografía ... era perfectamente respetable hablar de salvar el planeta reduciendo el crecimiento de la cantidad de seres humanos."*

Stanley Johnson [36], el padre de Boris, estaba muy interesado en la *demografía*. Su carrera como banquero en el Banco Mundial y jefe de la División de Prevención de la Contaminación de la Comisión de la UE lo llevó a recibir el premio Greenpeace por sus servicios al medio ambiente y un papel de embajador en el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). A lo largo de sus *buenas obras* ambientales, su inquebrantable compromiso de deshacerse de las personas ha sido sobresaliente.

En una entrevista de 2012 con el editor de ambientalismo del periódico The Guardian, John Vidal, Stanley Johnson dijo:

> *"Tienes que controlar la población ... si tienes una población en declive, que es lo que yo apuntaría, entonces incluso una situación de crecimiento económico estable te dará un ingreso per cápita en aumento ... En Gran Bretaña, lo pondría en 10 o 15 millones, creo que estaría absolutamente bien. Eso sería realmente magnífico para nosotros ... El gobierno de este país tiene que empezar a hablar seriamente sobre la inmigración ... hay un diferencial realmente serio entre la fecundidad de la población inmigrante y, lo que podría llamar, la población indígena ... Esto es algo muy político."*

Dejando a un lado el hecho de que el crecimiento de la población es el motor de la innovación económica, tecnológica y científica, cuando Stanley dijo que remover a 50 millones de personas del Reino Unido *sería realmente magnífico para nosotros*, podríamos preguntarnos a quién se refiere el *"nosotros"* en esa oración. Dado que no hay un solo precedente histórico que sustente la idea de que una población más pequeña del Reino Unido pueda ofrecer un mejor

crecimiento económico o mejores condiciones de vida para la población en general, parece probable que se refiriera a los *capitalistas interesados*.

Al igual que su padre antes que él, Boris Johnson también presentó todo tipo de argumentos desprovistos de evidencia y negados por la estadística y la historia para promover su ideología homicida. En su artículo de 2007, ignoró el excedente mundial de alimentos y en su lugar escribió sobre la *crisis alimentaria*. Afirmó que los altos precios de los alimentos eran una función de la población, en lugar de mencionar el flagelo de las medidas políticas, como la **Política Agrícola Común de la UE** [37] que elevó artificialmente los precios al eliminar efectivamente el libre mercado.

Ampliamente reconocido como alguien que no es un *"hombre de detalles"*, parece que Boris Johnson tampoco es un *hombre de evidencia*. Esto nace de su enfoque *"guiado por la ciencia"* para la *pseudopandemia,* asesorado por el vendedor de computadoras Bill Gates y el siempre equivocado profesor Neil Ferguson.

Reacio al liderazgo político responsable y negándose a buscar evidencia provista por una amplia gama de opiniones científicas, pareció preferir cualquiera que apoyara su agenda política e ignorar al resto. Es difícil decir en qué medida esa elección estuvo influida por su deseo de reducir la población. Dijo que el crecimiento de la población era una *"calamidad inminente"* y pidió una *"discusión adulta sobre la cantidad óptima de seres humanos en este país y en este planeta".*

Si bien no hay razón para creer en las afirmaciones de ningún eugenista, si por un momento aceptamos su llamado a un debate de adultos, que, como todos los ideólogos, no les interesa realmente, entonces deberíamos pedirles que aclaren cuál de nosotros debería morir primero. Dicho eso, a la luz de la *pseudopandemia*, quizás podamos hacer una suposición fundamentada.

El debate sobre tales preocupaciones — paneles de la muerte, racionamiento de la atención médica, eutanasia forzada, aborto obligatorio, programas de esterilización masiva, etc. — ha permitido a los eugenistas esconderse detrás de una falsa credibilidad científica hasta el día de hoy. Ahora han encontrado refugio en la *Bioética*.

Si bien las nuevas biotecnologías plantean algunos enigmas éticos novedosos, gran parte de la bioética parece estar preocupada y basada en los viejos y cansados mitos eugenistas — principalmente que los seres humanos son un problema que debe ser controlado por las personas adecuadas.

El presidente de los Estados Unidos, Joe Biden, nombró al oncólogo y bioético Dr. Ezekiel Emanuel a su *grupo de trabajo sobre el coronavirus*. Emanuel, cuyo hermano le instó a que nunca dejara que una crisis se desperdiciara, había sugerido anteriormente que el juramento hipocrático **debería abandonarse** [38] porque se interpone en el camino de poner un precio justo a la vida humana. Ha abogado públicamente por la eutanasia voluntaria (qué tan voluntaria es una

pregunta válida) y cree que las personas deberían rechazar el tratamiento de salud una vez que cumplen 75 años.

Por lo tanto, no es de extrañar que fuera el autor principal del artículo académico **Asignación Justa de Recursos Médicos Escasos en la Época de Covid-19** [39]. En el mismo, él y los otros investigadores escribieron:

> *"La elección de establecer límites al acceso al tratamiento no es una decisión discrecional, sino una respuesta necesaria a los efectos abrumadores de una pandemia ... Se podría intentar tratar a las personas por igual mediante una selección aleatoria, como una lotería ... prioridad para aquellos que pueden salvar a otros, o recompensando dando prioridad a aquellos que han salvado a otros en el pasado."*

En la visión claramente eugenista de Emanuel, estaba promoviendo el *"panel de la muerte".* Esta es la idea de que algún grupo de *partes interesadas* debidamente calificadas y con experiencia debería evaluar el valor del ser humano, proporcionando acceso a la atención médica para algunos y negándola a los *indignos*. Esto es eugenesia pura. Los eugenistas siempre han afirmado que su superioridad moral e intelectual les daba el derecho a juzgar el valor de la vida humana.

Estas personas nunca reconocen que la escasez de recursos médicos es una decisión política y de medidas económicas, no una función natural de la sociedad. Tampoco mencionan nunca que el acaparamiento de capital por parte de la *clase parásita* limita artificialmente la disponibilidad de recursos. En cambio, afirman falsamente que la escasez es inevitable debido al crecimiento de la población y, por lo tanto, que deben decidir quién vive y quién muere.

Emmanuel es miembro del Hastings Center, un think tank de políticas de salud financiado por los Rockefeller donde se le unen otros especialistas en bioética como Peter Singer. En su libro **Ética Práctica** [40] Singer presentó el argumento moral a favor del infanticidio. Al debatir en qué punto los niños se ven a sí mismos como *"entidades distintas"*, sugirió que los niños de 2 o 3 años no tienen ningún concepto de la muerte, por lo que matarlos estaba bien:

> *"Un recién nacido no es un ser autónomo, capaz de tomar decisiones, por lo que matar a un recién nacido no puede violar el principio de respeto a la autonomía."*

Con personas como Emanuel en puestos clave dentro del gobierno de Biden, y con la adición de su *Centro de Recursos Éticos COVID-19*, construido sobre la contribución de Peter Singer y otros eugenistas, es con una justificación razonable que el Hastings Center declara:

> *"El Hastings Center da forma a ideas que influyen en los líderes de opinión clave, incluidos los encargados de formular políticas de salud, reguladores, profesionales de la salud, abogados, legisladores y jueces."*

En el Reino Unido, el Instituto Galton, que anteriormente era la Sociedad Británica de Eugenesia, se describe a sí mismo como una *sociedad científica*. Incapaz

de resolver la crisis de identidad eugenista, el sitio web del Instituto Galton **informó recientemente a los visitantes** [43]:

> *"El Consejo del Instituto Galton está deliberando activamente sobre un cambio de nombre y se ha creado un grupo de trabajo para abordar el tema."*

Y **además** [41]:

> *"El actual Instituto Galton se ha desvinculado completamente de cualquier interés en la teoría y la práctica de la eugenesia, pero reconoce la importancia del reconocimiento y la preservación de sus registros históricos en el interés de mejorar la conciencia de los movimientos eugenésicos del siglo XX."*

Quizás los continuos intentos de distanciarse de las atrocidades cometidas en nombre de su *pseudociencia* serían plausibles si aún no la veneraran y practicaran. Las otras declaraciones del Instituto Galton demuestran hasta qué punto se han *"desvinculado"* de la eugenesia. En 2016 crearon su fundación filantrópica **Artemis Trust** [44]:

> *"Artemis Trust es propiedad exclusiva del Instituto Galton. Se estableció en 2016 y evolucionó a partir de Birth Control Trust. Los objetivos más amplios de Artemis Trust son:*
>
> *Preservar y proteger la salud física y mental de las personas, en particular, pero no solo las de las comunidades más pobres, en particular mediante:*
>
> - *Ayudar en la provisión del control de la fertilidad y otras medidas para mejorar la salud sexual y reproductiva; y*
> - *Promover la educación en todos los aspectos de la salud sexual y reproductiva.*
>
> *Actualmente estamos comprometidos con un proyecto ... para mejorar el acceso a los servicios de planificación familiar en las comunidades rurales marginalizadas de Kenia."*

Actuando completamente en contra de la evidencia económica y científica real, que indica claramente que el crecimiento de la población beneficia el desarrollo económico de Kenia, el Instituto Galton, que se ha *"desvinculado"* por completo de la eugenesia *coercitiva*, pero que reconoce su importancia y se compromete a preservar su historia, está practicando actualmente el *control poblacional* en Kenia. Esto no beneficia a ningún keniano, pero se adapta a las ambiciones eugenésicas de la *clase parásita*.

Independientemente de la cuestionable contribución científica de Galton, aceptando la opinión del apologista de que sus creencias políticas eran *"de su tiempo",* los eugenistas de hoy no son diferentes de los primeros en adoptar sus ideas. La medida en que entendieron o incluso se preocuparon por su concepto de *herencia* parece dudosa en muchos casos.

La eugenesia sirvió a su visión del mundo y fue la falsa legitimidad científica lo que atrajo a las generaciones posteriores de eugenistas. El refuerzo *científico* de su intolerancia y delirios de grandeza fue la característica atractiva.

La eugenesia es la autojustificación que ha absorbido la *clase parásita*. Estimula su convicción de que son los legítimos gobernantes de la Tierra y que deben tener dominio sobre todo. Nuestras vidas les pertenecen. Ellos deciden si merecemos recibir atención médica y determinan si se nos debe permitir una familia. Ellos ordenan nuestra sociedad y decretan si debemos vivir o morir.

La apropiación de los *bienes comunes globales* por parte de los *capitalistas interesados (stakeholders)* es un ideal eugenésico. La *nueva normalidad* del Estado de Bioseguridad, en el que se nos exige demostrar nuestro valor biológico antes de que se nos permita nuestra cuota asignada de sus recursos, es un concepto eugenista y de control de la población.

La *pseudopandemia* nos ha introducido en el sistema de administración de esta nueva normalidad eugenésica. *La tecnocracia* se puede definir como:

> *"Un gobierno o sistema social que está controlado o influenciado por expertos en ciencia o tecnología."*

Para que la *clase parásita* logre su sueño, todo lo que necesita hacer es mantener su control sobre los expertos adecuados para formular la política global que desean. La opinión científica o académica equivocada puede simplemente censurarse e ignorarse. No es de extrañar, por tanto, que una vez más los eugenistas estén en el centro de la creación de la tecnocracia global.

El profesor Dian Donnai, vicepresidente del Instituto Galton, es coautor del artículo **El Auge de la Genética en el Punto de Atención** [42]. En el mismo, él y sus coautores escribieron:

> *"El brote de SARS-CoV-2 ha requerido innovación en muchas áreas, incluido el desarrollo de tests moleculares en el punto de atención (POCTs). Esto podría resultar en un nuevo paradigma de testeos, en el que el genotipo se utiliza para adaptar de forma rutinaria el tratamiento ... Colaborando con la industria para desarrollar diagnósticos sólidos y trabajando junto con los médicos para integrar estas herramientas en las vías clínicas."*

Las *"vías clínicas"* determinan la atención médica que recibimos. Los POCT de nuestro *genotipo* nos definirán biológicamente, pero ignorarán quiénes somos. *"Colaborar con la industria"* garantiza que los *capitalistas interesados* supervisarán el proceso de asignación de nuestra atención médica en el mejor interés de la gestión de recursos y el *bien público*.

La red de POCT implicará un sistema de puntos de control a nivel nacional, que informará quién es, dónde vive, qué está haciendo, sus registros médicos, sus datos biométricos y su *estado de inmunidad* (dependiente de la vacuna) a la franquicia estatal.

Es la promesa de este anhelado sistema de esclavitud lo que motivó la *pseudo-pandemia* del *conspirador principal*. Es la *nueva normalidad.* Es el Estado de bioseguridad. Es una Tecnocracia.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20210306103236/https://www.climatebonds.net/
[2] - https://www.global-rates.com/en/
[3] - https://archive.org/details/fourthworldwilde00greg
[4] - https://www.thegef.org/
[5] - https://web.archive.org/web/20210609100717/https://www.forbes.com/sites/roberthart/2020/10/26/rockefeller-foundation-pledges-1-billion-for-green-and-inclusive-covid-19-recovery/?sh=77720b90456f
[6] - https://www.oecd.org/environment/environmentaltaxation.htm
[7] - https://archive.is/B5YZG
[8] - https://www.jstor.org/stable/3401440?seq=1
[9] - https://www.sciencedaily.com/releases/2000/11/001128070536.htm
[10] - https://web.archive.org/web/20190906194652/https://www.standard.co.uk/news/world/scientist-suggests-eating-human-meat-to-tackle-climate-change-a4230561.html
[11] - https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_Population_Fund
[12] - https://www.pop.org/full-report-on-unfpas-involvement-in-china/
[13] - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3168620/
[14] - https://www.hli.org/resources/exposing-the-global-population-control/
[15] - https://archive.is/Q2o8r
[16] - https://web.archive.org/web/20210321190605/https://www.un.org/development/desa/en/news/population/world-population-prospects-2019.html
[17] - https://archive.is/rqRLt
[18] - https://web.archive.org/web/20070918043004/http://archive.salon.com/21st/feature/1998/01/cov_29feature2.html
[19] - https://www.docdroid.net/UFdFc2h/georgemagazine-february1997-survivalguidetothefuture-bill-gates-interview-pdf#page=7
[20] - https://archive.is/BjgGv
[21] - https://web.archive.org/web/20170815102739/https://carnegieendowment.org/files/0410_transcript_rothkopf_superclass.pdf
[22] - https://archive.is/go4pz
[23] - https://archive.is/d3dOt
[24] - https://archive.is/FukY7
[25] - https://web.archive.org/web/20210210074626/https://eandt.theiet.org/content/articles/2017/12/darpa-invests-100-million-in-gene-drive-technology/
[26] - https://science.sciencemag.org/content/348/6233/442
[27] - https://web.archive.org/web/20201108123435/https://www.technologyreview.com/2016/06/07/8151/meet-the-moralist-policing-gene-drives-a-technology-that-messes-with-evolution/
[28] - https://www.sciencemag.org/news/2010/03/researchers-turn-mosquitoes-flying-vaccinators
[29] - https://web.archive.org/web/20210308200656/https://www.scientificamerican.com/article/gene-drive-moratorium-shot-down-at-un-meeting/
[30] - https://web.archive.org/web/20210210110819/https://www.independentsciencenews.org/news/gates-foundation-hired-pr-firm-to-manipulate-un-over-gene-drives/
[31] - https://web.archive.org/web/20200625213155/https://www.armstrongeconomics.com/international-news/disease/gates-funding-genetically-altered-mosquitoes/
[32] - https://web.archive.org/web/20210202110328/https://www.oxitec.com/en/our-technology
[33] - https://www.nature.com/articles/nbt.3439

[34] - https://archive.is/Uomxf
[35] - https://archive.is/KHWCg
[36] - https://en.wikipedia.org/wiki/Stanley_Johnson_(writer)
[37] - https://web.archive.org/web/20200329093849/https://iea.org.uk/blog/abolish-the-cap-let-food-prices-tumble
[38] - https://archive.is/F6dbb
[39] - https://www.nejm.org/doi/10.1056/NEJMsb2005114
[40] - https://archive.org/details/practicalethics00sing/page/170/mode/2up
[41] - https://archive.is/f8uo1
[42] - https://www.nature.com/articles/s41431-021-00816-x
[43] - https://archive.is/qfgUG
[44] - https://archive.fo/5LnkY

El Ascenso de la Tecnocracia

La motivación de los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* para la *pseudopandemia* fue hacer una rápida transición de la población mundial a un nuevo sistema de gobernanza global centralizada y autoritaria. Este sistema está diseñado para ser una tecnocracia y es totalitario. Muchos componentes de este marco de gobernanza global ya existen hace tiempo.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) ofrece gobernanza mundial de la salud pública; el acceso global al desarrollo tecnológico se otorga a través de la **Organización Mundial de la Propiedad Intelectual** [1]; la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) trabaja con *franquicias estatales asociadas* para coordinar políticas; el comercio mundial se supervisa y controla a través de los acuerdos comerciales supervisados por la Organización Mundial del Comercio; la dirección de la educación, la academia, las ciencias y el desarrollo cultural está dirigida a través de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO); la incautación de los *bienes comunes globales* por parte de la *clase parásita* está a punto de concluir, utilizando Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), principalmente dentro de los programas de Desarrollo y Ambientales de las Naciones Unidas (PNUD y PNUMA) y el necesario consenso científico mundial sobre el *cambio climático* es supervisado por el organismo de la ONU, el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC).

Desde una perspectiva histórica, la *clase parásita* es un colectivo de contaminadores masivos, barones ladrones, acaparadores de tierras y los principales exponentes del mundo de la explotación laboral, la manipulación del mercado, la extorsión monetaria (usura) y la opresión. Sin embargo, al establecer una *gobernanza global* en forma de instituciones intergubernamentales *"guiadas por la ciencia"* y por los *"principales expertos del mundo",* la APPG ha logrado convencer a miles de millones de que ahora están comprometidos con el ambientalismo sostenible, cero neto.

Con el fin de requisar, mercantilizar, auditar y, en última instancia, dividir los *bienes comunes globales* entre ellos y sus *socios interesados,* el sistema operativo mundial que la APPG pretende utilizar es la *tecnocracia*. Una vez que la población en general descubra lo que sucedió, tal sistema les permitirá eliminar la resistencia a través del control *literal* de la población a través de la red de vigilancia global, casi completa gracias a la *pseudopandemia*.

Cada ser humano será monitoreado individualmente por redes de Inteligencia Artificial (IA) que lo castigarán o recompensarán, dependiendo de su comportamiento. Las preocupaciones por la bioseguridad y el medio ambiente se establecieron para proporcionar la justificación de tal esclavitud.

Al igual que la eugenesia, la tecnocracia era la certeza de las *ciencias sociales* de su época y, posteriormente, se desvaneció de la conciencia pública. Sin embargo, al igual que con la eugenesia, sigue siendo fundamental para el credo de la *clase parásita*: continuaron desarrollándola y adaptándola a medida que evolucionaba la tecnología. Después de haberla introducido con éxito en China, están cerca de implementarla a nivel mundial — gracias, en gran parte, a la *pseudopandemia* que comenzó en China.

En 1911, quien podría decirse que fue el primer *consultor administrativo* del mundo*,* Frederick Winslow Taylor, publicó **Los Principios de la Administración Científica** [2]. Su publicación llegó en la culminación de la *Era Progresista* en los Estados Unidos.

Este fue un período marcado por el activismo político de la clase media estadounidense que buscaba principalmente abordar los problemas sociales subyacentes, como ellos los veían, de la industrialización excesiva, la inmigración y la corrupción política. El llamado *taylorismo,* obsesionado con el inminente agotamiento de los recursos naturales y abogando por sistemas de *gestión científica* eficientes, era propio del espíritu de la época.

Taylor escribió:

> *"En el pasado, el hombre ha sido el primero; en el futuro, el sistema debe ser el primero ... la mejor administración es una ciencia verdadera, que se basa en leyes, reglas y principios claramente definidos, como base … los principios fundamentales de la gestión científica son aplicables a todo tipo de actividades humanas, desde nuestros actos individuales más simples hasta el trabajo de nuestras grandes corporaciones."*

El taylorismo defendía reformas de eficiencia impulsadas por la ciencia en toda la sociedad. Un sistema *eficiente* no debe ser dirigido por políticos o líderes religiosos, sino por *"expertos"* como ingenieros, científicos, expertos en logística, economistas y otros académicos. La atención debe centrarse siempre en la *eficiencia* sistémica y el uso adecuado de recursos valiosos, incluida la mano de obra.

Aunque las ideas de Taylor fueron influenciadas por el darwinismo social, él no era un eugenista. Sin embargo, sus ideas fueron adoptadas por eugenistas. Una vez más, *"encajaba"* con su creencia en su inexpugnable derecho a gobernar.

Así como podían optimizar y controlar la población humana, también podían emplear a los *expertos adecuados* para hacer más eficientes los sistemas socioeconómicos e industriales. Podrían promover esto como un *bien público* y al mismo tiempo consolidar su propio poder y obtener una mayor cosecha financiera de una sociedad industrializada más eficiente.

Los *Principios de la Administración Científica* de Taylor coincidían con las teorías del economista y sociólogo **Thorstein Veblen** [3]: propuso que la actividad económica no era solo una función de la oferta y la demanda, la utilidad, el valor,

etc., sino que evolucionaba con la sociedad y, por lo tanto, estaba formada por influencias psicológicas, sociológicas y antropológicas.

Tanto Taylor como Veblen se centraron en mejorar la eficiencia de los procesos industriales y de fabricación. Sin embargo, también reconocieron que sus teorías podrían extenderse al contexto social más amplio. Fue la aplicación más amplia de sus ideas lo que cautivó a la *clase parásita*.

Veblen habló sobre el *"consumo conspicuo"* para describir cómo los ricos mostraban su posición social a través de su capacidad para dedicarse a actividades y comprar artículos que eran esencialmente inútiles y derrochadores. Este *conspicuo ocio* y *consumo* descendía en cascada a través de la estructura de clases, ya que aquellos que aspiraban a señalar su propio estatus emulaban a los ricos.

Argumentó que este era un factor importante que contribuía a un desperdicio e ineficiencia de recursos que eran inaceptables. En última instancia, la sociedad de consumo producía más bienes y servicios de los que necesitaba simplemente para satisfacer la demanda artificial creada para, en su opinión, una demanda social evitable e innecesaria.

Veblen se opuso firmemente a este uso ineficaz de los recursos que atribuyó a las *"clases empresariales"* y financieras. Valoraba su contribución a la era industrial, pero sentía que ya no eran capaces de gestionar la sociedad industrial moderna.

Inicialmente, Veblen argumentó que los trabajadores debían, por tanto, ser los arquitectos del necesario cambio social que crearía la reforma económica e industrial. Sin embargo, en **Los Ingenieros y El Sistema de Precios** [4] cambió su enfoque de los trabajadores como impulsores del cambio hacia los ingenieros tecnocráticos.

Pidió un análisis profundo de las instituciones que mantenían la estabilidad social. Una vez entendido el análisis, aquellos con experiencia tecnológica deberían reformar las instituciones y así diseñar la sociedad y mejorar la eficiencia. Veblen se refirió a estos agentes de cambio social como un *"soviet de técnicos".*

En 1919, Veblen fue uno de los fundadores de la universidad privada de investigación financiada por John D. Rockefeller en Nueva York llamada Nueva Escuela de Investigación Social. Esto pronto llevó a la creación de la **Alianza Técnica** [5] cuando Veblen se unió a un pequeño equipo de científicos e ingenieros, en particular Howard Scott, para formar una incipiente *organización tecnocrática*.

A Scott no le gustó la descripción de Veblen de un *soviet de técnicos,* y **según lo reportado lo llamó** [6] una *"cosa disparatada".* La clara asociación con el comunismo probablemente no fue bienvenida desde una perspectiva de relaciones públicas y Scott sintió que socavaba lo que estaba tratando de lograr con la tecnocracia.

La participación de Veblen con la Alianza Técnica fue relativamente breve y algunos han sugerido que su contribución a la tecnocracia fue mínima, acreditando a Scott como la gran mente detrás de ella. Independientemente del grado de participación personal de Veblen en el movimiento, sus teorías socioeconómicas impregnan la tecnocracia.

En 1933, la Alianza Técnica se reformó después de una pausa forzada provocada por la revelación de que Scott era un estafador (falsificó sus credenciales de ingeniería). Se cambiaron el nombre a *Technocracy inc*.

A pesar de su humillación pública, Scott era un hábil orador y siguió siendo el portavoz de Technocracy inc. Trabajó con, entre otros, M. King Hubbert. Hubbert se convertiría más tarde en alguien mundialmente conocido por su teoría **vaga y generalmente inexacta** [7] del *"petróleo pico" (peak oil)*.

Scott y Hubbert colaboraron para escribir **el curso de estudio de Technocracy Inc** [8] para introducir al mundo en la *tecnocracia.* El logo seleccionado para Technocracy inc. parece un símbolo rojo y blanco de *"yin y yang"*. Esto representa la *Gran Mónada China* o *el Diagrama del Gran Extremo*. En **su sitio web** [9] Technocracy inc. dice que simboliza el equilibrio entre producción y consumo o el equilibrio entre el ser humano y el medio ambiente. Ellos afirman:

> *"La tecnocracia fue la primera organización que comenzó a hablar sobre sostenibilidad antes de que se acuñaran los términos sostenibilidad o 'volverse verde'."*

Dado que el Curso de Estudios fue escrito en 1934, *Diagrama del Gran Extremo* parece la referencia simbólica más apropiada. En ese momento, la tecnocracia propuesta era tecnológicamente imposible y sonaba bastante loca. Sin embargo, hoy estamos más familiarizados con estas ideas. Hubbert escribió:

> *"La tecnocracia encuentra que la producción y distribución de una abundancia de riqueza física a escala continental para el uso de todos los ciudadanos continentales solo puede lograrse mediante un control tecnológico continental, un gobierno de función, un Tecnato."*

El *Tecnato*, una sociedad tecnocrática inicialmente concebida para abarcar el continente norteamericano, sería administrado por un organismo central de planificación formado por científicos, ingenieros y otros tecnócratas debidamente calificados. La tecnocracia requeriría un nuevo sistema monetario basado en un cálculo del uso total de energía del Tecnato. A las personas se les asignaría una parte igual de los *certificados de energía* correspondientes (como una forma de moneda) denominados en unidades de energía (Joules).

Se concibió un nuevo sistema de precios con todos los productos básicos y bienes tasados de acuerdo con el costo energético de su producción. Un repollo podría salir 20 Joules y un refrigerador 50.000 Joules. Las compras que utilizaran *certificados energéticos* se informarían al departamento correspondiente del comité de planificación central tecnocrático. La transacción se catalogaría y analizaría, lo que permitiría a los planificadores centrales calcular con precisión el

balance energético móvil, entre la producción y el consumo de energía, para todo el Tecnato.

Para que este sistema funcione, todos los gastos de energía de los consumidores (incluidas todas las transacciones diarias que utilizan *certificados de energía*) deberían registrarse en tiempo real; el inventario nacional de producción y el consumo neto de energía deberían actualizarse constantemente, las 24 horas del día; sería necesario mantener escrupulosamente un registro de cada mercancía y producto, y a cada individuo que viviera en el Tecnato se le asignaría una cuenta de energía personal. Esto se actualizaría para registrar su uso de energía y el balance energético neto personal.

Hubbert y Scott dejaron en claro que, para que la tecnocracia funcione, se necesitaría una red de vigilancia energética omnipresente. Todos los ciudadanos serían identificados individualmente en la red y cada aspecto de su vida diaria sería monitoreado y controlado por los planificadores centrales tecnocráticos.

La tecnocracia es una forma totalitaria de gobierno autoritario centralizado, basado en la vigilancia, que suprime la soberanía nacional y los partidos políticos. Las libertades y los derechos son reemplazados por el deber de comportarse en interés de un *bien común,* tal como lo definen los tecnócratas, en pos de la igualdad. Todas las decisiones sobre producción, asignación de recursos, toda innovación tecnológica y actividad económica están controladas por una tecnocracia de expertos (el *soviet de técnicos de* Veblen).

En Technocrat Magazine en 1938, la tecnocracia fue descrita como:

> "*La ciencia de la ingeniería social, la operación científica de todo el mecanismo social para producir y distribuir bienes y servicios a toda la población.*"

Para la *clase parásita* y sus *socios interesados* en la APPG fue una idea irresistible. Para controlar todo, todo lo que tendrían que hacer es susurrar al oído de unos pocos tecnócratas cuidadosamente seleccionados. Si bien en la década de 1930 el Tecnato era una propuesta impracticable, ya era algo para inspirarlos y trabajar.

Entendiendo que el desarrollo tecnológico eventualmente permitiría la realización del Tecnato, en 1970 el profesor Zbigniew Brzezinski (1928 - 2017) escribió **La Era Tecnotrónica** [10] *(Between Two Ages: America's Role In The Technetronic Era)*. En ese momento era profesor de ciencias políticas en la Universidad de Columbia, donde Scott había conocido a Hubbert por primera vez en 1932. Ya había sido asesor de las campañas de Kennedy y Johnson y más tarde se convertiría en asesor de seguridad nacional del presidente estadounidense Jimmy Carter (1977 - 1981).

Brzezinski fue una influencia significativa en la política exterior estadounidense de finales del siglo XX, mucho más allá de sus años en la administración Carter. La contraparte demócrata del republicano Henry Kissinger, era un centrista y su profunda aversión por la Unión Soviética a menudo lo colocaba a la derecha de

Kissinger en temas relacionados. Apoyó la Guerra de Vietnam y jugó un papel decisivo en la *Operación Ciclón,* que vio a Estados Unidos armar, entrenar y equipar a **extremistas islamistas en Afganistán** [11].

Fue miembro de numerosos think tanks en políticas, incluido el Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, Le Cercle y fue un asistente habitual en la velada anual de la *clase parásita:* **la conferencia Bilderberg** [12]. En 1973, él y David Rockefeller formaron el think tank sobre políticas de la Comisión Trilateral. En resumen: Brzezinski formaba parte del *entorno del Estado Profundo (el Deep State)* y de la APPG.

La Era Tecnotrónica es un análisis geopolítico y un conjunto de recomendaciones de políticas que nace de la visión de Brzezinski de que la tecnología digital transformaría la sociedad, la cultura, la política y el equilibrio global del poder político. También nos proporciona una visión clara de la mentalidad de la *clase parásita.* Debe reconocerse que *La Era Tecnotrónica* es otra de las muchas publicaciones escritas por personas con la autoridad económica y política para *"influir de forma regular en la vida de millones de personas a través de las fronteras".*

Brzezinski no se refirió directamente a la tecnocracia, tal vez desconfiando de su reputación bastante vaga tras la desgracia de Scott. Sin embargo, la describió en detalle a lo largo del libro:

> *"La adaptación tecnológica implicaría la transformación del partido dogmático burocrático en un partido de tecnócratas. El énfasis principal estaría en la experiencia científica, la eficiencia y la disciplina ... el partido estaría compuesto por expertos científicos, capacitados en las últimas técnicas, capaces de utilizar la cibernética y las computadoras para el control social."*

Teorizó sobre lo que llamó la *Era Tecnotrónica* y ofreció una visión del futuro cercano, desde la perspectiva de los años 70. Brzezinski predijo que esta *Era* surgiría como resultado de la Revolución Tecnotrónica. Esta sería la *tercera revolución* después de la revolución industrial. Klaus Schwab llamaría más tarde a tal revolución la *Cuarta Revolución Industrial*.

Brzezinski escribió:

> *"La sociedad postindustrial se está convirtiendo en una sociedad 'tecnotrónica': una sociedad que está moldeada cultural, psicológica, social y económicamente por el impacto de la tecnología y la electrónica, particularmente en el área de las computadoras y las comunicaciones."*

Luego pasó a describir cómo pensaba que sería la vida en la era tecnotrónica para las personas comunes y corrientes. Previó que nuestras vidas serían controladas por la tecnología informática y *guiadas por la ciencia*:

> *"Tanto la creciente capacidad para el cálculo instantáneo de las interacciones más complejas como la creciente disponibilidad de medios bioquímicos de control humano aumentan el alcance potencial de la dirección elegida*

> *conscientemente. Las masas son organizadas en la sociedad industrial por sindicatos y partidos políticos y unificadas por programas relativamente simples y algo ideológicos. En la sociedad tecnotrónica, la tendencia parece ser la de agregar el apoyo individual de millones de ciudadanos desorganizados, que están fácilmente al alcance de personalidades magnéticas y atractivas, y explotar de manera efectiva las últimas técnicas de comunicación para manipular las emociones y controlar la razón."*

Brzezinski previó que se cubriría la necesidad del Tecnato de un sistema capaz de realizar *cálculos instantáneos*, lo que permitiría la supervisión y el control necesarios, las 24 horas del día los 7 días de la semana, de *las interacciones más complejas*. Señaló cómo los líderes políticos de las sociedades industriales usaban *programas ideológicos simples* para *organizar a las masas,* pero cómo, en el futuro, la tecnología de la comunicación permitiría que las *personalidades* se usaran para *manipular las emociones y controlar la razón.*

También explicó cómo la tecnología permitiría una amplia modificación del comportamiento y manipulación de la población. Él previó (sugirió) cómo podría armarse esto:

> *"Puede ser posible — y tentador — explotar con fines políticos estratégicos los frutos de la investigación sobre el cerebro y el comportamiento humano ... uno podría desarrollar un sistema que perjudicara seriamente el desempeño cerebral de poblaciones muy grandes en regiones seleccionadas durante un período extendido."*

Zbigniew Brzezinski escribió con entusiasmo, a través de un velo (delgado como el papel) de predicciones cautelosas, sobre cómo una *élite científica global* (el *soviet de técnicos* descrito por Veblen) no solo podría usar propaganda extrema y omnipresente, manipulación económica y política para determinar la dirección de la sociedad, sino que también podría explotar la tecnología y la ciencia del comportamiento para alterar genéticamente y lavar el cerebro a la población. Al describir la forma de esta sociedad y el potencial de control tecnocrático, escribió:

> *"Una sociedad así estaría dominada por una élite cuyo derecho al poder político se basaría en un conocimiento científico supuestamente superior. Sin las restricciones de los valores progresistas tradicionales, esta élite no dudaría en lograr sus fines políticos utilizando las últimas técnicas modernas para influir en el comportamiento público y mantener a la sociedad bajo estrecha vigilancia y control."*

Afirmó que la era tecnotrónica que describió era inevitable. Por tanto, afirmó que el futuro de Estados Unidos (y del planeta) debía planificarse de forma centralizada. Estos planificadores eventualmente desplazarían *"al abogado como el manipulador y legislador social clave".* En consecuencia, decidió que había una necesidad urgente de desarrollar esta red de planificadores fusionando al gobierno con la academia y las corporaciones privadas.

Afirmó que los partidos políticos se volverían cada vez más irrelevantes, reemplazados por estructuras regionales que persiguieran *"intereses urbanos, profesiona-*

les y de otro tipo". Estos podrían usarse para *"proporcionar el foco para la acción política".* Comprendió el potencial de este sistema administrativo tecnocrático localizado:

> *"En la era tecnotrónica, la mayor disponibilidad de medios permite la definición de fines más alcanzables, lo que da lugar a una relación menos doctrinaria y más eficaz entre 'lo que es' y 'lo que debería ser.'"*

También sugirió una *redefinición de la libertad.* La libertad se lograría a través del compromiso público planificado centralmente con la igualdad social y económica, administrado y supervisado por tecnócratas:

> *"El potencial positivo de la tercera revolución estadounidense radica en su promesa de vincular la libertad con la igualdad."*

Brzezinski reconoció que sería imposible imponer un *gobierno* mundial de manera directa. Más bien, debería construirse gradualmente a través de un sistema de *gobernanza* global compuesto por tratados, acuerdos bilaterales y organizaciones intergubernamentales:

> *"Aunque el objetivo de dar forma a una comunidad de naciones desarrolladas es menos ambicioso que el objetivo del gobierno mundial, es más alcanzable ... intenta crear un nuevo marco para los asuntos internacionales, no explotando estas divisiones sino esforzándose para preservar y crear espacios para la reconciliación."*

Una *apertura* que a Brzezinski le interesó especialmente fue China. Las tensiones entre Rusia y China continuaban retumbando y, mientras Brzezinski escribía *La Era Tecnotrónica*, se habían desbordado en **un conflicto fronterizo** [13]. Vio que la división chino-soviética había creado una oportunidad para dar forma a la modernización de China:

> *"En China, el conflicto chino-soviético ya ha acelerado la ineludible sinización del comunismo chino. Ese conflicto destrozó la perspectiva universal de la revolución y, quizás más importante aún, separó la modernización china de su compromiso con el modelo soviético. Por lo tanto, pase lo que pase a corto plazo, en los próximos años, el desarrollo chino probablemente compartirá cada vez más la experiencia de otras naciones en el proceso de modernización. Esto puede diluir la tenacidad ideológica del régimen y conducir a una experimentación más ecléctica en la configuración del camino chino hacia la modernidad."*

Estas ideas estaban firmemente en la mente de Brzezinski cuando él y el comprometido eugenista David Rockefeller, cuya familia había estado financiando iniciativas tecnocráticas durante más de 50 años, convocaron por primera vez la **Comisión Trilateral** [14]. Finalmente se les unieron otros supuestos *líderes del pensamiento* como el experto en control de población Henry Kissinger, la ambientalista del Club de Roma Gro Harlem Brundtland y el presidente del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) Richard Haass, quien más recientemente escribió **Orden Mundial 2.0** [15].

Al igual que todos los think tanks globalistas, la Comisión Trilateral afirma que en realidad no tienen ningún poder y que son solo un lugar de conversación para que las personas más poderosas de la Tierra intercambien algunas ideas y disfruten de una charla. Dicen que se les ocurren algunas iniciativas políticas, pero que no pueden hacer nada para que los gobiernos las adopten.

Eso es lo que **los "chequeadores" oficiales** [16] quieren hacernos creer: acusan a todos los que señalan que los gobiernos del mundo suelen adoptar políticas que se originan en los think tanks globalistas de ser *"conspiranoicos".* En consecuencia, fomentan la desestimación automática de la evidencia, simplemente poniendo la etiqueta de *"conspiranoico"* en las personas que intentan compartirla.

Presuntamente, reconocidos pesos pesados de la política como Kissinger y Brzezinski, y gigantes financieros como los **Rockefeller y George Soros** [17], hacen todos el esfuerzo de olvidarse por completo cualquier discusión secreta que hayan tenido en los think tanks mientras se dedican a controlar la política y el desarrollo global. Al menos, eso es lo que se espera que creamos.

Cualquiera que afirme seriamente que los think tanks de políticas no crean políticas está vendiendo *dezinformatsiya* o no tiene idea de lo que está diciendo. Los gobiernos representativos que elegimos no están a cargo. Esa es la naturaleza de la *realpolitik* y solo necesitamos aceptar (e internalizar las consecuencias directas) de ese hecho. Como observó Philip K. Dick:

> *"La realidad es aquello que, cuando dejas de creer en ella, no desaparece."*

Permitimos que este tipo de reunión opaca de *líderes* nos gobierne, principalmente a través de nuestra apatía, nuestra fe en la autoridad y nuestro obstinado rechazo a enfrentar la realidad. Colectivamente, estas personas forman algo que a menudo se lo conoce como el **Estado Profundo** [18] (el "Deep State Milieu").

Por más humillante que parezca, la incómoda verdad es que se nos ve como nada más que peones prescindibles en un *gran juego* jugado por tiranos avariciosos que ven el genocidio como una táctica. Entre los peores de ellos estaba Mao Zedong, cuyo *"Gran Salto Adelante"* resultó en 40 millones de personas brutalizadas y muertas de hambre en solo tres horribles años (1959 - 1961).

Los apologistas afirman que todo esto fue un terrible error, pero no fue nada por el estilo. Sabiendo con certeza que los suministros de alimentos se estaban agotando, en 1958 Mao dijo que *"distribuir los recursos de manera uniforme solo arruinará el Gran Salto Adelante"* y más tarde ese mismo año dijo:

> *"Cuando no hay suficiente para comer, la gente se muere de hambre. Es mejor dejar morir a la mitad de la gente para que otros puedan comer hasta saciarse."*

En su afán por **crear una utopía comunista** [19], Mao presidió un sistema que se apoderó de los alimentos de millones de hambrientos y los exportó para financiar sus reformas políticas y su determinación de industrializar rápidamente la economía. No fue un error ni un descuido desafortunado. Si bien muchos estaban tan aterrorizados que presentaron informes falsos de excedentes que no

existían, está claro que el liderazgo de la República Popular China sabía exactamente cuáles eran los costos humanos. Simplemente no les importó.

Tampoco le importó a David Rockefeller, como lo demuestra su artículo de opinión de 1973 para el **New York Times** [20]. Él y su delegación del imperio bancario de Chase Group habían visitado la China maoísta. En su relato del viaje, Rockefeller descartó el asesinato en masa de millones como *"lo que sea".* Fue el producto del genocidio lo que le interesó a Rockefeller:

> *"Uno queda impresionado inmediatamente por el sentido de armonía nacional ... Hay una dedicación muy real y generalizada al presidente Mao y a los principios maoístas. Cualquiera que sea el precio de la revolución china, obviamente ha tenido éxito, no solo en producir una administración más eficiente, sino también en fomentar ... una comunidad de propósito."*

El *trilateralista* Rockefeller pudo ver la oportunidad que la dictadura china presentaba a la *clase parásita*. Totalmente de acuerdo con Brzezinski, escribió:

> *"Con demasiada frecuencia se ha oscurecido el verdadero significado y el potencial de nuestra nueva relación con China. De hecho, por supuesto, estamos experimentando un fenómeno mucho más fundamental. Los chinos, por su parte, se enfrentan a la alteración de un enfoque principalmente hacia adentro ... Nosotros, por nuestra parte, nos enfrentamos a la comprensión de que hemos ignorado en gran medida a un país con una cuarta parte de la población mundial."*

El *"nosotros"* al que se refería Rockefeller no éramos *nosotros.* Se refería a la APPG y a sus compañeros *capitalistas interesados*.

El orden totalitario en China lo impresionó como esperaba. No fue el primer trilateralista en ver las posibilidades tecnocráticas en China. La enorme escala del mercado era una perspectiva atractiva y la promesa de la *Era Tecnotrónica* aumentó el potencial real para construir el primer Tecnato del mundo.

Descartando por completo la espantosa pérdida de vidas humanas, Rockefeller escribió:

> *"El experimento social en China bajo el liderazgo del presidente Mao es uno de los más importantes y exitosos en la historia de la humanidad. Cuán ampliamente se abra China y cómo reaccione el mundo a la innovación social ... seguramente tendrá un profundo impacto en el futuro de muchas naciones."*

La tarea de la APPG era abrir el mercado chino *manteniendo* el totalitarismo. China necesitaba ayuda con su desarrollo económico y apoyo técnico para construir la infraestructura tecnológica necesaria para que funcione la tecnocracia. Este proceso ya había comenzado, pero con Rockefeller, Brzezinski, Kissinger y otros comprometidos con la causa, el objetivo de construir un Tecnato estaba firmemente en la mira de los Trilateralistas.

Los trilateralistas se propusieron ayudar a China a desarrollarse tanto económica como tecnológicamente, sin dejar de ser cuidadosos para evitar ejercer demasia-

da presión para la reforma política. El totalitarismo era un sistema que apoyaban y querían explotar. En su **Documento No. 15 de 1978 sobre las Relaciones Este-Oeste** [21] sugirieron:

> *"Otorgar a China condiciones favorables en las relaciones económicas definitivamente es de interés político para Occidente ... parece que existen suficientes formas de ayudar a China en formas aceptables con tecnología civil avanzada."*

En el mismo documento, los trilateralistas anunciaron que no eran completamente reacios a ayudar a China a modernizar su capacidad militar, aunque enfatizaron que esto solo debería ser con fines defensivos. Aceptaron que una China moderna y militarizada podría volverse hacia el expansionismo y tratar de recuperar un territorio que históricamente reclamó como propio, en particular Taiwán. Consideraron que era un riesgo razonable.

Estaban jugando el gran juego. Las vidas humanas no eran motivo de preocupación.

Fuentes:

[1] - https://www.wipo.int/portal/en/index.html
[2] - https://web.archive.org/web/20210404200337/https://www.marxists.org/reference/subject/economics/taylor/principles/
[3] - https://technocracy.fandom.com/wiki/Thorstein_Veblen
[4] - https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1536-7150.1987.tb01756.x
[5] - https://technocracy.fandom.com/wiki/Technical_Alliance
[6] - https://archive.is/xCRxH
[7] - https://archive.is/jZWyj
[8] - https://web.archive.org/web/20200716210736/https://www.technocracyinc.org/wp-content/uploads/2015/07/Study-Course.pdf
[9] - https://www.technocracyinc.org/the-monad/
[10] - https://solipsyzm.pl/between2ages.pdf
[11] - https://in-this-together.com/islamist-extremists-proxies-of-the-west-part-1/
[12] - https://bilderbergmeetings.org/
[13] - https://en.wikipedia.org/wiki/Sino-Soviet_border_conflict
[14] - https://archive.is/vBlEw
[15] - https://www.project-syndicate.org/commentary/globalized-world-order-sovereign-obligations-by-richard-n--haass-2017-01?barrier=accesspaylog
[16] - https://archive.is/3y4ua
[17] - https://web.archive.org/web/20210326023500/https://freddonaldson.com/2016/11/15/trilateral-commissions-2016-roster-includes-many-of-the-folks-who-rule-our-nation-behind-the-scenes/
[18] - https://archive.is/8HECF
[19] - https://web.archive.org/web/20210201184426/https://amp.theguardian.com/world/2013/jan/01/china-great-famine-book-tombstone
[20] - https://web.archive.org/web/20150322100627/http://1.bp.blogspot.com/-ns3HYtIdNxo/T6752fbXHQI/AAAAAAAAL3g/pu0n527f7lI/s1600/davidrockefellerChinaMao1973NYTimes.jpg
[21] - https://web.archive.org/web/20130201010655/http://trilateral.org/download/doc/overview_east_west_relations.pdf

Construyendo El Tecnato

Así como la carrera de Ghebreyesus hasta la cima de la OMS fue moldeada por el apoyo de Bill Gates, la relación de Henry Kissinger con los Rockefeller fue propicia para su propio avance. La historia oficial de sus discusiones secretas en 1971 con el presidente Mao y el primer ministro chino Chou En-lai (**reconocidas oficialmente recién en 2001** [1]) fue que el presidente Nixon lo había enviado a normalizar las relaciones con China como **contrapeso a la Unión Soviética** [2].

Lo que se menciona con menos frecuencia es que Kissinger también fue miembro de la junta directiva del Rockefeller Brothers Fund. Su relación con David Rockefeller se remonta a 1954 cuando Kissinger fue designado para dirigir el grupo de estudio de los Rockefeller Brothers del Consejo de Relaciones Exteriores (el CFR). Las visitas de Kissinger a China también abrieron oportunidades de banca de inversión para el Chase Group de Rockefeller (llamado Chase Manhattan en ese momento).

Tras la muerte de Mao en 1976, Deng Xiaoping subió al poder y se convirtió en el **líder supremo** [3] de la República Popular China (RPC) en 1978. Solo dos semanas después de asumir el poder, el 1 de enero de 1979 se convirtió en el primer líder comunista chino en dirigir una visita de estado formal a los Estados Unidos.

Fue recibido con todos los honores del estado por el gobierno de Carter, según lo aconsejado por el trilateralista Brzezinski. Deng Xiaoping se dedicó inmediatamente a impulsar una serie de reformas sociales y económicas que se denominaron *"reforma y apertura"* en China y *"apertura de China"* en Occidente.

Deng Xiaoping era uno de un grupo de ocho funcionarios chinos de alto rango que habían sobrevivido a las brutales represiones de **la revolución cultural** [4]. A los reverentemente nombrados *Ocho Inmortales* se les atribuyó el mérito de **convertir la economía china** [5] de un desorden inestable, dividido por la pobreza extrema, en el próspero motor económico que es hoy. Esto habría sido imposible sin una considerable inversión interna y la transferencia de tecnología que China recibió de la APPG.

Esta inversión de la APPG fue la fuente inicial del milagro del crecimiento económico de China. Inmediatamente antes de la *pseudopandemia* a fines de 2019, **el Foro Económico Mundial** [6] (FEM) informó:

> *"Los altos niveles de gasto público y de inversión extranjera han permitido a China aproximadamente duplicar el tamaño de su economía cada ocho años desde la introducción de las reformas económicas en 1979."*

CITIC (China International Trust & Investment Corp - ahora CITIC Group) era efectivamente el **brazo de inversión estatal de China** [7]. En junio de 1980, el

presidente de CITIC, Rong Yiren, asistió a una reunión con David Rockefeller y los representantes de 300 **compañías Fortune 500** [8] en las oficinas de Chase Manhattan en Nueva York.

El **propósito de la reunión** [9] entre CITIC y la APPG fue:

> *"Identificar y definir aquellas áreas de la economía china más susceptibles a la tecnología estadounidense y la infusión de capital."*

Se informa que Kissinger y Rong **establecieron una compañía de inversión** [10], y el trilateralista Kissinger fue nombrado asesor especial del CITIC. La fase inicial de la transformación económica de China consistió en **las reformas bancarias** [11] que permitieron una Inversión Extranjera Directa (IED) mucho mayor.

Las IED no son solo inversiones de capital. Por lo general, vienen con una transferencia o intercambio de experiencia, tecnología e incluso mano de obra. Los tipos comunes de IED son fusiones, adquisiciones, servicios de gestión, acuerdos logísticos y de fabricación.

La APPG comenzó a llegar al **Distrito Central de Negocios de Beijing** [12]. En 2009, había 114 empresas occidentales con una presencia e inversiones sustanciales establecidas en Beijing. **En 2020** [13] había 238 empresas Fortune 500 y más de 10.000 empresas con financiación extranjera. Beijing ahora alberga la sede regional de 89 corporaciones multinacionales.

Según **los medios estatales chinos** [14], entre 1983 y 1991 la IED en China pasó de un valor de 920 millones de dólares a 4.370 millones de dólares. Para 2019, la IED total había aumentado a más de 2,1 mil millones de dólares. Al mismo tiempo, la economía en transición de China, al igual que todas las economías avanzadas, **expandió rápidamente su oferta monetaria** [15].

Todo este dinero de Monopoly, una mezcla de IED e impresión de moneda nacional (digital), impulsaron el ritmo y la escala tan asombrosos del desarrollo económico y tecnológico de China. A cambio del acceso a su mercado, China exigió que los inversores firmaran los denominados acuerdos de **transferencia forzosa de tecnología** [16]. A medida que los MCD occidentales impulsaban constantemente la noción de la *creciente amenaza* de China, la acusación frecuente era de presunto espionaje industrial chino y **"robo de tecnología"** [17].

Como tanta propaganda dirigida a nosotros, esto era solo un relato. En verdad, nadie estaba obligando a nadie a transferir tecnología a China. De hecho, los trilateralistas como el presidente estadounidense Bill Clinton hicieron todo lo posible para asegurarse de que China pudiera hacerse con la tecnología, incluida la militar, que necesitaba.

En 1994, el gobierno de Clinton **eliminó los controles de exportación de la guerra fría** [18], lo que permitió que se transfiriera tecnología más sensible a China. Afirmando que no permitirían que la tecnología de defensa, como una supercomputadora o una posible tecnología de enriquecimiento de uranio, fuera a

China (o Rusia), pronto levantaron esta restricción al cambiar la supervisión de los Departamentos de Estado y Defensa al Departamento de Comercio.

Otra verdad a medias es que los fabricantes se aprovecharon de los costes laborales más baratos en China, **lo que provocó la pérdida de puestos de trabajo** [19] en las economías más avanzadas. Si bien es cierto que la práctica de la deslocalización de puestos de trabajo se ha mantenido durante décadas, muchas de ellas en China, el foco de la inversión de la APPG en China era con frecuencia la Investigación y Desarrollo (I + D).

En 1994, **China ocupaba el puesto 30** [20] en términos de inversión estadounidense en I + D en el extranjero, y en 2000 ocupaba el puesto 11. Entre 1994 y 2001, la inversión de las corporaciones multinacionales en China se cuadruplicó. Como proporción de la inversión en I + D en el extranjero, la APPG estaba proporcionando tres veces la cantidad de *infusión de tecnología* a China que a cualquier otro lugar.

Si bien la *pseudopandemia* agudizó la disminución de la IED mundial total, la IED **siguió aumentando en China** [21]. El aumento del 4% de la IED en China hizo que China supere a los Estados Unidos como el principal receptor de inversión directa del mundo. En 2020, mientras la IED en otras economías avanzadas colapsó, China recibió IED valorada en 163 mil millones de dólares.

Además del enorme estímulo de crecimiento, impulsado a la economía china durante las últimas cuatro décadas, se estableció un número significativo de alianzas de I + D industrial chino / extranjero. Se trataba de organizaciones empresariales independientes que tenían como objetivo proyectos específicos de investigación o desarrollo tecnológico. Se formaron mediante la colaboración entre establishments de investigación académica y científica, ONGs, instituciones gubernamentales y empresas privadas.

Entre 1990 y 2001, Estados Unidos estableció 105 alianzas de este tipo. Japón tuvo el segundo mayor número de alianzas de asociación en I + D (26), seguido de Alemania (15), el Reino Unido (14), Singapur (12) y Canadá (11). La inmensa mayoría de estas colaboraciones en I + D operaron en China.

El Centro Nacional de Estadísticas de Ciencias e Ingeniería de los Estados Unidos emitió un informe en 2001 en el que declaraban:

> *"Un número considerable de empresas multinacionales de economías avanzadas han establecido centros técnicos o de I + D en China en los últimos años ... en sectores industriales clave, como telecomunicaciones, electrónica, productos químicos y fabricación de automóviles. Entre las empresas estadounidenses con importantes actividades o instalaciones de I + D en China se incluyen DuPont, Ford, General Electric, General Motors, IBM, Intel, Lucent Technologies, Microsoft, Motorola y Rohm & Haas."*

Entre 2001 y la crisis financiera de 2008, tanto la IED en I + D como la inversión china en I + D realmente despegaron. Si bien el ritmo de la IED se redujo a partir de 2010, en 2016 la propia inversión extranjera en el exterior de China había

superado la IED que recibía. Un giro económico asombroso en menos de 40 años. Un informe de 2019 **del Banco Mundial** [22] declaró:

> *"El gasto de China en investigación y desarrollo (I + D) aumentó al 2,18 por ciento del PBI en 2018, frente al 1,4 por ciento en 2007. Su gasto en I + D representa alrededor del 20 por ciento del total mundial, solo superado por Estados Unidos. Su número de patentes concedidas anualmente para invenciones aumentó de 68.000 en 2007 a 420.000 en 2017, el más alto del mundo. China también es un semillero de capital de riesgo en busca de la próxima tecnología. China ha pasado de ser un importador neto de IED a un exportador neto ... A pesar de experimentar una fuerte caída en 2017, las inversiones en el exterior de China fueron las terceras más grandes del mundo ... China sigue siendo un destino atractivo para las inversiones extranjeras debido a su gran mercado interno. Empresas extranjeras como BASF, BMW, Siemens y Tesla han anunciado recientemente inversiones nuevas o ampliadas en China."*

Un foco de **aparente preocupación occidental** [23] ha sido la Iniciativa de la Franja y la Ruta ("Belt and Road Initiative" o BRI) de China, también llamada Nueva Ruta de la Seda. Este enorme proyecto de infraestructura (conocido en China como One Belt, One Road - OBOR) está estableciendo una red de rutas comerciales modernas a través de Eurasia que unen Asia, África, Europa, Sudeste de Asia y Australasia, facilitando tanto el comercio internacional como, en particular, las exportaciones chinas.

Más allá de las fronteras de China hay **140 países involucrados en la BRI** [24] en diversos grados. En su **artículo de investigación de 2018** [25] que analiza la inversión extranjera directa en el proyecto BRI, el Banco Mundial se refiere a aquellos directamente involucrados en su construcción como "naciones BRI". Si bien la inversión directa de China en las naciones BRI ha crecido, la mayor parte de su IED se destina a países que no pertenecen al BRI. Estas son naciones que no están en el alcance del proyecto de infraestructura.

China es el mayor inversor a nivel nación en la OBOR / BRI. Esta transición ocurrió después de que la crisis financiera de 2008 vio a naciones que no pertenecen al BRI (como los Estados Unidos y el Reino Unido) retroceder en sus IED hacia las naciones BRI.

Esta inversión de países que no pertenecen al BRI se recuperó nuevamente cuando las políticas monetarias de expansión cuantitativa (impresión de dinero) en los países occidentales entraron en vigencia después de 2010. El Banco Mundial informó:

> *"La mayoría de las entradas de IED de las naciones BRI proviene de países que no pertenecen al BRI."*

En otras palabras, ni China ni los países de ingresos más altos que participan en el BRI están proporcionando la mayor parte de la IED. **Las naciones BRI** [26] como Italia, Arabia Saudita, Austria, Nueva Zelanda, Corea del Sur y Singapur

son receptores netos de IED de naciones que no pertenecen al BRI como Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Alemania.

La mayor parte de la inversión, la experiencia y la tecnología que está construyendo la infraestructura BRI proviene de la APPG. La noción de que los políticos, corporaciones e instituciones financieras occidentales están preocupados por la Nueva Ruta de la Seda es solo una fábula de los MCD. En realidad, están trabajando duro para construirla en *asociación* con China.

La reforma económica, la impresión virtual de dinero y la inversión de la APPG ciertamente ha aumentado la riqueza en China. Según el **Banco Mundial** [27], el PBI per cápita aumentó de 156 dólares por persona en 1978 a más de 10.000 dólares en 2019. Esto ha llevado a China a la condición de país de ingresos medios-altos (upper-middle income).

En junio de 2020 [28] había 358 multimillonarios estadounidenses con un patrimonio neto medio de 83.100 millones de dólares cada uno. En China había 142 con un patrimonio neto medio de 103.000 millones de dólares cada uno. A finales de 2019, más de 100 millones de chinos se encontraban en el 10% de los más ricos del mundo. Se estima que 850 millones de personas aparentemente han salido de la pobreza absoluta.

En 2000, la riqueza total de los hogares en China se situó en 3,7 mil millones de dólares, a finales de 2019 había llegado a casi 64 mil millones de dólares. De esta riqueza neta, el 23% pertenecía a 142 personas de una población de 1.400 millones.

Si bien los ingresos habían mejorado para millones, como todas las naciones bajo un régimen capitalista *clientelista* ("Crony Capitalism" en inglés), **la desigualdad de la riqueza se volvió mucho peor** [29]. En 1978, el 10% superior de los ciudadanos chinos poseía aproximadamente el 22% de la riqueza total en China, el 50% inferior poseía aproximadamente lo mismo. Para 2015, el 10% superior tenía un 42% estimado, mientras que la participación del 50% más bajo de la riqueza total de China se había desplomado por debajo del 15%.

La afirmación del presidente Xi Jinping de que China había **erradicado la pobreza extrema** [30] involucró algo de prestidigitación. La construcción del Tecnato condujo a la urbanización masiva de la población china, dejando muchas áreas rurales con poblaciones envejecidas y un desempleo significativo. China define el umbral de ingresos de pobreza absoluta como menos de 1,70 dólares por día. Los Bancos Mundiales lo definen como menos de 1,90 dólares por día.

Sin embargo, ese umbral es para las naciones de bajos ingresos, que **China ya no es** [31]. Para las naciones de ingresos medios, con precios más altos, el Banco Mundial define la pobreza relativa como vivir con menos de 5,50 dólares al día, lo que deja a unos 373 millones de chinos en una pobreza abyecta.

Una salvedad importante para todas las cifras que estamos discutiendo es su frecuente desvinculación de la realidad. En 2007, durante una cena con el

embajador de Estados Unidos, el actual primer ministro del Consejo de Estado de la República Popular China, Li Keqiang, **le dijo al embajador** [32] que las cifras del PBI de China eran *"creadas por el hombre"* y que no eran fiables. Sugirió que una mejor medida, posteriormente denominada *índice Li Keqiang,* debería basarse en el consumo de energía, el transporte de mercancías por ferrocarril y la distribución de préstamos.

No deberíamos suponer que este es un problema exclusivamente chino. Los "mercados" globales son **irremediablemente corruptos** [33] y todas las afirmaciones financieras y fiscales de las franquicias estatales deben leerse con un sano grado de escepticismo.

Hedley Donovan, uno de los miembros fundadores de la Comisión Trilateral junto a Brzezinski y Rockefeller, fue el ex editor en jefe de la revista Time. En su editorial **Made in China: La Venganza de Los Nerds** [34], escribió sobre lo que los trilateralistas habían logrado en China:

> *"En los veinte años transcurridos desde que entraron en vigor las reformas de Deng Xiaoping, la composición del liderazgo chino ha cambiado notablemente a favor de los tecnócratas ... Ahora dominan en el Politburó, el Comité Central, el Congreso Nacional del Pueblo e incluso en los gobiernos provinciales, municipales y de los condados. No es exagerado describir el régimen actual como una tecnocracia. Se podría decir que la política tecnocrática encaja naturalmente con la cultura política china. Durante la década de 1980, se habló mucho de la tecnocracia como concepto, especialmente en contexto del llamado "neoautoritarismo" ... Las creencias y supuestos básicos de los tecnócratas se establecieron de manera bastante clara: los problemas sociales y económicos eran similares a problemas de ingeniería y podían entenderse, abordarse y finalmente resolverse como tales ... El cientificismo es la base de la tecnocracia post-Mao, y es la ortodoxia contra la que se miden las herejías."*

Factores históricos, culturales, económicos y políticos se combinaron para hacer de China el estado perfecto para el Tecnato Trilateralista. En 2016, el profesor de filosofía de la ciencia y la tecnología en la Universidad de Renmin, **Liu Yongmou, escribió** [35]:

> *"Desde la Reforma y Apertura iniciada por Deng Xiaoping en 1978, cualquier observador casual de los líderes de China podría notar cuántos de ellos fueron educados como ingenieros. De hecho, al más alto nivel, los ex presidentes Jiang Zemin (1993-2003) y Hu Jintao (2003-2013), así como Xi Jinping (2013-presente), todos estudiaron ingeniería. Varios chinos que estudiaron en los Estados Unidos durante la década de 1920 regresaron a casa influenciados por los ideales tecnocráticos estadounidenses de figuras como Thorstein Veblen y Howard Scott … Deng trasladó a los ingenieros a puestos gubernamentales críticos ... La práctica tecnocrática de la gestión científica ... ofreció un puente entre la ingeniería y la economía ... En la China actual, existe una actitud más favorable hacia la tecnocracia que en otros lugares."*

Muchos, como **Daniel A. Bell** [36], han argumentado que la tecnocracia genera una sociedad más consciente, eficiente y enfocada. Esto supone que las perso-

nas a cargo son concienzudas. Bajo la guía de los trilateralistas, la APPG y el PCCh, China se ha convertido en una sociedad feudal tecnológicamente avanzada.

La tecnocracia es un sistema totalitario donde la identidad individual se sacrifica al **comunitarismo** [37]. El ciudadano del Tecnato no tiene más remedio que actuar en pos del *bien común*. El Tecnato en China no fue diseñado para liberar al pueblo, ni política ni económicamente, sino más bien para facilitar el control tecnocrático de la población. No hay libertad de asociación o expresión en China. Si bien los grupos disidentes aún presionan por reformas, deben ser **extremadamente cuidadosos** [38].

Internet en China está altamente regulada y con sus *"medidas sobre la administración de servicios de información de Internet",* el PCCh gobernante **prohibió a los blogueros de noticias** [39] comentar sobre políticas o desarrollos políticos sin una licencia de la *Administración del Ciberespacio*, asegurándose así de que solo los medios aprobados por la franquicia estatal tengan *permitido* repetir como loros la propaganda de la franquicia estatal.

Los chinos deben registrar sus datos personales para utilizar Internet; se prohíbe la venta independiente de tarjetas SIM y adaptadores de red, y requieren un registro (similar al del uso de Internet) al momento de la compra y antes de su uso; las autoridades chinas pueden bloquear sitios web extranjeros, restringiendo el acceso de los ciudadanos a información de fuera de China y es un delito que cualquiera facilite el flujo *ilegal* de información prohibida hacia China. El Tecnato ha creado efectivamente el delito de *contrabando de información*.

No es solo el uso de Internet por parte de la gente y las actividades políticas las que están controladas por la franquicia estatal tecnocrática de China: con su Sistema de Crédito Social, todos los aspectos de la vida cotidiana de los ciudadanos son monitoreados y dirigidos bajo la autoridad tecnológica del Tecnato.

Publicado en 2014, el Aviso del Consejo de Estado para la **planificación de un Sistema de Crédito Social** [40] (SCS) declaró que el propósito de su plan era:

> *"Construir un entorno de crédito social de honestidad, autodisciplina, confiabilidad y confianza mutua."*

Eso fue tecnocracia pura. El documento decía:

> *"El establecimiento de un sistema de crédito social es una base importante para la implementación integral del punto de vista científico del desarrollo. Acelerar y avanzar en el establecimiento del sistema de crédito social es una condición previa importante para promover la asignación optimizada de recursos ... y promover la optimización y modernización de estructuras industriales."*

La idea fue vista como *progresista* por muchos en Occidente. Por ejemplo, los académicos del **MIT (Instituto de Tecnología de Michigan)** [41] hablaron sobre el SCS en términos muy favorables:

> *"El sistema de crédito social de China está diseñado para incentivar la legalidad y la integridad. Los ciudadanos pueden ganar puntos por buenas acciones como el voluntariado, donar sangre o atraer inversiones a la ciudad; pueden perderlos por delitos como infringir las normas de tráfico, evadir impuestos o descuidar el cuidado de sus padres ancianos."*

Pronto se hizo evidente que el Tecnato no era el proyecto de autoproclamados ideólogos socialistas del PCCh y el Consejo, sino más bien el de una asociación público-privada entre ellos y los capitalistas de riesgo con inversiones en las industrias de las grandes tecnologías. *Sesame Credit* recopilaría y analizaría los datos del gigante tecnológico chino *Tencent* y todas las comunicaciones compartidas en su plataforma de mensajería *WeChat*. El servicio de transporte de pasajeros de China *Didi Chuxing* también se incorporó junto con *Baihe*, la aplicación de citas más utilizada de China.

Sesame Credit fue creado en 2014 por Ant Financial (Ant Group, propietario de Alipay, el sistema de pago chino con 700 millones de usuarios), una empresa filial del **Alibaba Group** [42] de Jack Ma. A través de su comercio electrónico, servicios financieros y sistemas de pago en línea, el Tecnato de China tiene un alcance invasivo en la vida de las personas. Sesame Credit proporciona a cada ciudadano un puntaje de crédito basado en su comportamiento, acumulando datos de sus gustos y disgustos en las redes sociales, comunicaciones privadas, compras, adónde van, a quién conocen e incluso sus vidas amorosas. Y no se detiene ahí.

Para registrar sus tarjetas SIM y los nuevos teléfonos SMART, los usuarios chinos deben utilizar la **tecnología de escaneo facial** [43] por ley. Estos datos luego informan a la red nacional de cámaras de reconocimiento facial ya extensa y en rápida expansión de China. Esta red de vigilancia biométrica, que permite la entrada a todo, desde estaciones de autobuses hasta parques de safaris, se está integrando con la supuesta **tecnología de reconocimiento de emociones** [44] para evaluar el estado de ánimo del individuo y *"predecir"* su comportamiento. Las huellas dactilares y otros datos biométricos se recopilan con regularidad y todos se introducen en los sistemas de inteligencia artificial (IA) del planificador central de la APPG.

Hoy en día, las ciudades inteligentes, las redes inteligentes 5G, la inteligencia artificial, el Internet de las cosas ("Internet of Things" o IoT), la computación cuántica y en la nube y todos los demás componentes de la *4ta Revolución Industrial,* descrita por Klaus Schwab y predicha por Brzezinski, colocan la tecnocracia global al alcance de la mano de la *clase parásita* con relativa facilidad. Es el sistema que con nuestra pasividad estamos permitiendo que se construya a nuestro alrededor.

Para los planificadores centrales de la *nueva normalidad tecnocrática basada en la bioseguridad,* la infraestructura tecnológica no es el problema. Ya han establecido este sistema en China y están listos para exportarlo a nivel mundial. Los últimos obstáculos que deben superar no son tecnológicos: son sociopolíticos.

De alguna manera, necesitaban convencernos de que compráramos su sistema de esclavitud tecnocrática. El motivo de la *pseudopandemia* fue crear las condiciones que nos engañarían, no solo para aceptar la tecnocracia, sino para acogerla activamente. Debieron haberse sorprendido gratamente por lo fácil que fue.

El aspecto más notable del supuesto brote de COVID 19 en China no es que haya ocurrido tan cerca del laboratorio de Wuhan donde se estaba llevando a cabo la **investigación de ganancia de función del coronavirus** [45] — es que el primer Tecnato del mundo, capaz de controlar la tecnología de la información con una "mano dura" altamente efectiva, fuera la fuente de las imágenes aterradoras y las noticias de horror de los medios que llevaron a la población mundial a un estado de pánico y miedo.

El Tecnato chino es el modelo para el resto del mundo. En una entrevista de 2009, el trilateralista George Soros explicó por qué la APPG había **hecho tanto para modernizar China** [46]:

> *"Realmente necesitas llevar a China a la creación de un nuevo orden mundial; un orden mundial financiero ... Creo que necesitas tener un nuevo orden mundial [y] China debe ser parte del proceso de creación, y ellos han de comprarlo. Tienen que hacerlo suyo de la misma manera que Estados Unidos. El consenso de Washington, posee el orden actual. China emergerá como el motor que reemplazará al consumidor estadounidense ... China será el motor."*

Este era el plan de los trilateralistas. Su Tecnato sería el motor de lo que ellos llamaron un nuevo orden económico internacional. Brzezinski fue uno de los trilateralistas que entendieron que el poder político autoritario surgía del poder económico y que la autoridad global se lograría, no a través de la política de las naciones, sino a través de una *corporatocracia* global de propiedad privada que administrara las economías de manera eficiente. En *La Era Tecnotrónica*, Brzezinski escribió:

> *"El estado-nación como unidad fundamental de la vida organizada del hombre ha dejado de ser la principal fuerza creativa: los bancos internacionales y las corporaciones multinacionales están actuando y planificando en términos que están muy por delante de los conceptos políticos del estado-nación."*

Debemos tener cuidado de intentar comprender el modelo trilateralista de tecnocracia utilizando el análisis político y económico con el que estamos familiarizados. Ni el liberalismo de libre mercado ni la teoría marxista proporcionan un marco adecuado para describir el Tecnato emergente.

La tecnocracia es *comunitaria* y de planificación *centralizada*. El individuo está subordinado a las prioridades socioeconómicas establecidas por los tecnócratas. Todos los ciudadanos deben adaptar su comportamiento al servicio del *bien común* determinado por el *soviet de técnicos*. Naturalmente, esto ha llevado a muchos críticos de la tecnocracia a verla como poco más que un comunismo reempaquetado.

Sin embargo, la *clase parásita* liderada por la APPG nunca tuvo la intención de que el Tecnato fuera gobernado por el *soviet de técnicos*. Para ellos, *"soviet"* se tradujo literalmente como *consejo:* un consejo que ellos nombran para servir y proteger sus intereses capitales. Esto requiere un cierto grado de liberalización económica, aunque el Tecnato está muy lejos de ser una economía de libre mercado.

Una vez más, al igual que lo han hecho con la eugenesia, aprovecharon una idea para promover sus propios planes de gobernanza global. Si bien el sistema que están construyendo es una tecnocracia, lo gobiernan y diseñan sus políticas para mantener sus ganancias y consolidar su gobierno autoritario.

Con la APPG a la cabeza, la tecnocracia se ha desarrollado como un sistema *neofeudal:* esclaviza a la población bajo el disfraz del *comunitarismo* mientras permite que una clase de **capitalistas clientelistas (crony capitalists)** [47] se desboquen con la "liberalización" extrema del "mercado" (libertad de hacer negocio solo para ellos) y los monopolios capitalistas. Son las *partes interesadas* las que ordenarán el Tecnato y se repartirán los *bienes comunes globales* entre sí.

El capitalismo **puede definirse** [48] como un sistema económico basado en la propiedad privada de los medios de producción, donde los derechos de propiedad privada son sacrosantos. La distribución del ingreso ocurre mediante el funcionamiento de mercados libres y la libertad está teóricamente asegurada a través del derecho de cada ciudadano a la propiedad privada, más allá del alcance del Estado.

Los *capitalistas interesados* del FEM no estaban bromeando cuando sugirieron que no seríamos dueños de nada. Su utopía *capitalista* es aquella en la que *ellos* son las únicas personas con derechos de propiedad privada. Este proceso de transición se llama *desarrollo sostenible*.

Los críticos del capitalismo de libre mercado, sobre todo los marxistas, han sostenido que la naturaleza de "perro come perro" del capitalismo laissez-faire es en última instancia destructiva y que el libre mercado no ha logrado ofrecer nada que se acerque a una distribución de ingresos razonable o libertad para la población. El problema con esta crítica del *capitalismo de libre mercado* es que **no vivimos en una sociedad de libre mercado** [49] y no lo hemos hecho durante al menos 150 años. Podría argumentarse que *nunca* hemos vivido en un *verdadero* capitalismo de *auténtico* libre mercado.

El supuesto "libre mercado", que a los políticos y medios occidentales les gusta exaltar, es una *corporatocracia* regulada por las franquicias estatales de la APPG. Es un sistema de *capitalismo clientelista monopolista*, donde la franquicia estatal existe para servir a los acaparadores de capital, mantener sus monopolios y excluir a los capitalistas equivocados.

La *clase parásita* siempre ha sido capaz de manipular los mercados a su favor utilizando el bruto poder financiero que adquirieron durante siglos de acapara-

miento de capital y lucrativos contratos *"gubernamentales"* financiados por los contribuyentes. Su sistema global de Banca Central controla la oferta monetaria; sus franquicias estatales utilizan la política fiscal, limitando nuestros ingresos a través de impuestos; determinan los precios de la propiedad y de los productos básicos, creando escasez o sobreoferta según lo deseen; controlan los precios de los activos a través de la regulación, la política monetaria o gestionando la puesta en escena de eventos globales, e incluso limitan nuestra capacidad de generar riqueza para nuestras propias familias a través de mecanismos como las ganancias de capital y el impuesto a la herencia.

Mientras tanto, viven fuera del alcance del propio sistema tributario. Son recaudadores de impuestos, no contribuyentes. Utilizando esquemas de evasión de impuestos corporativos muy costosos, que incluyen banca extraterritorial, empresas fantasmas y cancelaciones y exenciones de impuestos (como fundaciones filantrópicas), continúan acumulando riqueza mientras controlan la capacidad de la población para acceder a ella por sí mismos. Nuestras democracias representativas no son sociedades que disfrutan de acceso abierto a un mercado libre. No existe un mercado libre *legal*.

El feudalismo es **la estructura social** [50] que resulta de un sistema económico diseñado para proteger el "derecho", proclamado por los oligarcas, a poseer todos los recursos. Si bien esta definición tal vez no haga justicia a las complejidades bastante más matizadas de las sociedades feudales pasadas, es un fiel reflejo de la premisa básica.

La tecnocracia en la que estamos siendo acorralados no es una forma de socialismo ni un modelo de capitalismo de libre mercado. Sin lugar a dudas, se nos animará a creer que el Tecnato sirve al bien común y que *nos cuida* de peligros invisibles. Sin embargo, será explotado por nuestros señores neofeudales: los *capitalistas interesados* de la APPG liderados por la *clase parásita*.

Las ideologías políticas que favorecemos no nos sirven de nada si queremos resistir a la tecnocracia. La resistencia se puede lograr con bastante facilidad si nos unimos y simplemente nos negamos a acatar. Para que esto sea efectivo, debe hacerse *en masa*. Debemos dejar de lado todas las divisiones y dedicar toda nuestra atención a la resistencia. Podemos discutir sobre la sociedad que queremos crear más tarde, pero a menos que actuemos ahora, el Tecnato nos aplastará a todos, independientemente de nuestras creencias.

En su búsqueda de la tecnocracia, la *clase parásita* ha realizado otro truco ingenioso. Mientras abogan por una nueva forma de **"capitalismo responsable"** [51], con corporaciones multinacionales liderando la protección ambiental y salvaguardando la salud pública, nos están robando y esclavizándonos.

A veces existe **una relación incómoda** [52] entre los tecnócratas designados y la nueva generación de multimillonarios que lideran la revolución tecnológica. En China, el extravagante y franco Jack Ma vio frustrada su oferta pública inicial

(OPI) planificada de acciones de Ant Group por una represión **regulatoria** [53] liderada por, entre otros pesos pesados del PCCh, Li Keqiang.

Esta movida se produjo poco después del discurso de Ma en la Cumbre de Financiamiento del Bund en Shanghai, ampliamente considerado el catalizador del veto de su OPI. Ma se **dirigía a una audiencia** [54] que incluía a representantes de los think tanks de políticas e instituciones globalistas más poderosos del mundo. Entre los delegados se encontraban Jim O'Neil (Instituto Real de Asuntos Internacionales / RIIA), Robert Rubin (Consejo de Relaciones Exteriores / CFR), Jean-Claude Trichet (Comisión Trilateral), el concejal William Russel (City of London) y Benoît Coeuré (Banco de Pagos Internacionales).

Los MCD occidentales informaron correctamente que su discurso fue controvertido, pero engañaron al público con respecto a la razón. Caracterizaron el discurso de Ma como un ataque al sistema financiero chino. Hasta cierto punto lo fue, pero, desde la perspectiva del PCCh, no dijo nada abiertamente controvertido ya que apoyó públicamente el principio de las reformas regulatorias del presidente Xi Jinping.

Una **traducción de su discurso** [55] revela la verdadera razón por la que la OPI de Ant Groups fue vetada. Jack Ma criticó al Banco de Pagos Internacionales, sus Acuerdos de Basilea y, lo que es más revelador, *sus planes para una moneda digital global.* Cuestionó el orden financiero occidental y la preciada *corporatocracia* trilateralista preguntando si lo que estaban ofreciendo era *"digno de tener".*

Se refirió a los *"viejos"* de la banca no, **como han sugerido los medios occidentales** [61], como un desaire a los reguladores de China, sino como un ataque apenas velado a la *clase parásita* que controla el sistema monetario mundial. Jack mordió la mano que lo alimenta. Nadie lo vio durante meses después y la OPI de su empresa se cerró.

La APPG se toma en serio su Tecnato. Está inspirado en un compromiso generacional con la eugenesia y el control de la población, fundado en una creencia profundamente arraigada en su derecho divino a gobernar. Es lo último en ingeniería social y tienen el ojo puesto en el gran premio: la Tierra y todo lo que hay en ella.

Un multimillonario advenedizo no iba a hablar mal de su proyecto global y salirse con la suya. La membresía de la *clase parásita* es solo por invitación.

El pueblo chino se enfrenta a un futuro difícil en el Tecnato, al igual que todos nosotros si permitimos su expansión global. Si bien muchos en China se han beneficiado de la liberalización económica, el costo sociopolítico ha sido severo y una vez que golpee el impacto financiero total de la *pseudopandemia,* es casi seguro que los ingresos de muchos caerán nuevamente.

En 2019, el **Centro Nacional de Información de Crédito Público de China** [56] reveló que habían detenido la venta de 23 millones de boletos de viaje a personas incluidas en *"listas negras"* oficiales de crédito social . Este fue el **cumpli-**

miento de su promesa [57] de *"impedir que las personas que hayan cometido fechorías"* accedan al transporte público. Los delitos cometidos incluyeron *"difundir información falsa".*

Estudiantes han sido excluidos de la universidad **debido a que sus padres** [58] tenían bajos puntajes crediticios; el sistema de reconocimiento facial se ha utilizado para avergonzar públicamente a las personas por delitos menores, mostrando **su imagen y detalles** [59] en vallas publicitarias de información pública; los delitos menores incluyen reunirse, llamar o comunicarse en línea con alguien que tiene un puntaje crediticio bajo; publicar *"noticias falsas",* comprar productos incorrectos o acceder a información prohibida puede hacer que se le *incluya en la lista negra*.

En septiembre de 2020, China completó las pruebas de su moneda digital del banco central en Shenzhen. El Pago Electrónico en Moneda Digital ("Digital Currency Electronic Payment" o DC/EP) es una emisión digital del yuan y los minoristas chinos en línea **ya lo aceptan** [60] como pago.

Combinado con el Sistema de Crédito Social, la capacidad de ingeniería social que esto brinda a los tecnócratas y los banqueros centrales es casi indescriptible. El Tecnato no solo monitoreará y registrará cada transacción, sino que una vez que la población no tenga otra opción que usar DC/EP, a aquellos con bajo crédito social se les podría negar el acceso al dinero a menos que cumplan. El temido *golpe en la puerta* se convertirá en el temido pitido de un *rechazo de pago sin contacto*.

Cuando comenzó la *pseudopandemia* en las naciones occidentales, la retórica de los políticos y los principales medios de comunicación estaba en pleno flujo, afirmando que China era una amenaza para el *sistema internacional basado en reglas* y para *nuestra forma de vida*. Luego, en respuesta a la *pseudopandemia,* las franquicias estatales occidentales de la APPG importaron todas las políticas de encierro y medidas de respuesta de China.

Lejos de considerarla como algún tipo de amenaza, China no sería la nación que es hoy si no fuera por la ayuda financiera y tecnológica incondicional que le brindaron las personas que ahora nos dicen que le temamos. Si bien nos hemos visto envueltos en un debate sin sentido sobre las divisiones políticas, culturales y nacionales, delineadas por nuestros medios propagandistas, la APPG no solo ha construido un Tecnato en China, sino que ahora está utilizando la *pseudopandemia* para *exportar la tecnocracia a todo el mundo.*

Una vez más, hemos sido engañados. Nos hicieron imaginar que la tecnocracia es necesaria para *cuidarnos* de una enfermedad de bajo impacto que hace poco por aumentar el riesgo de mortalidad de la población. Bombardeados por propaganda y *dezinformatsiya*, en nuestro estado psicológico perplejo y sugestivo, estamos maduros para la imposición del Tecnato global y el cambio de comportamiento basado en la bioseguridad que trae consigo.

Fuentes:

[1] - https://www.archives.gov/press/press-releases/2001/nr01-47.html
[2] - https://china.usc.edu/getting-beijing-henry-kissingers-secret-1971-trip
[3] - https://en.wikipedia.org/wiki/Paramount_leader
[4] - https://www.history.com/topics/china/cultural-revolution
[5] - https://archive.is/1FIxo
[6] - https://web.archive.org/web/20191002004008/https://www.weforum.org/agenda/2019/10/china-economy-anniversary/
[7] - https://archive.is/eYlAb
[8] - https://fortune.com/fortune500/
[9] - https://archive.org/details/towardscapitalis00chos
[10] - https://archive.is/mbbru
[11] - https://archive.is/17r0p
[12] - https://web.archive.org/web/20120607002319/http://www.ebeijing.gov.cn/feature_2/spirit_of_arrival_2009spring/Discover_Beijing/t1028522.htm
[13] - http://global.chinadaily.com.cn/a/202009/05/WS5f5341c9a310675eafc57b77.html
[14] - http://www.xinhuanet.com/english/2019-09/18/c_138402141.htm
[15] - https://tradingeconomics.com/china/money-supply-m1
[16] - https://www.investopedia.com/forced-technology-transfer-ftt-4687680
[17] - https://web.archive.org/web/20210206235147/https://amp.theguardian.com/world/2020/feb/06/china-technology-theft-fbi-biggest-threat
[18] - https://archive.is/Qo503
[19] - https://www.usnews.com/news/blogs/data-mine/2014/12/11/outsourcing-to-china-cost-us-32-million-jobs-since-2001
[20] - https://wayback.archive-it.org/5902/20150627201315/http://www.nsf.gov/statistics/infbrief/nsf04306/
[21] - https://web.archive.org/web/20210126024850/https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-01-25/china-overtook-u-s-in-foreign-direct-investment-un-agency-says
[22] - https://documents1.worldbank.org/curated/en/833871568732137448/pdf/Innovative-China-New-Drivers-of-Growth.pdf
[23] - https://web.archive.org/web/20201113135206/https://amp.theguardian.com/us-news/2020/may/25/we-will-simply-disconnect-mike-pompeo-and-the-australian-tv-appearance-that-caused-a-diplomatic-storm
[24] - https://developmentreimagined.com/2019/09/26/countries-along-the-belt-and-road-what-does-it-all-mean/
[25] - https://web.archive.org/web/20210224125012/http://documents1.worldbank.org/curated/en/394671539175518256/pdf/WPS8607.pdf
[26] - https://web.archive.org/web/20210109163843/https://green-bri.org/countries-of-the-belt-and-road-initiative-bri/
[27] - https://web.archive.org/web/20210516044541/https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=CN
[28] - https://web.archive.org/web/20210516042012/https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html
[29] - https://web.archive.org/web/20210204230826/https://wid.world/country/china/
[30] - https://web.archive.org/web/20210226145147/https://www.chinabankingnews.com/2021/02/26/xi-jinping-hails-complete-victory-in-chinas-efforts-to-eradicate-extreme-poverty/
[31] - https://archive.is/ZwnY3
[32] - https://web.archive.org/web/20210308011838/https://wikileaks.org/plusd/cables/07BEIJING1760_a.html
[33] - https://web.archive.org/web/20210121025104/https://www.fca.org.uk/news/press-releases/barclays-fined-%C2%A3595-million-significant-failings-relation-libor-and-euribor
[34] - https://archive.is/itQ5f
[35] - https://web.archive.org/web/20201112011545/https://issues.org/perspective-the-benefits-of-technocracy-in-china/

[36] - https://en.wikipedia.org/wiki/Daniel_Bell
[37] - https://en.wikipedia.org/wiki/Communitarianism
[38] - https://web.archive.org/web/20210330074422/https://amp.theguardian.com/world/2021/feb/10/chinese-publisher-who-spoke-up-for-dissident-academic-is-jailed-for-three-years
[39] - https://web.archive.org/web/20210328014427/https://www.wsws.org/en/articles/2021/03/03/chin-m03.html
[40] - https://web.archive.org/web/20200620051351/https://www.chinalawtranslate.com/en/socialcreditsystem/
[41] - https://web.archive.org/web/20201113155248/https://www.technologyreview.com/2019/02/26/137255/chinas-social-credit-system-isnt-as-orwellian-as-it-sounds/
[42] - https://en.wikipedia.org/wiki/Alibaba_Group
[43] - https://web.archive.org/web/20210303104803/https://amp.theguardian.com/world/2019/dec/02/china-brings-in-mandatory-facial-recognition-for-mobile-phone-users
[44] - https://web.archive.org/web/20210303120536/https://amp.theguardian.com/global-development/2021/mar/03/china-positive-energy-emotion-surveillance-recognition-tech
[45] - https://archive.is/ZcZ0u
[46] - https://www.youtube.com/watch?v=TOjckJWqb0A
[47] - https://dictionary.cambridge.org/us/dictionary/english/crony-capitalism
[48] - https://www.britannica.com/topic/capitalism
[49] - https://archive.is/IBGkm
[50] - https://www.britannica.com/topic/feudalism
[51] - https://web.archive.org/web/20200528075223/https://www.thebritishacademy.ac.uk/publications/future-of-the-corporation-principles-for-purposeful-business/?from=homepage
[52] - https://www.bloomberg.com/news/features/2020-12-22/jack-ma-s-empire-in-crisis-after-china-halts-ant-group-ipo
[53] - https://thetechportal.com/2021/03/13/ant-group-ceo-simon-hu-resigns-after-failed-ipo-and-regulator-driven-revamp/
[54] - https://web.archive.org/web/20201101043341/http://www.bundsummit.org/en/site/participants
[55] - https://archive.is/0pJTP
[56] - https://web.archive.org/web/20210315224249/https://amp.theguardian.com/world/2019/mar/01/china-bans-23m-discredited-citizens-from-buying-travel-tickets-social-credit-system
[57] - https://archive.is/Kh90s
[58] - https://web.archive.org/web/20201112001709/https://news.cgtn.com/news/3d3d774d79637a4e78457a6333566d54/share_p.html
[59] - https://web.archive.org/web/20200605094826/https://summit.news/2019/11/05/video-chinese-social-credit-score-publicly-shames-bad-citizen-for-jaywalking/
[60] - https://web.archive.org/web/20201224143445/https://www.cnbc.com/2020/12/07/china-hands-out-digital-yuan-in-trial-as-jdcom-accepts-the-currency.html
[61] - https://archive.is/NFucS

El Motivo Pseudopandémico

Algunas personas creen que el SARS-CoV-2 fue creado y liberado deliberadamente por **el Instituto de Virología de Wuhan** [1]. Otros señalan que el National Institute of Health (NIH) de los Estados Unidos se encontraba entre los que financiaban **la investigación de la ganancia de función** [2] como parte de un programa internacional de investigación y desarrollo biológico en curso en Wuhan. También hay evidencia de que el SARS-CoV-2 estaba presente en muestras de aguas residuales **mucho antes de que supuestamente fuera descubierto** [3] en Wuhan.

A esta altura de las cosas, debatir el origen del SARS-CoV-2 parece ser un *ejercicio contraproducente:* simplemente nos mantiene *distraídos* para no abordar el problema *mucho* más urgente.

La *pseudopandemia* fue un fraude global cometido por los *conspiradores principales* que son miembros de la *clase parásita*. La prioridad ahora debería ser que colectivamente nos neguemos *en masa* a obedecer sus dictámenes. Luego tenemos que **empezar a tomar decisiones por nosotros mismos** [4] e ignorar los títeres políticos que se nos dan, mientras consideramos qué forma de sociedad queremos crear. Después de eso, necesitamos una investigación para identificar a los culpables y llevarlos ante la justicia antes de que causen más estragos.

Tenemos que construir **sistemas de intercambio descentralizados** [5] y las redes de apoyo mutuo que necesitaremos para vivir fuera del gulag digital. Es probable que sea inevitable cierto grado de acatamiento, pero nuestro objetivo siempre debe ser minimizarlo. O aceptamos que nuestra salud y nuestras vidas serán manipuladas y controladas por algoritmos de inteligencia artificial y tecnócratas o cooperamos entre nosotros ahora para desarrollar nuestros propios sistemas independientes y legítimos que eluden y, en la medida de lo posible, ignoran el Tecnato.

El **Mecanismo de Respuesta Rápida** [6] del G7 fue anunciado en el Reino Unido por la entonces primera ministra Theresa May, en junio de 2018. Era un acuerdo entre las franquicias estatales del G7 (Estados Unidos, Canadá, Reino Unido, Alemania, Italia, Francia, Japón y la UE). Creó la idea de una *"respuesta internacional unificada"* a los acontecimientos mundiales. El G7 se comprometió a acordar una narrativa y promoverla al unísono. La evidencia, que apoya o cuestiona ese relato, no era importante. Todo lo que importaba era que todos se apegaran a la misma historia.

Los primeros ministros *seleccionados* del Reino Unido cuentan con el *apoyo* de un equipo de más de **2.700 tecnócratas** [7] en la Oficina del Gabinete y su agencia, el Servicio Comercial de la Corona (CCS, siglas en inglés). El CCS

supervisa todas las adquisiciones, lo que significa que gasta el dinero de los contribuyentes en las cosas que dice que nosotros necesitamos.

En 2018, el CCS **otorgó un contrato de 1,1 mil millones de dólares** [8] al proyecto OmniGOV del Grupo OMD por lo que llama *compras de medios*. El CCS declaró que el propósito de la compra de medios era:

> *"Proporcionar los mejores resultados posibles para las campañas de comunicación ... La agencia de compra de medios exitosa ... trabajará en asociación con las agencias de compra de medios para ofrecer ... campañas totalmente integradas para el gobierno."*

Tras la declaración de la OMS de la *pseudopandemia,* OMD Group (una subsidiaria de Omnicom Group) desarrolló su estrategia **Aprender Rápido Actuar Rápido** [9]. Esto tenía la intención de ayudar a sus clientes (incluida la franquicia estatal del Reino Unido) a *"navegar por el camino hacia una nueva normalidad".* OMD Group profundizó sus *"capacidades de respuesta rápida"* que permitieron *"decisiones más informadas al tiempo que proporcionan una versión única de la verdad".*

Estas ambiciones de su **empresa matriz Omnicom** [10] no tienen nada que ver con ganar dinero, a pesar de obtener una ganancia de alrededor de mil millones de dólares en 2020. En cambio, dicen que existen para cuidar a las personas y las *comunidades*. Las cuatro áreas clave en las que se centran, más que en las ganancias, son *"comunidad, personas, medio ambiente y gobernanza".* Incluso tienen su propia política de derechos humanos y dicen que reconocen su *"responsabilidad de proteger los derechos humanos".*

Su presidente y director ejecutivo, Jon Wren, dijo:

> *"Construir valor social, invertir en las personas, respetar el medio ambiente — todos han asumido el lugar que les corresponde, no solo como elementos clave de la reputación corporativa, sino como sello distintivo de una buena gestión y crecimiento empresarial a largo plazo."*

Los contribuyentes están obligados por ley a dar su dinero a las franquicias estatales de la APPG. A su vez, las franquicias estatales otorgan contratos lucrativos a sus *socios* corporativos de la APPG, transfiriendo la riqueza del contribuyente a ellos. En este ejemplo en particular, Omnicom ha utilizado los ingresos fiscales desviados para ejecutar campañas de propaganda que tienen como objetivo convencernos de que *confiemos* en la franquicia estatal, *creamos* en la *pseudopandemia* y *continuemos* con el proceso de transferencia de riqueza.

OmniGOV estuvo detrás de las *contundentes* campañas mediáticas diseñadas para convencer al público del horror de la *pseudopandemia.* Ellos jugaron un papel decisivo en la infame ofensiva donde le preguntaban al público: ***"¿Puedes mirarlos a los ojos y decirles que los estás ayudando quedándote en casa?"*** [11]. Ignorando el hecho de que las políticas de encierro no tuvieron ningún impacto en la propagación de la enfermedad y que aumentaron el riesgo de mortalidad de los vulnerables, OmniGOV acusó a quienes cuestionaron la

pseudopandemia de matar a sus conciudadanos. No está realmente claro cómo esto constituyó *"invertir en las personas".*

La Oficina del Gabinete tiene un control efectivo sobre *la seguridad nacional* y las agencias de inteligencia. Supervisa el servicio civil y se asocia con el Tesoro para determinar el presupuesto nacional y las prioridades de gasto. Asume el liderazgo en *cuestiones políticas críticas*, gestiona la seguridad cibernética del Reino Unido y coordina la respuesta del gobierno a *situaciones de crisis*.

Es una tecnocracia a la espera, con responsabilidad por *la eficiencia y la reforma:* han declarado públicamente su intención de *"reformar"* nuestra constitución. Nadie en el Reino Unido elige la Oficina del Gabinete y su liderazgo es designado por los representantes de franquicia estatal de la APPG. Independientemente de a quién vote, la Oficina del Gabinete permanece. Es el *"gobierno"* permanente.

La Oficina del Gabinete es la sede corporativa de la franquicia estatal de la APPG en el Reino Unido y actualmente está **dirigida por Simon Case** [12], un ex ayudante cercano de la familia real británica y anterior **jefe de estrategia** [13] para la agencia de inteligencia GCHQ (Sede de Comunicaciones del Gobierno).

Si bien parece que la *clase parásita* carece de muchas de las cualidades que valoramos, como la compasión, la empatía y la humildad, no debemos subestimar sus atributos. Son adaptables, enfocados y, lo más importante, determinados. Su voluntad colectiva de actuar es su fuerza y, debido a su poder autoritario y desprecio por la vida humana, es extremadamente peligrosa.

El discurso del Director General de la OMS en la **Conferencia de Seguridad de Munich** [14], apenas cuatro semanas antes de anunciar oficialmente la *pseudopandemia*, fue revelador — sobre todo teniendo en cuenta la *audiencia*.

La Conferencia de Seguridad de Munich se **describe a sí misma** [15] como *"el foro líder mundial para debatir la política de seguridad internacional".* Reúne a los así llamados *tomadores de decisiones* y *líderes* de opinión dentro de la APPG.

Más allá de un pequeño grupo de políticos invitados, la abrumadora mayoría de los 450 delegados no son representantes electos de ninguno de nosotros. Sin embargo, todos se reúnen todos los años en Munich para discutir *"cuestiones urgentes de la política de seguridad internacional".*

Entre **los asistentes del Reino Unido** [16] a la Conferencia de Seguridad de Munich de 2020 se encontraba Sophie, condesa de Wessex (de soltera Rhys-Jones) en representación de la Familia Real Británica. Con experiencia en relaciones públicas y una estrecha relación con la reina, era la enviada de confianza de la casa real (la **Casa de Guelph** [17]). Se le unió el director de Europa occidental del MI6 (Servicio Secreto de Inteligencia – SIS, siglas en inglés) Justin Hewitt, y luego el director político del Ministerio de Asuntos Exteriores y de la Commonwealth, Richard Moore, quien posteriormente avanzó para convertirse en el **jefe del MI6** [18]. Otro delegado del Reino Unido fue el oficial en servicio de la Brigada 77 y MP Tobias Ellwood.

La Fundación Bill y Melinda Gates estuvo representada por su Director Orin Levine y la Directora Senior de Comunicación Emily Floeck. Patricia Lewis, directora de investigación del Instituto Real de Asuntos Internacionales (RIIA / Chatham House), George Soros (Open Society Foundation) y su hijo Alexander (un joven líder mundial del Foro Económico Mundial / FEM) también fueron invitados a asistir. El presidente del FEM, Børge Brende, se unió a los demás delegados.

El Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) envió a nueve delegados de sus sucursales estadounidenses y europeas, y el presidente del Rockefeller Brothers Fund, Stephen B. Heintz, estuvo entre los que escucharon las presentaciones. China envió a dos funcionarios del Tecnato, Google (YouTube y Alphabet) envió cinco representantes y Facebook envió dos, incluido su jefe de política global y el ex viceprimer ministro del Reino Unido, Nick Glegg. El director del think tank de políticas *Instituto para el Cambio Global*, Tony Blair, también estaba ansioso por escuchar los planes de los *conspiradores principales*.

Quizás el delegado más poderoso del Reino Unido fue el funcionario Mark Sedwill. Bajo su dirección se creó un único punto de control de políticas que unía al Servicio Civil Nacional, el Consejo de Seguridad Nacional (NSC, siglas en inglés) y la Oficina del Gabinete (incluido el Servicio Comercial de la Corona).

Las agencias de inteligencia quedaron bajo el control del NSC; la oficina del Gabinete supervisó la Unidad de Respuesta Rápida, la Brigada 77 y otras unidades de guerra híbridas; colectivamente, el NSC y la Oficina del Gabinete administraron la Oficina de Relaciones Exteriores y del Commonwealth (FCO) que, a su vez, controló el programa Contra la Desinformación y el Desarrollo de los Medios. Con el control sobre el CCS, Sedwill centralizó efectivamente el control autoritario sobre todo el aparato de *seguridad nacional* y el esfuerzo de guerra híbrida *pseudopandémica* de la franquicia estatal del Reino Unido.

La *puerta giratoria* a menudo mencionada entre la APPG y la política es claramente un mecanismo de recompensa por ser fiel en el servicio político. También facilita el control corporativo directo de la franquicia estatal. Por ejemplo, el ex primer ministro del Reino Unido, David Cameron, empleó al financiero australiano Lex Greensill como asesor especial y **le otorgó su propia oficina** [19] en el número 10 de Downing Street (la sede de la franquicia estatal del Reino Unido). A cambio, Greensill le dio a Cameron un lucrativo **trabajo de cabildeo (lobby)** [20] cuando dejó la política.

De manera similar, Mark Sedwill, teniendo la autoridad centralizada sobre las operaciones *pseudopandemicas* de la franquicia estatal del Reino Unido, también se benefició de la *puerta giratoria*. En enero de 2021, poco después de dejar el servicio civil, fue nombrado **asesor especial de Rothschild & Co** [21]. Parecía una asignación extraña, ya que Sedwill no tiene experiencia en la gestión de activos bancarios o financieros. El imperio financiero global declaró que Sedwill:

> *"Ayudaría a asesorar a Rothschild & Co en sus ambiciones estratégicas ... en sus negocios de Asesoría Global, Gestión Patrimonial y de Activos y Banca Mercantil."*

Las obligaciones de salud pública, que controlan el comportamiento de miles de millones, es un aspecto clave de la *nueva normalidad* tecnocrática biosegura. Para que la población se asustara lo suficiente como para que acepte o incluso exija esta nueva dictadura, nos aterrorizaron y le pagamos a la APPG, vía OmniGOV, por tal placer.

Para que la campaña de terror pudiera funcionar, la APPG no podía permitir ningún disenso. No se permitió que ni la evidencia ni los *hechos* que cuestionaran la *pseudopandemia* se filtraran en la *versión única de la verdad*. Podían limitar la interacción cara a cara del público mediante el uso de encierros y el cierre de espacios públicos y lugares sociales, pero imposibilitar el libre intercambio de información en Internet ofrecía desafíos adicionales.

El discurso de Ghebreyesus en la Conferencia de Seguridad de Munich se centró en estas preocupaciones. Su prioridad era la *infodemia,* con lo que se refería a las personas que desafiarían la narrativa *pseudopandémica* al resaltar la evidencia que la cuestiona. Habló directamente con los representantes de las redes sociales y de las Big Tech presentes sobre su responsabilidad de trabajar con los especialistas en guerra híbrida allí reunidos para acabar con cualquier verdad o desacuerdo inconveniente.

También enfatizó la necesidad de la unidad y de la claridad de propósito, y animó a su audiencia a condensar su voluntad colectiva en acción. La *pseudopandemia* fue la *causa común* para unir a toda la APPG. El COVID 19 se mencionó brevemente, pero no se consideró como el problema principal: el *control de la información* fue la prioridad.

De acuerdo con la evaluación del FEM, la enfermedad en sí se describió como una *ventana de oportunidad.* Según lo estipulado en la Agenda 2030, fue la oportunidad de *"reconstruir mejor" (Build Back Better).* Ghebreyesus dijo a los representantes de la APPG reunidos:

> *"La seguridad sanitaria es ... no solo un asunto del sector de la salud. Es asunto de todos. Hay ... escenarios en los que una respuesta coordinada entre los sectores de salud y de seguridad es fundamental.*
>
> *La aparición de un patógeno con potencial pandémico, moviéndose rápidamente de un país a otro ... es lo que estamos viendo ahora con el brote de COVID-19.*
>
> *Nos alienta que la comunidad de investigación global se haya unido para identificar y acelerar las necesidades de investigación más urgentes para diagnósticos, tratamientos y vacunas. Nos alienta haber podido enviar kits de diagnóstico ... a algunos de los países que más lo necesitan ...*
>
> *Pero también tenemos preocupaciones ...*

> *Nos preocupan los niveles de rumores y desinformación que obstaculizan la respuesta.*
>
> *Hace dos años, la OMS y el Banco Mundial fundaron la Junta de Monitoreo de la Preparación Global, un organismo independiente para evaluar el estado de preparación del mundo para una pandemia. Mi hermana Gro Brundtland, la copresidenta de la Junta, está aquí.*
>
> *Hoy tengo tres solicitudes para la comunidad internacional ...*
>
> *Primero, debemos aprovechar la oportunidad que tenemos para intensificar nuestra preparación ... Pero no solo estamos luchando contra una epidemia; estamos luchando contra una infodemia …*
>
> *Las noticias falsas se propagan más rápido y más fácilmente que este virus y son igualmente peligrosas. Es por eso que también estamos trabajando con compañías de búsqueda y medios como Facebook, Google, Pinterest, Tencent, Twitter, TikTok, YouTube y otras para contrarrestar la propagación de rumores y desinformación ...*
>
> *Hacemos un llamado a todos los gobiernos, empresas y organizaciones de noticias para que trabajen con nosotros para dar el nivel de alarma adecuado ...*
>
> *Debemos guiarnos por la solidaridad, no por el estigma. Repito esto: debemos guiarnos por la solidaridad, no por el estigma. El mayor enemigo al que nos enfrentamos no es el virus en sí; es el estigma lo que nos vuelve unos contra otros. ¡Debemos acabar con el estigma y el odio!*
>
> *En nuestro mundo fracturado y dividido, la salud es una de las pocas áreas en las que la cooperación internacional ofrece la oportunidad para que los países trabajen juntos por una causa común.*
>
> *Este es un momento de solidaridad, no de estigma."*

Ghebreyesus enfatizó fuertemente el punto de que la *solidaridad* debe vencer al *estigma*. Este peculiar y algo anacrónico giro de expresión fue claramente intencional. Cabe destacar que el virus no era el *máximo enemigo,* según el jefe de la principal autoridad de salud pública del mundo. El *"estigma"* y la desunión lo eran.

Se dirigía a la APPG que ya había construido su primer Tecnato en China. La naturaleza *comunitaria* de la tecnocracia incorpora algunos aspectos de la teoría política socialista.

"Solidaridad" es una palabra fuertemente asociada con el movimiento sindical y el socialismo. **Significa** [22]:

> *"Unidad o acuerdo de sentimiento o acción, especialmente entre individuos con un interés común; apoyo mutuo dentro de un grupo."*

El estigma tiene **múltiples connotaciones** [23]. Puede interpretarse como:

> *"Una marca de deshonra asociada con una circunstancia, cualidad o persona en particular."*

En el contexto médico denota:

> *"Un signo o característica visible de una enfermedad."*

La extraña frase de Ghebreyesus podría interpretarse como *"este es un momento para la acción unificada, no para preocuparse por una enfermedad".*

También deberíamos fijarnos en **su etimología** [24]. El plural latino de stigma (una marca en la piel) es *"stigmata".* La derivación inglesa del plural es *"stigmas"* ["estigmas" en español], que significa *"marcas que se asemejan a las heridas en el cuerpo de Cristo".* En este sentido, los *"estigmas"* son la marca de Cristo. Son una señal de Dios.

Ghebreyesus no solo enfatizó, sino que reiteró fuertemente este punto:

> *"Debemos guiarnos por la solidaridad, no por el estigma. Repito esto: debemos guiarnos por la solidaridad, no por el estigma. ¡Debemos acabar con el estigma y el odio! Este es un momento de solidaridad, no de estigma."*

El *"nosotros"* al que se refería eran los *líderes de pensamiento* de la APPG. Los instó a permanecer unidos tanto en sentimiento como en acción, para apoyarse mutuamente y defender la cohesión de su grupo. En otras palabras: proteger la *pseudopandemia* de la APPG.

Les imploró que rechazaran la marca de la desgracia que sus acciones provocarían. La falta de unidad era el problema que enfrentaban, no una enfermedad. No debían permitir que ningún remordimiento moral los divida o los detenga.

La unidad de propósito lo era todo. Debían ser guiados por su determinación de actuar e ignorar la ley de Dios (Ley Natural). Como si fueran **devotos de Thelema** [25], Ghebreyesus aparentemente estaba defendiendo que *"haz lo que quieras será la totalidad de la Ley".*

Esto puede parecer inverosímilmente esotérico, pero no debemos descartarlo con demasiada facilidad. Entre el grupo al que se dirigía Ghebreyesus había varios inmersos en una tradición muy particular. Se reunieron para considerar *la política de seguridad global* y les preocupaba cómo *mantener y desarrollar la confianza del público* en sus respectivas franquicias estatales durante el caos *pseudopandémico* que estaban a punto de desatar.

Debían proteger los intereses *comerciales y financieros* de la APPG*.* La seguridad de la red de franquicias estatales de todo el mundo fue crucial, a corto plazo, para *posibilitar el negocio* de la APPG*.* Estaban ideando las *pautas de mejores prácticas y los enfoques necesarios para proteger sus activos* mientras se dispusieron a establecer un sistema global para apoderarse de *todos* los activos.

Como Klaus Schwab reconoció en su libro *El Gran Reinicio*, el COVID 19 no era una enfermedad que preocupara a la OMS ni a los *líderes de opinión* presentes. La presentación del director general estuvo marcada por un amplio desinterés por el posible impacto en la salud de un virus, centrándose en cambio en las implicaciones de *seguridad* de la *infodemia*.

Habló el 15 de febrero, 11 días después de **la tasa máxima de casos en China** [26]. Con una mortalidad diaria de 142 de una población de 11 millones en la ciudad densamente poblada de Wuhan, la OMS ya sabía que el COVID 19 era una enfermedad de baja mortalidad. No había ninguna razón para que la OMS pensara que el COVID 19 tenía *potencial pandémico.* La única forma de describirlo como tal es aplicando la propia definición personalizada de la OMS.

La afirmación del director general de la OMS de que estaban acelerando la investigación para proporcionar *diagnósticos, tratamientos y vacunas* era cierta en un solo aspecto. La OMS no estaba interesada ni en tratamientos ni en diagnósticos. De hecho, hicieron todo lo posible para *bloquear* el estudio de protocolos de tratamiento efectivos, y sus "tests de diagnóstico" fueron diseñados *únicamente* para dar a las franquicias estatales el control sobre los *números de casos* reportados.

Cuando el equipo dirigido por el cardiólogo y profesor de medicina de renombre mundial Peter McCullough publicó su artículo revisado por pares **Justificación del Tratamiento Ambulatorio Temprano del SARS-CoV-2** [27] en agosto de 2020, observaron que, de los aproximadamente 50.000 artículos publicados sobre COVID 19, *ni uno* ofreció algún consejo oficial a los médicos sobre cómo tratarlo.

Cuando su equipo recomendó en su artículo el uso de tratamientos efectivos, como la hidroxicloroquina, la publicación se convirtió inmediatamente en uno de los artículos científicos *más citados del mundo.* Evidentemente, los médicos estaban buscando desesperadamente una guía relevante. Querían *salvar a sus pacientes.*

Para dar a conocer sus hallazgos, la hija del Dr. McCullough lo ayudó a hacer un video sobre su artículo. Esto también se volvió viral en cuestión de días. En el video, alojado en YouTube, el profesor McCullough, respetado cardiólogo y editor de dos prestigiosas revistas médicas, mostró algunas diapositivas extraídas de su artículo científico revisado por pares — una conducta que no iba a ser tolerada.

YouTube (Google / Alphabet) eliminó su video porque **violaba sus términos** [28] al contradecir la información médica de COVID 19 *aprobada* por la OMS. La OMS nunca se comunicó con el profesor McCullough y no ha mencionado nunca el artículo científico.

Google (YouTube) no estaba dispuesto a permitir que el *estigma* anulara su *solidaridad* con la APPG. Estaban listos y dispuestos a actuar para luchar contra la *infodemia*.

Las vacunas eran lo *único* que le interesaba a la OMS — no porque proporcionaran algún beneficio para la salud pública, ya que una enfermedad así no justificaba un programa de vacunación mundial, sino porque eran *la clave* para desbloquear la tecnocracia mundial basada en la bioseguridad.

La generación del mandato para un programa de vacunación global fue una de las *principales motivaciones* de los *conspiradores principales* para la *pseudopandemia:* les permitiría crear una red inteligente basada en identidad biométrica a través de la cual controlar el comportamiento de los ciudadanos a nivel individual. Este es el *Estado de Bioseguridad* que permitirá a los tecnócratas gestionar su ciudadanía.

El término más consistente durante la *pseudopandemia* de 2020 fue *"la nueva normalidad".* La mayoría de la gente parecía pensar que indicaba poco más que una notificación del gobierno de que sería necesario fortalecer las protecciones de salud pública posteriores al COVID 19.

La *"nueva normalidad"* es el nombre de una sociedad marcada por una importante austeridad económica donde el comportamiento se controlará limitando el acceso a los servicios y recursos. El aparato que permitirá este racionamiento condicional será el estado de vigilancia de la bioseguridad operado por tecnócratas bajo el gobierno de las *partes interesadas* de la APPG.

Los principios *comunitarios* y un conjunto prescrito de compromisos ideológicos definirán el *bien común*. Las llamadas *comunidades locales* estarán dirigidas por *la sociedad civil.* Esto permitirá que las políticas de los think tanks de la APPG dirijan a las poblaciones regionales a través del cambio de comportamiento a medida que los partidos políticos se vuelven cada vez más irrelevantes.

Solo los *grupos comunitarios* seleccionados*,* que apoyan la agenda global de la APPG, podrán participar en *la sociedad civil*. Deben estar de acuerdo con la definición de *bien común,* estipulada por la APPG, como requisito previo a la participación.

Los individuos o grupos que no estén de acuerdo con la interpretación oficial del *bien común* o aquellos que se opongan a los requisitos de comportamiento que se les impongan, serán inicialmente ignorados. Si se niegan a cumplir y continúan cuestionando el *bien público*, enfrentarán una escala creciente de castigos.

En su ensayo de 2011 titulado **The New Normal (La Nueva Normalidad)** [29] y en su libro de 2014 del mismo nombre, **Amitai Etzioni** [30] debatió dónde debería trazarse la línea divisoria entre el bien común, especialmente la seguridad colectiva, y los derechos y libertades individuales. Si bien advirtió contra el hecho de que esta decisión se transfiriera a un grupo de tecnócratas no electos, los defensores de los tecnócratas no electos se abalanzaron sobre sus ideas.

La *nueva normalidad* se deriva de las *teorías comunitarias* de Etzioni. Al igual que Brzezinski, él también fue profesor en la Universidad de Columbia, donde Scott y Hubbert desarrollaron por primera vez la tecnocracia. También se unió a Brzezinski en la Casa Blanca como Asesor Principal del gobierno de Carter (1979-1980). Es el actual director del Centro de Estudios de Política Comunitaria de la Universidad George Washington.

El *comunitarismo* es una filosofía política basada en la *utopía socialista* propuesta por Henri de Saint-Simon, Charles Fourier y otros. Fue el *socialista utópico* John Goodwyn Barmby quien acuñó por primera vez *"comunitario"* para dilucidar su visión de que la identidad es un producto de interacciones familiares, sociales y comunitarias. Ellos consideraban que la identidad individual se forma a partir de la identidad de grupo (comunidad).

Como las de Brzezinski, las ideas de Etzioni han seguido impactando la política de las franquicias estatales. El *comunitarismo* es muy crítico con el poder estatal autoritario, pero, como ya hemos comentado, a la *clase parásita no le importa el fundamento filosófico de las teorías sociopolíticas o socioeconómicas* — solo cómo pueden *adaptarse* para lograr sus objetivos.

Etzioni y otros comunitaristas rechazan tanto la tecnocracia como la imposición del orden a través de la coacción o la aplicación. En cambio, sugieren medios normativos como la educación, el liderazgo, el consenso, la presión de los compañeros y el uso de modelos a seguir para generar un cambio social. Esto está en consonancia con el repudio del *socialista utópico* de la lucha de clases.

La **Plataforma Comunitaria Responsiva** [31] de 1991 fue el manifiesto original de la *Red Comunitaria* de Etzioni. Abogó por la *sociedad civil*, definiéndola como el espacio moral y político entre la comunidad y el Estado. Sugirió que los problemas globales solo podrían abordarse con la participación de la *sociedad civil*:

> *"Debe aplicarse una perspectiva comunitaria a los grandes problemas morales, legales y sociales de nuestro tiempo. Las voces morales logran su efecto principalmente a través de la educación y la persuasión, más que a través de la coerción. Exhortan, amonestan y apelan a lo que Lincoln llamó los mejores ángeles de nuestra naturaleza ... este importante ámbito moral, que no es ni de elección individual aleatoria ni de control gubernamental, ha sido muy descuidado ... vemos una necesidad urgente de un movimiento social comunitario para otorgar a estas voces su lugar esencial ... la sociedad civil es una empresa constante y permanente."*

Al ofrecer a las *comunidades locales* la oportunidad de interactuar con otras *partes interesadas* en esta *sociedad civil,* los comunitarios sostienen que aquellos que ya ejercen un poder autoritario de repente aceptarán compartir el poder. En su ensayo para **el think tank de políticas del Reino Unido DEMOS** [32] (financiado por la Open Society Foundation de George Soros), Etzioni describió esto como una síntesis entre el estado, el mercado y la comunidad.

En el Reino Unido, esta noción de *sociedad civil* ha sido llamada la *Tercera Vía* por el gobierno laborista del ex primer ministro Tony Blair, y la *Gran Sociedad* por el gobierno liderado por los conservadores de David Cameron. Hoy en día, la *sociedad civil* es el término preferido, pero todos esencialmente significan lo mismo: gobernanza local por parte de grupos comunitarios que persiguen agendas de gobernanza global.

Contrariamente a las esperanzas de los comunitarios, la *sociedad civil* es una forma de control autoritario centralizado basado en la *ilusión* de un supuesto equilibrio entre el estado (sector público), el mercado (sector privado) y la comunidad (sector social). Los comunitarios ingenuamente consideran que esa es una forma viable de lograr una sociedad *"progresista"* igualitaria. Es la disociación del comunitarismo de la realidad del poder autoritario, ejemplificada por su rechazo a la lucha de clases, lo que permite que sus ideas sean tan fácilmente explotadas por la *clase parásita*.

El comunitarismo malinterpreta la relación entre Estado y "mercado": supone erróneamente que son distintos y que los gobiernos electos representan al pueblo [mercado va entre comillas, entendido como lo que hoy existe en la práctica, en contraste al mercado que de hecho es libre]. Como la franquicia estatal (sector público) es un miembro constituyente de la APPG y está en *asociación* con corporaciones globales (sector privado), un modelo político comunitario crea un sistema corporativo de gobierno. Su propuesta de *sociedad civil* le da a la APPG acceso directo y poder sobre todos los aspectos de nuestras políticas.

De un lado de la ecuación de la *sociedad civil* tenemos la unión entre el Estado y el "mercado" (APPG). Tienen un inmenso poder económico, financiero y político y son las únicas personas con autoridad legal para iniciar el uso de la fuerza. El otro lado está *"equilibrado"* por algún concepto nebuloso de *comunidad* que no tiene absolutamente ningún poder.

¿Qué es una comunidad? ¿Quién habla por la comunidad y a quién representan? A menudo hablamos de nuestra *comunidad local,* pero ¿qué significa eso realmente? ¿Nos referimos a nuestro vecindario o nos referimos a las personas con las que compartimos intereses comunes, o comunidad significa algo más?

Vivimos en pueblos, ciudades, condados y naciones, pero no todos estamos de acuerdo sobre lo que debería suceder dentro de estos límites políticos. No hay uniformidad de opinión entre las supuestas *comunidades locales*. La afirmación de cualquier líder *comunitario* de que representa a su supuesta *comunidad* parece ser una arrogancia. A menudo, el desacuerdo dentro de las comunidades es más feroz que el antagonismo entre ellas.

Esta no es una crítica pedante del comunitarismo. Están sugiriendo que esto que ellos llaman *comunidad* puede contrarrestar el poder de la APPG en una relación tripartita entre iguales. Incluso si existiera tal tríada, la propia definición de Etzioni no da ninguna indicación de que el poder compartido sea posible:

> *"Las comunidades brindan lazos de afecto que convierten a grupos de personas en entidades sociales parecidas a familias extensas. En segundo lugar, transmiten una cultura moral compartida ... de generación en generación, además de reformular este marco moral día a día. Estos rasgos diferencian a las comunidades de otros grupos sociales.*
>
> *Las comunidades contemporáneas se desarrollan entre miembros de una profesión que trabajan para la misma institución … miembros de un grupo étnico*

> *o racial incluso si están dispersos entre otros; personas que comparten una orientación sexual; o intelectuales de la misma pluma política o cultural ... Grupos que simplemente comparten un interés específico … para evitar que se grave a Internet o para reducir los costos de envío … son únicamente grupos de interés ... Carecen de los lazos afectivos y culturales que hacen a las comunidades ... lugares que realmente involucran a las personas en lugar de enfocarse en una faceta estrecha de sus vidas."*

Etzioni define la *comunidad* como grupos de personas que comparten algunos valores y tienen un vínculo emocional entre sí. En mayor o menor medida, formulan su propia identidad a través de su afecto por otros miembros del grupo. Estas *comunidades* no son lo mismo que los grupos de intereses especiales que están más orientados a las tareas.

A lo largo de la historia de la humanidad, el poder ha sido ejercido por grupos de individuos de libre pensamiento que estaban unidos detrás de un *interés específico*. Constantemente han subyugado a las *comunidades* mediante la coacción y el uso de la fuerza. Como individuos con libre albedrío, ciertamente podemos formar un *grupo de interés específico* unido para resistir la tiranía global. Como una variedad dispar de *comunidades* unidas emocionalmente*,* cada una formada alrededor de una lista interminable de sistemas de creencias en competencia y, a menudo, ferozmente opuestos, no tenemos ninguna posibilidad.

La *clase parásita* que lidera la APPG es plenamente consciente de esto: de ahí su *obsesión* por controlar nuestro comportamiento y de su descomunal inversión en propaganda. Son un grupo de *interés específico,* focalizado y altamente motivado. Es posible que algunos individuos dentro del grupo no se agraden ni un poco. Hay claras tensiones entre ellos. Sin embargo, todos están comprometidos con *"una faceta estrecha de sus vidas"*.

Salvo en los términos más vagos, el concepto *comunitario* de *comunidad* prácticamente carece de sentido. Esto no significa que grupos de personas no compartan valores, ni que sean incapaces de colaborar entre sí. A menudo unimos fuerzas en proyectos de inmensa complejidad, que involucran a miles. Pero estos esfuerzos colectivos se unen en torno a metas y objetivos específicos.

A lo largo de la *pseudopandemia* se nos dijo que personas como el científico de SAGE (NERVTAG), Neil Ferguson, hablaban en nombre de la *comunidad científica*. Sin embargo, sabemos que solo hablaban por sí mismos y por los intereses que representaban. Un número significativo de científicos, incluso algunos del SAGE, a menudo con calificaciones más adecuadas, no estaban de acuerdo con la opinión científica *oficial* de los portavoces *seleccionados*.

La *comunidad científica* no tiene un solo consenso de opinión sobre nada. Los científicos no mantienen un vínculo emocional colectivo entre ellos y, aparte de la adherencia a un par de convenciones, como la lógica y el método empírico, tampoco comparten valores ni moralidad.

Como tal, en términos comunitarios, la *comunidad científica no existe*. La APPG insiste con vehemencia en que sí existe una, por las ventajas que les aporta.

Al presentar las opiniones de una pequeña selección dentro de SAGE como el *consenso* de la *comunidad científica*, la franquicia estatal de la APPG pudo acusar a cualquiera que cuestionara su *pseudopandemia*, especialmente a científicos y médicos disidentes, de ser *"anti-ciencia".* Esto luego proveyó la base para la censura *pseudopandémica* de enorme envergadura de la ciencia y la medicina.

Esto revela el engaño de la *sociedad civil* que nos está imponiendo la APPG. Algunos grupos, que pueden considerarse *representantes de la comunidad,* son invitados a *hablar en nombre* de una población mucho mayor de personas cuyas voces no serán escuchadas en la pretensión de democracia de la sociedad civil.

Estos *representantes de la comunidad* no hablarán en nombre de nadie más que de su propia *comunidad,* y hasta qué punto pueden afirmar eso es cuestionable. La población más amplia de individuos que se dice que componen la *comunidad local* no estará representada por nadie, pero sus vidas estarán controladas a través de la gobernanza por *la sociedad civil*.

La expresión de *la comunidad local* ahora se inserta en casi todas las políticas de franquicias estatales. Independientemente de los deseos de los comunitarios, sus ideas se han robado para formar una sociedad civil de *capitalistas interesados (stakeholders)*. Estos grupos comunitarios de partes interesadas seleccionadas serán los que estén más estrechamente alineados con la agenda de la APPG, o los que sean más fáciles de manipular. Otros grupos, quizás formados en oposición a la tecnocracia biosegura, que podrían ser más resistentes a la manipulación, no serán invitados a unirse a la *sociedad civil*.

La *sociedad civil* progresista de los comunitaristas no solo servirá al Tecnato: del mismo modo que los científicos disidentes fueron considerados *anticientíficos,* los que se nieguen a aceptar la dictadura tecnocrática serán considerados *antisociales*. Serán parias acusados de socavar el *bien común* de la *comunidad.*

La filosofía comunitaria proporciona a la APPG el fundamento para excluir a sus críticos y a aquellos que rechacen *el relato*. Según la *Plataforma Comunitaria Responsiva,* la sociedad civil permitirá a *las comunidades locales* abordar las preocupaciones globales*:*

> *"Por supuesto, hay muchas tareas urgentes, ambientales, que requieren una acción nacional e incluso internacional. Muchos objetivos sociales requieren la colaboración entre grupos públicos y privados. Existe una gran necesidad de estudio y experimentación con el uso creativo de las estructuras de la sociedad civil y la cooperación público-privada, especialmente en lo que respecta a la prestación de servicios sanitarios, educativos y sociales.*
>
> *No debemos dudar en hablar y expresar nuestras preocupaciones morales a los demás cuando se trata de temas que nos preocupan profundamente. Aquellos que descuidan estos deberes, deben ser considerados explícitamente como*

> *miembros deficientes de la comunidad. Un buen ciudadano está involucrado en una comunidad o comunidades.*
>
> *Sabemos que las comunidades responsivas duraderas no se pueden crear por mandato o coerción, sino solo a través de una convicción pública genuina. Aunque pueda parecer utópico, creemos que en la multiplicación de comunidades fuertemente democráticas en todo el mundo reside nuestra mejor esperanza para el surgimiento de una comunidad global que pueda tratar de manera concertada los asuntos de interés general para nuestra especie en su conjunto."*

La APPG tiene la intención de explotar a la *sociedad civil* involucrándola activamente en *tareas urgentes* necesarias para abordar las preocupaciones *internacionales*. La APPG determinará cuáles son esas preocupaciones y luego invitará a los *"representantes"* de la comunidad a validar las políticas que desean. Si se opone a la APPG, no es un *"buen ciudadano"*. Los miembros de la *comunidad local* que cuestionan la definición de la APPG del problema o sus soluciones políticas propuestas, incluso si forman sus propios grupos, no serán involucrados sino censurados, excluidos y reprendidos.

Las contradicciones de la filosofía comunitaria rozan el absurdo. En su intento de promover comunidades democráticas, basadas en la participación comunitaria inclusiva, considerarían a todos y cada uno de los que no están de acuerdo, no solo excluidos de su comunidad sino censurados como *miembros deficientes de la comunidad.*

Esto es perfecto para la APPG: operan de buena gana dentro de un sistema de autoridad compartimentada encabezada por la *clase parásita*, y lo hacen no porque compartan valores o afecto el uno por el otro, sino por un interés propio desenfrenado. La ganancia corporativa se beneficia manteniendo este sistema. No importa cuál sea la política de los estados nacionales e independientemente de cualquier cambio de políticas, siempre ganan.

Incluso una supuesta pandemia global y la destrucción de la economía global han visto una **transferencia desmesurada de riqueza** [33] a la APPG. Han podido utilizar la agitación económica y los encierros (todo causado por ellos) para reducir masivamente sus costos al hacer que un gran número de sus empleados sean despedidos. Al mismo tiempo, la mayor parte del dinero de Monopoly que crearon ha sido alimentado a ellos y a los "mercados". Se benefician de la guerra, el hambre, las pestilencias y las enfermedades.

El jefe de finanzas de PayPal, John Rainey, en una entrevista para el Washington Post en el apogeo de la *pseudopandemia*, dijo:

> *"No creo que nunca nos hayamos sentido más entusiasmados o llenos de energía con nuestras perspectivas."*

El presidente y director ejecutivo de Nike, John Donohoe, se mostró igualmente optimista:

> *"Estos son tiempos en los que los fuertes pueden volverse más fuertes."*

Donohoe tenía toda la razón. En breve veremos los principales motivos financieros de los conspiradores, uno de los cuales fue destruir las pequeñas y medianas empresas, dejando a las corporaciones globales como las únicas *stakeholders capitalistas* sobrevivientes.

Etzioni y sus compañeros comunitarios progresistas no parecen entender que es la estructura de poder autoritaria la que define los problemas globales. A través de la sociedad civil *nueva normal*, los comunitarios no están entablando un *diálogo significativo* con la APPG — están en connivencia con ellos.

Reacios a contradecir la opinión del grupo que define su identidad, los comunitarios tienen que renunciar al pensamiento crítico independiente para mantener su propio sentido de sí mismos. Esto genera una certeza incuestionable, intolerancia hacia cualquier punto de vista opuesto y una incapacidad para participar en un discurso basado en la lógica. Aquellos que no comparten la ética grupal prescrita, o aquellos que cuestionan la base de evidencia que sustenta la certeza del grupo, no son seres humanos sino más bien *"otros".*

El comunitarismo, y la *mentalidad progresista* que ha engendrado, es un regalo para la APPG. La Plataforma Comunitaria Responsiva explica cómo los *demócratas* comunitarios lidian con la disidencia:

> *"Las responsabilidades están ancladas en la comunidad ... las comunidades definen lo que se espera de las personas; educan a sus miembros para que acepten estos valores; y los elogian cuando lo hacen y desaprueban cuando no lo hacen. Siempre que los individuos o miembros de un grupo son hostigados, muchas medidas no legales son apropiadas para expresar la desaprobación de las expresiones de odio y promover la tolerancia entre los miembros de la organización política."*

En la *nueva normalidad* se le dirá lo que se espera de usted. Si cree que esas expectativas no son razonables o posiblemente contraproducentes, se le volverá a educar para que *acepte* los *valores* requeridos. Si su reeducación fracasa y aún no está de acuerdo con los valores globales defendidos por *la sociedad civil*, y luego persiste en plantear sus objeciones, será culpable de acoso y *odio.*

Supuestamente, las democracias abiertas y libres se basan en una serie de libertades preciadas, incluida la libertad de habla, reunión, expresión, religión y petición. El punto de vista comunitario de que estos principios pueden sostenerse mientras se insiste en que solo *sus* opiniones son válidas es completamente delirante.

Esto convierte al *comunitario progresista* en el agente de cambio de la APPG. Mediante el uso de frases clave adecuadas (sostenibilidad, inclusión, resiliencia, etc.), la APPG puede decirles a los *progresistas* lo que quieren escuchar, reforzando sus identidades para ellos. Con los expertos adecuados, y al limitar la información disponible para el grupo, la APPG puede crear una generación de fanáticos tecnocráticos.

Esta es la razón por la que corporaciones como Omnicom se venden usando una ensalada de palabras de clichés hipócritas: desean participar como *partes interesadas (stakeholders)* en *la sociedad civil* que efectúa cambios en *las comunidades locales* para lograr *los objetivos globales.* Por ninguna otra razón que no sea su propio interés.

Parece que sus prácticas comerciales son la antítesis de las virtudes morales que afirman encarnar. Es difícil ver cómo la campaña terrorista de OmniGOV, que impulsa el miedo *pseudopandémico*, posiblemente pueda agregar algún *valor social*. Sin embargo, los *grupos comunitarios* progresistas que creen de todo corazón en todo lo que les dice la APPG son lo suficientemente indiferentes como para sentirse tranquilizados por la retórica que quieren escuchar.

En un escrito de 2010, **Klaus Schwab declaró** [34]:

> *"De acuerdo con el enfoque de partes interesadas, la administración de la empresa actúa como fideicomisario para todas las partes interesadas. Se basa en el principio de que cada individuo está integrado en comunidades sociales en las que el bien común solo puede promoverse mediante la interacción de todos los participantes ... Si queremos mantener unida a la sociedad, el sentido de comunidad y la solidaridad son más importantes ahora que nunca antes. Este espíritu comunitario es la base del principio de partes interesadas. Necesitamos abrazar ese principio de partes interesadas, no solo dentro de los estrechos confines de empresas, sino también a nivel nacional y global."*

Se promueve *la sociedad civil de partes interesadas* como solución tanto a las deficiencias inherentes a la democracia representativa como a los problemas globales. Sin embargo, es solo otro elemento engañoso del poder global y el acaparamiento de recursos de la APPG.

En el comunitarismo, la APPG ha encontrado un remedio para aplacar a los súbditos de su tecnocracia planificada. Las personas pueden involucrarse en su comunidad local siempre que trabajen por el *bien común* definido por la *clase parásita*. El Tecnato se impondrá pase lo que pase. Sin embargo, será mucho más fácil para la APPG si también *creemos en él*.

La APPG, liderada por los *conspiradores principales* dentro de la *clase parásita* y sus *influencers informados*, es un *grupo de interés específico* determinado que colectivamente está tomando medidas para lograr sus objetivos. La participación de la *comunidad* en una sociedad civil, basada en la política de identidad de los comunitarios, no es una solución. Es parte del problema.

Los ciudadanos dispuestos en la *nueva normalidad*, convencidos de que son la única voz moral, están ayudando a la APPG a apoderarse de los *bienes comunes globales*. No importa qué tan bien intencionados sean: son los defensores de la *sostenibilidad* detrás de la cual se esconde la APPG. Al depositar su fe en la nueva forma de *democracia* construida alrededor de *la sociedad civil*, están acelerando su extinción.

Fuentes:

[1] - https://www.msn.com/en-us/news/politics/chinese-virologist-claims-china-created-and-deliberately-unleashed-coronavirus/ar-BB195hh4
[2] - https://archive.is/Pputi
[3] - https://www.ukcolumn.org/article/wastewater-wastes-official-covid-19-narrative
[4] - https://web.archive.org/web/20200301064624/http://www.freeyourmindaz.com/uploads/1/2/8/3/12830241/the-most-dangerous-superstition-larken-rose-2011.pdf
[5] - https://web.archive.org/web/20170216095115/http://agorism.info/docs/NewLibertarianManifesto.pdf
[6] - https://web.archive.org/web/20210430041034/https://www.gov.uk/government/news/hostile-states-to-face-rapid-and-unified-international-response
[7] - https://archive.is/sUUzF
[8] - https://archive.is/6ZokO
[9] - https://web.archive.org/web/20210416103133/https://omg-managed-prod-omdwplamp-data-prd.s3.eu-west-1.amazonaws.com/2020/05/Learn-Fast-Act-Fast-Document.pdf
[10] - https://web.archive.org/web/20210122212520/https://www.omnicomgroup.com/culture/
[11] - https://archive.is/bBZOV
[12] - https://web.archive.org/web/20200903121317/https://www.gov.uk/government/news/simon-case-appointed-as-cabinet-secretary-and-head-of-the-civil-service
[13] - https://web.archive.org/web/20200902234400/https://www.theweek.co.uk/107951/who-is-simon-case-boris-johnson-ally-head-of-civil-service
[14] - https://archive.is/InRDO
[15] - https://web.archive.org/web/20201028170252/https://securityconference.org/en/msc/
[16] - https://web.archive.org/web/20201117225615/https://securityconference.org/assets/02_Dokumente/03_Materialien/200320_MSC2020_ListofAttendees.pdf
[17] - https://archive.org/details/generalhistoryof00halluoft/page/n7/mode/2up
[18] - https://archive.is/kVbyu
[19] - https://archive.is/04mEd
[20] - https://archive.is/bkBWS
[21] - https://archive.is/LIXYB
[22] - https://www.lexico.com/definition/solidarity
[23] - https://www.lexico.com/definition/stigma
[24] - https://www.etymonline.com/word/stigma
[25] - https://archive.is/IZFuR
[26] - https://www.worldometers.info/coronavirus/country/china/
[27] - https://archive.is/s2uH1
[28] - https://archive.is/XTlb5
[29] - https://in-this-together.com/wgTe/Etz-TNN.pdf
[30] - https://archive.is/1QPHw
[31] - https://web.archive.org/web/20120104034730/http://communitariannetwork.org/about-communitarianism/responsive-communitarian-platform/
[32] - https://web.archive.org/web/20210416171113/http://www.demos.co.uk/files/thethirdwaytoagoodsociety.pdf?1240939425
[33] - https://archive.is/50NPn
[34] - https://web.archive.org/web/20190210015453/https://www.weforum.org/agenda/2010/01/a-breakdown-in-our-values-klaus-schwab/

Fe en la Eco-Dictadura

En 1877, uno de los hombres más poderosos e influyentes del Imperio Británico (y en consecuencia del mundo), Cecil Rhodes, escribió **Confesión de Fe** [1]. Rhodes presentó una visión para un imperio global a ser formado por el **establishment angloamericano** [2]:

> *"Sostengo que somos la mejor raza del mundo y que, cuanto más mundo habitamos, mejor es para la raza humana. ¿Por qué no deberíamos formar una sociedad secreta con un solo objetivo… hacer de la raza anglosajona un Imperio?... Una sociedad no reconocida abiertamente pero que trabajaría en secreto para tal objetivo ... Una sociedad que debería tener miembros en cada parte del Imperio Británico trabajando con un objetivo y una idea ... Por temor a que la muerte pudiera llevarme antes del tiempo de intentar su desarrollo, dejo todos mis bienes terrenales en fideicomiso ... para tratar de formar una Sociedad así con tal objetivo."*

Tras su muerte en 1902, la fortuna legada de Rhodes financió la creación del **Movimiento de la Mesa Redonda** [3] (Round Table Movement). Se dispusieron a formar una red global de think tanks de políticas cuyos miembros serían extraídos de las personas que tenían los medios y la oportunidad de *"influir de forma regular en la vida de millones de personas a través de las fronteras".*

La Conferencia de Paz de París posterior a la Primera Guerra Mundial en 1919 vio a un grupo de delegados, encabezados por el prominente miembro de la Mesa Redonda **Lionel Curtis** [4], establecer el Instituto Británico de Asuntos Internacionales que pronto recibió su Carta Real para ser rebautizado como el Instituto Real de Asuntos Internacionales [6] (RIIA). A menudo se lo conoce como Chatham House.

Ellos idearon la **regla de Chatham House** [5] que establece:

> *"Cuando una reunión, o parte de ella, se lleva a cabo bajo la Regla de Chatham House, los participantes son libres de usar la información recibida, pero no se puede revelar ni la identidad ni la afiliación de los oradores ni la de ningún otro participante."*

Si bien la regla en sí no es exigible por ley, cualquier organización, incluidas las instituciones gubernamentales, puede citarla como una cuestión de política. Cualquiera que la infrinja enfrentará una acción disciplinaria. Cuando la gente en la reunión, que hace cumplir la regla, puede comprar naciones, esa *"disciplina"* no es algo fácil de ignorar. No importa quién seas.

Esto permitió la construcción de una red global de agentes de poder que pueden esconderse a la vista de todos gracias, en gran medida, a la Regla de Chatham House. El RIIA dio lugar al Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), la Comisión

Trilateral, Le Cercle, el Club de Roma y muchos otros grupos influyentes de formulación de políticas.

El RIIA es el think tank de política exterior *original* y posiblemente el centro global del entorno del Estado Profundo (Deep State milieu). Su **lista de miembros** [6] forma un directorio de política exterior con alcance global. Los institutos de gobierno (franquicias estatales), incluidas las organizaciones intergubernamentales y supragubernamentales, son solo una parte del colectivo RIIA.

Entre sus miembros se incluyen la Fundación Bill y Melinda Gates, la Fundación Open Society, la Royal Society, Astrazeneca, Gilead, Bloomberg, la City of London, la Comisión Europea, la Unión Europea, BAE Systems, Lockheed Martin, Goldman Sachs, el Banco de Inglaterra, HM Treasury, Bank of Japan, Bank of Italy, Morgan Stanley, De Beers, BlackRock, China International Capital Corporation, KPMG, Moody's, Kings College London, Royal College of Defense Studies, Foreign, Commonwealth & Development Office, el Ministerio de Defensa, el Departamento de Digital, Cultura, Medios y Deporte, el Departamento de Salud y Asistencia Social, el Ejército Británico y todas las embajadas extranjeras en el Reino Unido. Y la lista no termina ahí.

Capaz de reunirse detrás de las puertas cerradas de Chatham House, sin que el público sepa ningún detalle de lo que allí ocurre, el RIIA es un think tank de la APPG que crea las políticas que dan forma a la vida de miles de millones. Cuando hacen algo público, solo un tonto lo ignoraría o imaginaría que no tienen la intención de actuar para alcanzar sus ambiciones.

Publicado en abril de 2021, **Futurescape: Cómo Será Londres en 100 Años** [7] nos proporciona un esquema de la trayectoria de políticas del RIIA. Rose Abdollahzadeh, directora general de la Asociación de Investigación del RIIA, dijo:

> *"El trabajo en Futurescape comenzó en enero de 2020 con la transición a la sostenibilidad en el corazón de nuestras ambiciones. Todo lo que aparece en los períodos de tiempo de Futurescape ya existe o está en desarrollo ... es altamente alcanzable y plausible si la sociedad quiere hacerlo suceder ... La pandemia ha ... acelerado significativamente ciertos cambios."*

Futurescape es un *modelo informático* visualizado de nuestro futuro planificado dividido en cuatro períodos: hasta 2035, luego 2060, 2090 y finalmente 2121, la conclusión planificada de la Agenda 21. Vendido con las palabras vacías típicas de la mentalidad comunitaria permitida, lo que presagia es horrible. Vale la pena recordar que el RIIA tiene acceso a recursos en una escala que pocos de nosotros pueden dimensionar. Nada de lo que sugirieron fue involuntario y las imágenes que usaron *importan*.

A medida que el espectador es llevado al 2035, lo primero que debe notar sobre la utopía sostenible del RIIA es que no quedamos muchos de nosotros para verla. Piccadilly, generalmente lleno de gente, se presenta como un paisaje de tranquilidad urbana y espacios verdes abiertos. Muestra solo algunas personas desperdigadas por aquí y por allá.

Uno podría considerar que esto es simplemente una necesidad de la presentación, permitiendo al espectador ver resaltados a los edificios y otras características del diseño. Sin embargo, esa reducción de la cantidad de nosotros también es una obsesión eugenista. Además, nuestro futuro *sostenible* parece estar firmemente basado en una población mucho más pequeña.

En **Electrificando el Reino Unido** [8], un estudio dirigido por Michael Kelly (profesor emérito de tecnología Prince Philip en la Universidad de Cambridge y asesor científico principal del Departamento de Comunidades y Gobierno Local del Reino Unido), se realizó una evaluación de las materias primas y los recursos necesarios para alimentar la flota de vehículos de carretera existente en el Reino Unido si se limitan solo a vehículos eléctricos.

Suponiendo que no haya un gran avance en la tecnología de baterías, a los niveles actuales, el Reino Unido por sí solo requeriría casi el doble de la producción mundial anual de cobalto. Necesitaría tres cuartas partes de la producción mundial de carbonato de litio, casi toda la producción mundial de neodimio y más de la mitad de la producción mundial de cobre. Luego está el problema de usar energía renovable para generar la electricidad necesaria para cargar todos nuestros vehículos en una economía de carbono cero neto.

La central eléctrica de Dinorwig es la central hidroeléctrica más grande del Reino Unido. Si toda su producción se dedicara exclusivamente a cargar automóviles, podría cargar 150.000 automóviles pequeños, que es aproximadamente el 0,7% de la flota actual de vehículos del Reino Unido. Los molinos de viento no van a alcanzar, lo que implica que necesitaríamos un aumento masivo de la energía nuclear, con todos los riesgos adicionales para el medio ambiente y la salud.

Este cálculo no incluye la energía renovable que necesitaríamos para calentar nuestros hogares, cocinar alimentos, fabricar bienes, brindar atención médica o cualquiera de la amplia gama de requisitos de energía que habitualmente damos por sentado. Mientras corremos hacia un futuro con *cero emisiones de carbono,* a nadie parece importarle lo que esto *realmente* implica.

Ciertamente, nada de esto les importa a los extremistas del cambio climático, ya que les gustaría bastante que nos comiéramos unos a otros, pero para el resto de nosotros esto presenta un problema complicado. Si consideramos solo el transporte, ya que la franquicia estatal del Reino Unido se ha comprometido a **detener las ventas de todos los automóviles nuevos de gasolina y diésel** [9] para 2030, la expectativa es que prácticamente renunciemos a nuestra libertad de andar en auto y dependamos del transporte público — cuyo acceso estará condicionado en el Estado de Bioseguridad — o que no existirá la necesidad del número actual de vehículos.

El grado de austeridad causado por el colapso deliberado de la economía global probablemente signifique que la gran mayoría de nosotros no podremos pagar un auto sustentable. Sin embargo, Futurescape del RIIA también sugiere que la demanda actual de vehículos no existirá porque *nosotros* no existiremos.

En 2035 comeremos *alternativas a la carne* y alimentos *"experimentales"*. Nuestro comportamiento estará estrictamente controlado. El crédito social vinculado a la moneda digital emitida por los bancos centrales es el mecanismo de control planificado. El RIIA anuncia:

> *"Los grandes almacenes Goodeeds solo aceptan Care Pounds. Una criptomoneda certificada por el gobierno obtenida a través de contribuciones sociales y tiempo dedicado a proyectos comunitarios."*

Para 2060, ya sea a través de algún milagro científico aún no descubierto o de una demanda mucho menor, todo será impulsado por energía renovable. Aparentemente, el nivel del mar habrá subido tanto que Londres tiene un sistema de transporte por canales. El consumismo será reemplazado por la cultura del intercambio y el reciclaje en la *economía circular*. Las microgranjas cultivarán alimentos localmente y tendremos que comer insectos.

Para el 2090, el homo sapiens se extinguirá o se acercará a la extinción. Prevalecerá una nueva especie de humanoides genéticamente modificados con implantes de IA y adaptaciones cibernéticas. El *Tierrismo* (Earthism) es la nueva religión global. Para el 2121, todo el mundo vive en ciudades inteligentes y tanto las vidas humanoides individuales como la sociedad están dirigidas por la IA.

En esta *utopía,* descrita por el RIIA, la gente simplemente acepta que tiene que comer insectos y comida experimental. Están felices de no tener libertad financiera o económica y abrazan con entusiasmo la compulsión de trabajar en *proyectos comunitarios*. También se someten voluntariamente a ser modificados genéticamente y a que se les inserten implantes controlados por IA en sus cuerpos, con sus mentes vinculadas a la colmena digital.

Quién sabe, ¿tal vez este termine siendo el caso? Sin embargo, como señaló Rose Abdollahzadeh, todo depende de nuestro cumplimiento. O *haremos que suceda* o, a través de nuestra apatía, *dejaremos* que suceda. Si no queremos este futuro, debemos actuar rápidamente, ya que la *pseudopandemia* se ha utilizado para iniciar nuestra transformación hacia el *futurescape*.

La sociedad *nueva normal* nos animará a evitar el consumismo como criterio para medir el éxito en favor de la alegría que experimentaremos a través de nuestro logro de la sostenibilidad. Amitai Etzioni fue uno de los comunitaristas que sugirió la felicidad como medida del progreso social. Señaló que la fe era un factor importante para mejorar el nivel de satisfacción de las personas.

Etzioni consideró que la creencia en un dios no era necesaria y que la razón por la que las personas con fe eran más felices se debía a su espíritu comunitario compartido, niveles más altos de interacción social y sentido de propósito común. Esto se podría encontrar fácilmente en un compromiso con el medioambiente y la sostenibilidad. En **El Sorpresivo Vínculo Entre la Sostenibilidad y la Justicia Social** [10], escribió:

> *"¿Se pueden identificar otras fuentes de satisfacción para aquellos que, aunque hayan alcanzado un nivel de ingresos que les permita satisfacer sus necesidades 'básicas', vivirán en un entorno más austero, menos centrado en el crecimiento? ¿Qué otras fuentes de legitimidad pueden ser desarrolladas que no se basan en un nivel de vida en constante aumento? Veo un gran mérito en cambiar el enfoque de nuestras acciones de buscar una riqueza cada vez mayor a invertir más de nuestro tiempo y recursos en la vida social, la acción pública y las actividades espirituales e intelectuales ... Una sociedad así tiene una huella ecológica mucho más pequeña que la sociedad que persigue la opulencia y, por lo tanto, ayuda a hacer frente al triple desafío: el medio ambiente en deterioro, las máquinas inteligentes que acaban con muchos puestos de trabajo y generan pocos y el descontento en aumento."*

El crecimiento económico impulsado por la deuda, que ha visto mejorar nuestra calidad de vida absoluta, está listo para terminar. Las políticas monetarias aplicadas durante la *pseudopandemia* demuestran que la *clase parásita* no tiene planes a largo plazo para la economía global en su forma actual. La depresión global en la que estamos a punto de embarcarnos será diferente a todo lo que hayamos experimentado antes.

Nos enfrentamos a un futuro de austeridad a largo plazo. La APPG requiere que tengamos una nueva fe para reemplazar nuestro consumismo mientras aprendemos a *no poseer nada y ser felices*. Se practicará la devoción trabajando hacia los objetivos de desarrollo sostenible (ODS). Es esencialmente el **culto a Gaia** [11] o, como lo llama el RIIA, el *Tierrismo* (Earthism).

El Informe Brundtland de 1987, que defendía firmemente el principio eugenista del control de la población, pedía la creación de una *"nueva carta"* para establecer *"nuevas normas"* para guiar la transición hacia el **desarrollo sostenible** [12]. Esto llevó en 2000 a una *ceremonia especial* para lanzar **la Carta de la Tierra** [13].

La Carta de la Tierra es un documento cuasirreligioso que ha sido respaldado por franquicias estatales y grupos de la *sociedad civil* a nivel mundial. Con frecuencia se extravía en tonterías místicas mientras intenta sembrar la nueva fe. Está plagado de eslóganes de gobernanza global con los que ahora estamos familiarizados:

> *"Debemos reconocer que en medio de una magnífica diversidad de culturas y formas de vida somos una familia humana y una comunidad terrestre con un destino común. La humanidad es parte de un vasto universo en evolución. La Tierra, nuestro hogar, está vivo con una comunidad de vida única. El espíritu de solidaridad humana y de parentesco con toda la vida se fortalece cuando vivimos con reverencia por el misterio del ser."*

Ciertamente ofrece una verdad, pero, leyendo entre líneas, esa verdad es la dura ambición global de la APPG. Promueve el control de la población de inspiración eugenésica, la tecnocracia, la bioseguridad, la austeridad comunitaria y, sobre todo, la gobernanza global:

> *"El medio ambiente mundial con sus recursos finitos es una preocupación común de todos los pueblos. Los patrones dominantes de producción y consumo están causando devastación ambiental, el agotamiento de los recursos ... Las comunidades están siendo socavadas… Un aumento sin precedentes de la población humana ha sobrecargado sistemas ecológicos y sociales. Los cimientos de la seguridad global están amenazados ... cuando se satisfacen las necesidades básicas, el desarrollo humano se trata principalmente de ser más, no tener más ... Tenemos el conocimiento y la tecnología para proveer para todos y reducir nuestros impactos en el ambiente. El surgimiento de una sociedad civil global está creando nuevas oportunidades ... para un estilo de vida sostenible como un estándar común con el cual se debe guiar y evaluar la conducta de todas las personas, organizaciones, empresas, gobiernos e instituciones transnacionales."*

Un principio fundamental de la nueva religión de la APPG es su fe en la tecnología financiera (fintech). Sugerir que esto es parte de la reestructuración de la economía global y que no está relacionado con la lucha contra el cambio climático ya es una herejía. Hablando en 2015, la entonces Secretaria Ejecutiva de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), una de las principales arquitectas del Acuerdo Climático de París, Christiana Figueres, **declaró lo siguiente** [14]:

> *"Esta es probablemente la tarea más difícil que nos hemos encomendado, que es transformar intencionalmente el modelo de desarrollo económico ... la primera vez en la historia de la humanidad que nos estamos proponiendo la tarea de manera intencional, dentro de un período de tiempo definido, de cambiar el modelo de desarrollo económico que ha estado imperando durante al menos 150 años. Eso no sucederá de la noche a la mañana y no sucederá en una sola conferencia sobre cambio climático. Es un proceso, debido a la profundidad de la transformación."*

Aparentemente, si alguna vez uno hace referencia a esta declaración, uno está difundiendo *dezinformatsiya*. Se espera que lo ignoremos y pretendamos que la ONU nunca lo dijo. Cuestionar las motivaciones de quienes están detrás de la agenda del cambio climático es *"anti-ciencia", "negación del clima"* o algo así. También se nos dice que las numerosas **dudas científicas** [15] sobre el impacto que pueda tener la humanidad sobre el cambio climático no existen. Debemos tener fe en el *consenso científico* expresado por los científicos *adecuados*.

Hablando luego de *la Cumbre de la Tierra* del presidente estadounidense Biden, donde él mismo se comprometió a reducir a la mitad las emisiones de CO2 de Estados Unidos en **menos de 9 años** [16], el primer ministro británico Boris Johnson dijo que la *pseudopandemia* **nos había dado la oportunidad** [17] de *"reconstruir de manera verde".* Para Boris y otros *socios* de la APPG, sostenibilidad significa *finanzas verdes*.

La población tiene que combatir el cambio climático renunciando a sus libertades y viviendo una existencia más austera y limitada. La APPG lo combatirá creando un nuevo sistema financiero y monetario global que les permitirá robar todos los recursos de la Tierra.

Las instituciones financieras mundiales y los bancos centrales también quieren *hacer lo correcto*. La franquicia estatal del Reino Unido está ansiosa por establecerse como un centro global para las finanzas verdes y creó su **Centro del Reino Unido para las finanzas ecológicas** [18] en febrero de 2021. Utilizarán *modelos informáticos* para *predecir* los riesgos del *cambio climático* y asesorar a los bancos, prestamistas, inversores y aseguradoras dónde invertir, creando nuevos productos financieros que combatan el cambio climático.

En 2018, la City of London Corporation se asoció con la franquicia estatal del Reino Unido para crear el **Instituto de Finanzas Verdes** [19] (GFI, siglas en inglés). Dicen que quieren canalizar *las finanzas globales* hacia *soluciones locales* para salvar a la madre Tierra. El GFI reúne:

> *"Expertos y profesionales globales para codiseñar soluciones específicas del sector que canalicen el capital hacia una economía inclusiva, con cero emisiones de carbono y resiliente. Somos la interfaz principal del Reino Unido entre los sectores público y privado, identificando y desbloqueando barreras para desplegar capital con velocidad y escalar hacia resultados impactantes de la economía real. El Instituto de Finanzas Verdes trabaja con profesionales de las finanzas, formuladores de políticas, innovadores comerciales, académicos y profesionales sin fines de lucro para identificar las políticas, la tecnología y las vías financieras necesarias que permitirán la transición a una economía verde … También apoyamos la ecologización del sistema financiero nacional e internacional a través de una estrecha colaboración con los reguladores financieros y los legisladores, y el diálogo y las asociaciones internacionales."*

La *ecologización de las finanzas internacionales* requerirá niveles fenomenales de inversión que serán extraídos de nosotros. Con Estados Unidos, China y Francia liderando el mundo en la **emisión de bonos verdes** [20], el mercado de bonos verdes alcanzará un valor de **2,36 billones (millones de millones) de dólares para 2023** [21]. Este es solo el comienzo. Hablando en el lanzamiento del GFI, el entonces canciller del Reino Unido, Philip Hammond, dijo:

> *"Si vamos a cumplir colectivamente nuestros objetivos climáticos globales, necesitaremos movilizar 90 billones de dólares para 2030 y es mi ambición que el Reino Unido lidere el mundo en la financiación de esta inversión."*

Hammond tenía todas las razones para creer que esta cifra se alcanzaría. No será posible que una empresa opere a menos que obedezca las regulaciones de franquicia estatal creadas para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) globales. El costo de esta transición a una economía global *resiliente* estará más allá del alcance de la mayoría de las pequeñas y medianas empresas (PYMEs).

Antes de su salida del cargo de gobernador del Banco de Inglaterra, **Mark Carney advirtió** [22] que las empresas que no puedan cumplir con los estándares regulatorios de los ODS *"irán a la quiebra sin lugar a dudas".* En otras palabras, las líneas de crédito, sin las cuales ni siquiera las corporaciones multinacionales pueden esperar funcionar, se limitarán solo a aquellas que

puedan permitirse implementar los cambios *requeridos*. Carney **reforzó su mensaje** [23] y señaló a sus socios de la APPG cómo los beneficiaría el nuevo sistema financiero:

> *"Habrá industrias, sectores y firmas a las que les irá muy bien en este proceso porque serán parte de la solución. Pero también habrá algunas que quedarán atrás y serán castigadas."*

Son momentos en los que los fuertes pueden volverse más fuertes.

La promesa de los líderes mundiales en la Cumbre de la Tierra fue que alcanzar los ODS crearía empleos. Esto solo se refiere a las nuevas formas de empleo: no dice nada sobre si estos nuevos empleos serán suficientes para reemplazar los viejos empleos perdidos por la revolución *verde*.

Toda la evidencia indica que la economía *cero neta* no se basará en nada cercano a los niveles de empleo a los que estamos acostumbrados — dejando a las familias dependientes de la *Moneda Digital de Banco Central* (CBDC, siglas de "Central Bank Digital Currency") de la franquicia estatal, dinero distribuido a las masas en forma de Renta Básica Universal (RBU).

El RIIA ya ha modelado esto. En su *Futurescape,* la población restante trabaja cuatro días a la semana. Los bajos niveles de empleo se tienen en cuenta en el modelo de *sostenibilidad* impulsado por la APPG. El planeta podría estar *protegido,* pero enfrentaremos un mayor riesgo e incertidumbre.

En 2018 PricewaterhouseCoopers (PwC), *socios* de la APPG tanto en el RIIA como en el FEM, modelaron la **fuerza laboral del futuro** [24]. Presentaron una serie de escenarios basados en *megatendencias* y sus evaluaciones de cómo podríamos adaptarnos a estas imposiciones aparentemente inevitables. Cualquiera que sea el modelo que describieron, el tema común fue el aumento de la automatización y el dominio de la inteligencia artificial en el lugar de trabajo. La pérdida de puestos de trabajo es *inevitable*, dicen, aunque se crearán nuevos puestos de trabajo.

Sin embargo, el alcance y la variedad de estos nuevos trabajos parecen ser extremadamente limitados. Estos trabajos creados serán realizados por lo que ellos describen como *"personas cruciales"* con un conjunto de habilidades muy particular que serán *valiosas* para sus empleadores corporativos. Ellos predicen:

> *"Aquellos trabajadores que realizan tareas que la automatización aún no puede resolver, se vuelven más cruciales, y esto significa que los empleadores darán prioridad a la creatividad, la innovación, la imaginación y las habilidades de diseño. Esta opinión cuenta con el respaldo de los líderes empresariales de todo el mundo que respondieron a nuestra encuesta para CEOs más reciente ... Estas son las personas 'cruciales' ... Encontrar y mantener a estas personas cruciales será un gran desafío ... Por eso las organizaciones deberán prestar especial atención a la propuesta de valor de los empleados — las razones por las que estas personas extraordinarias se sintieron atraídas por trabajar con ellos en primer lugar."*

Parece que habrá escasas oportunidades de empleo para el resto de nosotros en nuestro futuro sostenible. Los pocos trabajos restantes se limitarán únicamente a aquellas tareas que no se puedan realizar mediante la automatización o la IA. Solo las personas *extraordinarias*, con habilidades adecuadas para la APPG, tendrán algún valor. Hay muchas razones para otorgar una credibilidad considerable al estudio de 2013 realizado por **investigadores de la Universidad de Oxford** [25], que predijo que se perderá el 47% del total de puestos de trabajo.

Una vez más, podemos recurrir al think tank del RIIA para comprender lo que esto significará para nosotros. El RIIA encargó a la Royal Society que **realizara una revisión** [26] de la literatura disponible sobre el impacto de la IA y la automatización. Encontraron una clara falta de investigación que evalúe las implicaciones para nosotros como individuos. Observaron:

> *"Esta evidencia muestra que el uso de la tecnología digital en el trabajo está relacionado con una creciente polarización del trabajo entre trabajos realizados principalmente por trabajadores con bajos niveles de educación formal ('bajo nivel educativo') y trabajos realizados por trabajadores con alto nivel educativo. Las pérdidas individuales por el desplazamiento relacionado con la automatización aún no se han estimado, pero una literatura más amplia sugiere que estas pérdidas pueden ser significativas y persistentes. Sin embargo, esto puede conducir a aumentos significativos en la desigualdad, particularmente si los empleadores tienen un poder de mercado significativo."*

La respuesta económica a la *pseudopandemia* ha asegurado que algunos empleadores hayan aumentado su ya significativo poder de "mercado" hacia la *dominación* del "mercado": se encuentran entre los miembros corporativos de una APPG que ha explotado la *pseudopandemia* para hacernos transicionar a todos hacia un "mercado" liderado por los *capitalistas interesados*.

En este sentido, los encierros también se han utilizado para introducir a los más jóvenes al concepto de una sociedad de bajo empleo. Quienes vivimos los años 80 (en el Reino Unido) ya conocemos esa experiencia y la privación social y económica que garantiza.

La nueva economía de *partes interesadas* no se basa en el empleo masivo. El sucesor de Carney como gobernador del Banco de Inglaterra (BoE), Andrew Bailey, ya ha declarado que sería importante deshacerse de los *"trabajos improductivos"* y que la pérdida de puestos de trabajo, como resultado de la *"crisis de COVID 19",* **era inevitable** [27].

Ningún trabajo es *improductivo* para la persona que recibe un pago por hacerlo. Para ellos, proporciona los medios para vivir y mantener a su familia.

El tema intrínseco que afecta a todo lo que se considera *sostenible* es la reducción de la población. Es muy difícil ver cómo una civilización entera con un crecimiento demográfico lento pero apreciable puede automatizarse completamente sin un aumento correspondiente en la demanda de energía. Si bien la APPG promete un futuro sostenible y más verde, hasta ahora nadie ha explicado

de dónde obtendrá su energía una sociedad automatizada de humanoides diseñados cibernéticamente y genéticamente bajo el control de IA, si no es de combustibles fósiles.

Por ejemplo, uno de los objetivos del **Pacto Verde Europeo** [28] (EGD, siglas en inglés) de la Unión Europea (UE) es lograr *una producción de acero con carbono cero* para 2030. Además de la asombrosa cantidad de energía necesaria para extraer, enviar y procesar el mineral de hierro para hacer arrabio, la fabricación de acero es un proceso increíblemente intensivo en energía. La idea de que la tecnología actual podría permitir que este proceso sea *neutro en carbono* es ridícula. La producción de acero es solo uno de los miles de procesos industriales de alta energía que necesitamos.

El EGD ni siquiera menciona la energía nuclear, sino que dice que *"se debe desarrollar un sector energético que se base en gran medida en fuentes renovables".* Es completamente razonable preguntarse sobre qué diablos están divagando. A menos que tengamos la intención de renunciar por completo a nuestra comprensión de la realidad y reemplazarla con nada más que una fe mística en el *Tierrismo*, parece que la única forma de alcanzar este nirvana sostenible sin energía nuclear es reducir masivamente la demanda.

Las opciones actuales para las fuentes renovables son la energía hidroeléctrica, solar, undimotriz (mareomotriz) y eólica. La combustión de biomasa también se denomina *renovable,* aunque **produce más emisiones de CO2** [29] que el carbón. El país que lidera la revolución de las energías renovables en Europa es Alemania. Con su iniciativa de política *Energiewende* (Transición Energética), Alemania ha reemplazado en gran medida su capacidad de generación nuclear con energía eólica y, en menor medida, con energía solar.

Durante el *final del invierno*, cuando los alemanes más necesitan energía, la energía eólica solo funciona cuando hay viento, lo que a menudo no es así, y la energía solar apenas funciona o no funciona cuando los paneles están cubiertos de nieve. La inestabilidad de la red energética es un **problema cada vez mayor en Alemania** [30]. Este invierno (principios de 2021), la emisora nacional alemana RBB informó que los proveedores de energía de Alemania estaban funcionando a plena capacidad con la planta de energía de carbón en Lausitz bajo la demanda de los requisitos de energía de Berlín. Sin capacidad disponible, estaban al borde del desastre.

Harald Schwarz, profesor de distribución de energía en la Universidad de Cottbus, dijo a RBB que era muy escéptico sobre la *Energiewende,* ya que le sugería que la brecha entre oferta y demanda se ampliaría peligrosamente. Dijo que la realidad del suministro de energía había sido *"totalmente descuidada"* por los responsables de la formulación de políticas y que Alemania se vería obligada a depender de las importaciones de energía de Francia, los productores de carbón polacos y los proveedores de gas natural rusos que utilizan energía nuclear. Destacando la locura de la *Energiewende*, agregó:

> *"Con este suministro de energía eólica y fotovoltaica, está entre 0 y 2 o 3 por ciento, es decir, cero de facto. Tenemos días, semanas, en el año en los que no tenemos ni energía eólica ni fotovoltaica. Estas son cosas, debo decir, que son de conocimiento científico común desde hace siglos, conocimiento que simplemente hemos descuidado por completo durante la discusión sobre energías verdes."*

El informe de RBB fue censurado por la APPG para proteger su engaño de los ODS. Sin duda, el Deutsche Bank es consciente de las cuestiones planteadas por el profesor Schwartz. Publicaron **un artículo** [31] en noviembre de 2020 en el que su analista senior, Eric Heymann, describía en detalle el meollo del problema:

> *"El último Escenario de Desarrollo Sostenible de la Agencia Internacional de Energía ... espera que las fuentes de energía renovables tengan una participación del 35% en el consumo total de energía ... incluso en este escenario optimista, las energías renovables están lejos de ser el pilar principal del suministro energético mundial … El impacto de la política climática actual en la vida cotidiana de las personas es todavía bastante abstracto … La política climática se presenta en forma de impuestos y tarifas más altos sobre la energía ... Tomamos decisiones clave de consumo … cómo calentamos nuestros hogares, cuántos dispositivos electrónicos tenemos ... Si realmente queremos lograr la neutralidad climática, debemos cambiar nuestro comportamiento en todas estas áreas de la vida ... Un cambio importante en la política climática producirá sin duda perdedores tanto en los hogares como en las empresas. Además, la prosperidad y el empleo es probable que sufran considerablemente."*

Al igual que la Carta de la Tierra que los inspiró, la Agenda 21 de la ONU y los ODS 2030 están repletos de todas las cálidas palabras y garantías que a los propagandistas les gusta usar. Supuestamente, los ODS generarán un mundo libre de pobreza, hambre y enfermedades. Se dice que son un plan de acción para las personas, el planeta y la prosperidad. ¿Quién podría estar en desacuerdo con estos objetivos humanitarios? Cualquiera que lo haga puede ser condenado al ostracismo por cuestionar la peligrosa locura de los objetivos de *desarrollo sostenible* de la APPG.

Los ODS son *neolengua*. De la investigación de la Royal Society y PwC, las declaraciones del BoE, el análisis de académicos como el profesor Shwartz y muchos otros se desprende claramente que el modelo de sostenibilidad que se espera que sigamos no se ha desarrollado pensando en la humanidad. No existe una evaluación de riesgos que evalúe el *costo humano* de abandonar los combustibles fósiles sin tener nada (que no sea la energía nuclear) que sea ni remotamente capaz de reemplazarlos.

Si abandonamos los combustibles fósiles, como lo sugieren nuestros grandes líderes, el caos social y los disturbios están asegurados. Sin duda, esta es la razón por la que el Deutsche Bank preguntó:

> *"Todavía no existen tecnologías adecuadas y rentables que nos permitan mantener nuestro nivel de vida de forma neutra en carbono. Eso significa que*

los precios del carbono tendrán que subir considerablemente para empujar a la gente a cambiar su comportamiento. Otra opción (o quizás complementaria) es endurecer considerablemente la legislación reguladora ... ¿hasta qué punto podemos estar dispuestos a aceptar algún tipo de eco-dictadura (en forma de ley reguladora) para avanzar hacia la neutralidad climática?"

La *eco-dictadura* será la tecnocracia hacia la que nos estamos precipitando gracias a la *pseudopandemia*. El precio del carbono (trading) será sin duda uno de los *empujones* que se utilizarán para obligarnos a aceptar esta tiranía, pero la bioseguridad será el medio principal para controlar nuestro comportamiento.

Miles de millones en todo el mundo, convencidos por el *consenso científico* sobre el cambio climático, ya están exigiendo que nos comprometamos con la nueva economía cero neta, neutra en carbono. Si seguimos los edictos de la APPG, nuestro futuro no pinta bien. Para ilustrar el punto podemos mirar las propuestas de agricultura *sostenible*.

Acabamos de experimentar el colapso del comercio mundial y la interrupción de las cadenas de suministro. Las primeras investigaciones demostraron que el primer encierro cuadriplicó la demanda británica de **ayuda alimentaria de emergencia** [32]. El desempleo, la deuda de los hogares y las deficiencias del sistema de prestaciones estatales fueron factores importantes de la inseguridad alimentaria durante toda la *pseudopandemia*.

En el Reino Unido, actualmente somos capaces de producir alrededor del 55% de los **alimentos que consumimos** [33] y dependemos en gran medida de las importaciones de alimentos para nuestra supervivencia. Nuestra dependencia es aún mayor, ya que exportamos gran parte de los alimentos que producimos. Tras la escasez que ya hemos visto en muchos supermercados durante la *pseudo-pandemia*, en lugar de apuntar a fortalecer nuestra capacidad para alimentarnos, el enfoque de la franquicia estatal del Reino Unido para la agricultura *sostenible* aparentemente es *reducir* la producción de alimentos aún más a favor de *los espacios verdes*.

La Ley de agricultura de 2020 creó el **Plan de ordenación ambiental de la tierra** [34] (ELMS, siglas en inglés). Bajo este plan de sostenibilidad, los propietarios de tierras recibirán subsidios para producir lo que la Ley define como *bienes públicos*. Dada la creciente inseguridad alimentaria, podría imaginarse que esto significaba comida. Desafortunadamente, *los bienes públicos sostenibles* son la mejor calidad del aire y el agua, los ecosistemas prósperos, la calidad del suelo y cualquier medida tomada para mitigar las *predicciones modeladas* de los peligros ambientales *proyectados* causados por un *potencial* cambio climático.

Los ELMS se asignarán mediante el Plan de Pago Básico, el cual se paga en una escala que depende del tamaño de la finca. El plan de la franquicia estatal del Reino Unido para *la agricultura sostenible* consiste en pagar al sector agrícola para que produzca *menos* alimentos.

Cada una de las políticas e iniciativas sostenibles, que se originan a nivel global y luego se filtran a través del sistema de franquicias estatales a nivel local, apuntan consistentemente hacia una reducción de la demanda. Las reformas sostenibles de las políticas de empleo, energía, economía y agricultura llevan todas a la misma conclusión: una población humana más pequeña.

En declaraciones a la Asociación de Aseguradoras Británicas en febrero de 2021, el jefe de la Agencia Ambiental del Reino Unido, Sir James Bevan, habló sobre lo terrible que se *prevé* que sea el cambio climático. Describió lo que, según él, eran los escenarios del Peor Caso Razonable (RWC, siglas en inglés). Basado en estos *modelos,* el cuadro que pintó fue aterrador:

> *"El RWC para el clima suena así: niveles del mar mucho más altos eliminarán la mayoría de las ciudades del mundo, desplazarán a millones y harán que gran parte del resto de nuestra superficie terrestre sea inhabitable o inutilizable. Un clima mucho más extremo matará a más personas a causa de la sequía, inundaciones, incendios forestales y olas de calor que la mayoría de las guerras. Los efectos netos colapsarán los ecosistemas, reducirán los rendimientos de los cultivos, eliminarán la infraestructura de la que depende nuestra civilización y destruirán las bases de la economía y la sociedad modernas."*

Frente al apocalipsis climático, promovido por la APPG y sus socios de los MCD durante los últimos 50 años por lo menos, no es de extrañar que la gran mayoría crea que la reducción de la población es necesaria. Sin embargo, estos escenarios de RWC no son factuales. No se basan en evidencia empírica, análisis estadístico o fenómenos observados. Al igual que la *pseudopandemia*, se basan en *modelos informáticos* y solo describen lo que podría ser según los mismos, no lo que *es*.

A pesar de todo el alimento para plantas que hemos bombeado a la atmósfera desde la revolución industrial, aún no hemos visto materializarse ninguna de estas predicciones de pesadilla. Los osos polares **no están desapareciendo** [35]; el aumento de los niveles de CO2 no se ha correspondido con un aumento de los fenómenos meteorológicos extremos, los cuales fueron más frecuentes en la primera mitad del siglo XX **que en la actualidad** [36]; no **hay una tendencia creciente** [37] en los huracanes que tocan tierra y el área total de destrucción de incendios forestales **no ha aumentado** [38].

Por supuesto, no deberíamos ignorar el cambio climático. La confirmación de la NOAA (el equivalente de la NASA para atmósfera y océanos) de que estamos entrando en un **gran mínimo solar** [39] y que las temperaturas globales *caerán* es algo con lo que tendremos que lidiar. También garantiza que el compromiso de la franquicia estatal de mantener los aumentos de la temperatura global por debajo de 1,5 grados centígrados (establecido en el Acuerdo de París de la COP 21 en 2015) se logrará sin importar lo que hagan. Tampoco debemos ignorar el hecho de que la *clase parásita* obsesionada con la eugenesia no solo está detrás del alarmismo del cambio climático, sino que las soluciones sostenibles que ellos

mismos proponen están todas, *coincidentemente,* basadas en la reducción de la población.

Siempre que alguien señala esto, la respuesta *comunitaria e inclusiva* siempre es que es ridículo sugerir que quienes más se benefician de la economía basada en combustibles fósiles estarían detrás de la *neutralidad de carbono*. Sin embargo, ser *neutro en carbono* no significa que los grandes contaminadores deban reducir significativamente sus emisiones de CO2: pueden *compensarlas* mediante el comercio (trading) de derechos de emisión.

Para la APPG, la parte de los aclamados **Protocolos de Kioto** [40] que más importaba era el establecimiento del comercio de derechos de emisión y de mecanismos flexibles. A las franquicias estatales de las naciones desarrolladas (Partes del Anexo B) se les asignaron unidades de emisión para alentarlas a *descarbonizar* sus economías industrializadas. A cada una se le asignaron *Unidades de Monto Asignado* (AAUs, siglas en inglés) que restringían el CO2 que se les *permitía* emitir.

Sin embargo, si superaban los objetivos de reducción, tendrían AAUs de repuesto que podrían vender como *permisos de emisión con licencia* al mejor postor en el *mercado de carbono* recientemente creado. Los países que no habían cumplido sus objetivos podían comprar permisos que les permitieran continuar con sus actividades habituales. Por tanto, el *precio* de los *permisos de emisión* los fijaba el mercado.

Por ahora, dejemos de lado el hecho de que todo esto dependía de una honestidad escrupulosa y de sistemas de monitoreo, registro y seguimiento altamente precisos y libres de corrupción. Simplemente aceptaremos que, a primera vista, esto suena como una forma razonable de deshacerse de la atmósfera del alimento para plantas supuestamente excesivo (CO2). Esto obligó a los *mayores contaminadores* del mundo (las naciones industrializadas) a reducir sus emisiones de CO2. Esto parecía presentar un costo considerable para los pesos pesados de la APPG y, para algunos, una amenaza potencial para sus modelos económicos.

Es por eso que los así llamados *mecanismos flexibles* se **escribieron en los protocolos** [41]. El comercio de Derechos de Emisión, el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) y la Implementación Conjunta (IC) fueron los tres *mecanismos* básicos. El comercio de derechos de emisión significó el movimiento de capital entre las franquicias estatales para cumplir con sus respectivas necesidades energéticas y, al mismo tiempo, reducir hipotéticamente sus emisiones. Los mecanismos MCL e IC se diseñaron para garantizar que no tuvieran que reducirlos en la práctica.

El mecanismo IC permitió a las naciones desarrolladas colaborar en proyectos de reducción de emisiones. La nación *inversora* recibió unidades de reducción de emisiones acreditadas (UREs) por la reducción calculada de las emisiones, medidas en unidades de toneladas de CO2. Estas fueron seguidas y registradas

en el registro de emisiones. Por ejemplo, Alemania ganó 400.000 UREs por invertir en la construcción de una **central eléctrica de biomasa francesa** [42] en el valle de Marne.

Si bien esto aumentó en lugar de disminuir las emisiones de CO2 francesas, eso no les importó a las franquicias estatales alemanas o francesas. Para Alemania, significaba que podían gastar las UREs de su *inversión* ganada en su propia generación de energía. De este modo, se evita la necesidad de reducir sus propias emisiones en esa cantidad mientras afirman que estaban implementando *Energiewende*.

La franquicia estatal francesa consiguió una nueva planta de energía que podían operar a un costo extremadamente bajo. Si bien la planta de energía de biomasa continuaba poniendo mayores niveles de CO2 en la atmósfera, podían registrarlo como *carbono neutral* y obtener UREs para luego comercializar como *permisos de emisión,* cubriendo así en gran medida el costo de funcionamiento de su planta de energía altamente ineficiente.

Hubo 192 signatarios de los Protocolos de Kioto y 37 naciones desarrolladas fueron culpadas por el cambio climático y se esperaba que alcanzaran sus objetivos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI). Con respecto a los mecanismos flexibles, la ONU declaró:

> *"Estos mecanismos idealmente alientan a que la reducción de GEI comience donde es más rentable, por ejemplo, en el mundo en desarrollo. No importa dónde se reducen las emisiones, siempre que se eliminen de la atmósfera. Esto tiene los beneficios paralelos de estimular la inversión verde en los países en desarrollo e incluir al sector privado en este esfuerzo por reducir y mantener constantes las emisiones de GEI en un nivel seguro."*

El **Mecanismo de Desarrollo Limpio** [43] (MDL) permitió a la APPG obtener créditos por Certificados de Reducción de Emisiones (CRE) mediante la *inversión* en proyectos de reducción de emisiones en países en desarrollo. Esto permitió que la APPG *ayudara* a las naciones en desarrollo a *"dar un salto"* en la industrialización, que de otro modo dependería de fuentes de energía horribles, estables, asequibles y fácilmente disponibles como el carbón — obligando así a las naciones en desarrollo a comprometerse con alguna forma vaga de un mínimo desarrollo ecológico y sostenible.

Si bien las naciones industrializadas avanzadas, que participan en el *Establishment Angloamericano* transatlántico*,* han disfrutado de los frutos de la industrialización, las personas que viven en países en desarrollo empobrecidos no debían tener esa oportunidad debido a la *"sostenibilidad".* Una vez más, vemos que las personas no importan cuando se trata de los ODS.

En 2018, Carbon Market Watch **publicó un informe** [44] que destacaba lo que significaba el desarrollo sostenible para las personas que viven en países en desarrollo. Dieron algunos ejemplos de algunos proyectos de MDL:

> *"En Uganda, una empresa privada bloqueó el acceso a tierras vitales para el sustento de las comunidades locales a fin de reclamar créditos por plantar bosques en esa zona. En la India, un proyecto de incineración de desechos desvió los desechos de los vertederos, que hubieran sido clasificados por trabajadores locales informales, y fueron quemados en una instalación ubicada cerca de los pueblos. En Chile y Guatemala, los proyectos hidroeléctricos exacerbaron los conflictos por el derecho a la tierra, destruyeron la cohesión social dentro de los pueblos y dañaron los ecosistemas y la biodiversidad."*

Las corporaciones privadas podían participar en la estafa, acaparando los *bienes comunes globales* en los países en desarrollo, a través del sistema de **créditos de carbono** [45] con cada crédito denominado como una tonelada de reducción de GEI. Nuevamente, esto no significó ninguna reducción en las emisiones existentes de GEI (predominantemente CO2), sino que facilitó su compensación mediante la *inversión* en proyectos de *eficiencia* en países en desarrollo.

Las celebridades progresistas volaron alrededor del mundo en sus jets privados prometiendo *compensar* sus emisiones de carbono **plantando árboles** [46]. Las corporaciones multinacionales continuaron produciendo altas cantidades de emisiones sobornando a funcionarios corruptos en países en desarrollo, expulsando a las comunidades de tierras ancestrales y plantando sumideros de carbono desatendidos donde una vez se cultivaron alimentos. Este fue un sistema para los que *tienen y los que no tienen*. Dar conferencias a las personas sobre su compromiso con el medio ambiente señaló la virtud de quienes podían permitírselo.

El frenesí en el mercado del carbono llevó a la especulación basada en ridículas afirmaciones de *sostenibilidad*. El gigante energético indio Reliance registró su central eléctrica de carbón de *alta eficiencia* en Krishnapatnam en Andhra Pradesh bajo el mecanismo MDL. La ONU sancionó el registro y **otorgó a Reliance 165 millones de dólares** [47] en créditos de carbono. Se construyeron centrales eléctricas de carbón en toda la India, en China y en otros lugares mientras recibían créditos de carbono para subsidiar la construcción o para comercializarlos con fines de lucro.

Una "fiebre del oro" en el comercio de carbono fue disparada cuando las franquicias estatales y las corporaciones globales se lanzaron al comercio de emisiones con contaminadores deseosos de invertir en MDL para compensar con creces sus emisiones y comercializar el carbono acumulado en el mercado mundial de carbono. En 2019, **Financial Times** [48] revisó lo que esto significaba en términos de reducción real de las emisiones globales:

> *"Es mucho más fácil comprar el crédito que adecuarse a la reducción ... los proyectos pueden no representar una ganancia neta para el medio ambiente. Un estudio de 2016 encontró que el 73 por ciento de los créditos de carbono proporcionaron poca o ninguna ganancia ambiental. Esa cifra se elevó a 85 por ciento de proyectos bajo el Mecanismo de Desarrollo Limpio de la ONU."*

Todo el sistema estaba irremediablemente corrupto y no contribuyó en nada a una reducción genuina de las emisiones de CO2. Se impidió que las naciones en desarrollo produzcan emisiones futuras, lo que garantiza que sigan siendo relativamente pobres, lo que permite a las naciones desarrolladas reclamar una reducción que no existía para *compensar* sus propias emisiones — simplemente dando la apariencia de *sostenibilidad*. Era poco más que una forma de neocolonialismo.

Sin embargo, la corrupción y la especulación no fueron el problema, según el FEM. El problema real, dijeron, era que *"no había una forma estandarizada de negociar créditos de carbono y no había forma de verificar la actividad compensatoria detrás de ellos"* — aunque les tomó a ellos, y a las instituciones financieras globales que dirigen la *economía verde,* 20 años para darse cuenta de esto.

En noviembre de 2020, la City of London Corporation (mercado financiero global), el Green Finance Institute (la City más la franquicia estatal) y el Foro Económico Mundial (corporaciones globales) convocaron la **Cumbre Horizonte Verde** [49]. Mark Carney (ahora enviado especial de la ONU para la acción climática y las finanzas, asesor especial de la franquicia estatal del Reino Unido para la conferencia COP 26 y **miembro de la junta directiva del FEM** [50]) discutió el análisis del **Grupo de Trabajo sobre la Ampliación de los Mercados Voluntarios de Carbono** [51]. El informe señaló:

> *"La comunidad global necesita alcanzar emisiones 'netas cero' a más tardar en 2050. Esto requerirá una transición de toda la economía. Cada empresa, cada banco, cada asegurador e inversor tendrá que ajustar sus modelos de negocio, desarrollar planes creíbles para la transición e implementarlos. Para facilitar esta descarbonización global, es necesario un mercado voluntario de carbono grande, transparente, verificable y sólido. La ampliación de los mercados tiene el potencial de ayudar a respaldar los flujos financieros hacia los países en desarrollo, ya que las actividades y proyectos en estos países pueden proporcionar una fuente rentable de estas reducciones de emisiones de carbono."*

En lugar de hacer una pausa por un momento para cuestionar si algo de esto es necesario, la solución, según la APPG, es aumentar la escala de la calesita de dinero. A pesar de los compromisos con la *inclusión,* las naciones en desarrollo seguirán siendo los sumideros de carbono y los generadores de crédito para la estafa neocolonialista de compensaciones.

No hay elección en nada de esto. Las personas como Carney no son elegidas por nosotros, no se les ha pedido a las empresas pequeñas su contribución — es simplemente una planificación económica global por mandato autoritario. Todos deberán *"ajustar sus modelos de negocio"* y los que no puedan serán *castigados*.

La transición a *Futurescape* requiere niveles asombrosos de inversión global. Esta inversión se recaudará mediante la emisión de *bonos verdes*.

Un bono es efectivamente un pagaré (instrumento de renta fija) que el emisor (prestatario) ofrece a cambio de una inversión del prestamista (acreedor). Los

emisores de bonos, como las franquicias estatales, instituciones financieras como el Banco Mundial y corporaciones globales, emiten bonos para recaudar fondos para proyectos a gran escala. Esto les permite financiar operaciones que un solo prestamista no podría financiar por sí solo.

Los bonos de franquicias estatales tienen sus propios nombres. Los bonos estadounidenses son *bonos del Tesoro*, en el Reino Unido son *"valores con borde dorado",* o simplemente *bonos,* y en Alemania son *Bunds*.

El bono tendrá una fecha de vencimiento, denominada *principio*, que determina cuándo se debe reembolsar el bono (contrato de préstamo) al prestamista. Este *vencimiento* ofrecerá un pago de interés fijo al prestamista. El interés recibido, ya sea como una serie de pagos programados (cupones) durante el período del préstamo o un reembolso fijo cuando el bono vence, se denomina rendimiento del bono. En consecuencia, los bonos se consideran *valores de renta fija* y pueden negociarse en los mercados de bonos. Son una forma de activo.

Los bonos pueden ser comprados por una amplia variedad de inversores profesionales. Los bonos corporativos pueden ser comprados directamente por compañías de seguros, fondos de pensiones, bancos o capitalistas de riesgo privados, etc. Los bonos de franquicia estatal se subastan a *intermediarios primarios*. Los distribuidores principales en el Reino Unido se denominan **Guilt Edged Market Makers** [52] (GEMM). Entre ellos se incluyen Goldman Sachs, Deutsche Bank, JP Morgan y HSBC. Los operadores primarios pueden luego revender sus bonos en los mercados secundarios de bonos a cualquier inversionista.

El **Bono Verde** [53] es el vehículo de inversión para la transición a una economía global cero neta y neutra en carbono. La ambición de Philip Hammond de liberar 90 billones de dólares en inversión significó un mercado potencial de bonos verdes de 90 billones de dólares. La Asociación Internacional del Mercado de Capitales ha emitido un conjunto de *directrices* que describen el tipo de proyectos que legítimamente pueden denominarse de "desarrollo sostenible" para ser financiados por *inversores* en bonos.

Son cualquier inversión en energías renovables o eficiencia energética; todo lo que se llame control de la contaminación o cualquier inversión en agricultura, acuicultura u ordenación de la tierra (compra de tierras); inversión en la protección del medio ambiente natural, como proyectos de conservación (compra de tierras); infraestructura de transporte, compra de más tierra, vehículos de bajas emisiones, productos ecoeficientes, construcción baja en carbono y algo llamado adaptación al cambio climático (que podría ser cualquier cosa).

Siempre que uno pueda poner la etiqueta de *sostenibilidad* en cualquier cosa con la que quiera hacer dinero, u ofrecer algún argumento a medias de que lo que pretende hacer es *ecológico,* entonces la idea es que las franquicias estatales, las instituciones financieras globales y las corporaciones multinacionales aumen-

tarán el capital de inversión necesario a través de bonos *verdes* — a partir de los cuales los *inversores privados* obtendrán un rendimiento (beneficio).

Ésta es la razón por la que grupos como el *Fondo de Dotación de la Fundación Rockefeller* se están deshaciendo de sus **inversiones en combustibles fósiles** [54]. Ya no les preocupa estimular la demanda mundial de petróleo. La tecnocracia de control de la población se basará en las *finanzas verdes,* negociando créditos de carbono respaldados por *bonos verdes* que proporcionarán ganancias (rendimientos) directamente al inversor — todo financiado por el *contribuyente.*

A medida que hacemos la *transición,* la APPG puede seguir dependiendo de un suministro de energía de combustibles fósiles *compensado* pero estable, mientras que aquellos que no puedan hacerlo quedarán atrapados en el estancamiento de desarrollo causado por la escasez de energía renovable — dejándolos vulnerables a *"mecanismos de inversión flexibles"* que cosecharán un volumen cada vez mayor de sus recursos naturales.

Los Rockefeller aseguran que la razón por la que están sacando algunas de sus inversiones en combustibles fósiles es porque quieren *"promover el bienestar de la humanidad en todo el mundo, basado en la ciencia y la innovación".* Es solo una *coincidencia* extremadamente afortunada para ellos que también estén liderando el camino hacia un sistema parasitario que va a absorber riquezas y que se va a apoderar en el proceso de vastas franjas de la Tierra (y de los océanos, la atmósfera y el espacio).

Independientemente de cuál sea el origen del SARS-CoV-2, el hecho es que la *pseudopandemia* fue planificada (fue una *plandemia*). Nuestra libertad de movimiento fue restringida, nuestro acceso a recursos compartidos fue limitado, los estantes de los supermercados quedaron al descubierto y tuvimos que adaptar nuestro comportamiento a una situación de emergencia. A medida que la APPG instale la *nueva normalidad cero neta*, el impacto económico, político, social y cultural será inmenso.

La *clase parásita* y los *capitalistas interesados* que forman la APPG han financiado el *consenso científico* internacional sobre el cambio climático. Han construido el sistema intergubernamental que emite la verdad aprobada, sostenible y resiliente. Son las mismas personas que también crearon el *consenso científico* sobre la *pseudopandemia.*

La respuesta *pseudopandémica* aseguró que trabajáramos desde casa o nos quedáramos en casa. No viajamos, no fuimos a pubs, restaurantes o cafés. No socializamos ni asistimos a eventos. Nuestro mundo se hizo mucho más pequeño y dependimos cada vez más de servicios provistos en nuestros hogares. Este es exactamente el *cambio de comportamiento* que se nos pedirá que hagamos en la economía de bajas emisiones de carbono, la economía cero neta.

La *pseudopandemia* se utilizó para presentarnos el estado permanente de encierros intermitentes al que el Deutsche Bank aludió como la *eco-dictadura.* Estos permitirán a la APPG apoderarse de los *bienes comunes globales* mientras

nos impulsan hacia su *Futurescape* de su Agenda 21… *si la sociedad quiere que eso suceda.*

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20210301010655/https://pages.uoregon.edu/kimball/Rhodes-Confession.htm
[2] - http://aaargh.vho.org/fran/livres10/Quigley.pdf
[3] - https://en.wikipedia.org/wiki/Round_Table_movement
[4] - https://en.wikipedia.org/wiki/Lionel_Curtis
[5] - https://web.archive.org/web/20210225030009/https://www.chathamhouse.org/about-us/chatham-house-rule
[6] - https://archive.is/u1GUc
[7] - https://web.archive.org/web/20210414185632/https://www.chathamhouse.org/2021/04/what-will-central-london-look-100-years
[8] - https://web.archive.org/web/20200822073131/https://www.thegwpf.org/content/uploads/2020/05/KellyDecarb-1.pdf
[9] - https://web.archive.org/web/20210419150045/https://www.gov.uk/government/news/government-takes-historic-step-towards-net-zero-with-end-of-sale-of-new-petrol-and-diesel-cars-by-2030
[10] - https://web.archive.org/web/20180530163941/https://icps.gwu.edu/sites/g/files/zaxdzs1736/f/downloads/Etzioni_Sustainability%20and%20Social%20Justice.pdf
[11] - https://en.wikipedia.org/wiki/Gaia
[12] - https://web.archive.org/web/20210317192208/https://earthcharter.org/about-the-earth-charter/history/
[13] - https://web.archive.org/web/20201028080357/https://centre.upeace.org/wp-content/uploads/2013/04/3.2-The-Earth-Charter.pdf
[14] - https://web.archive.org/web/20150423160411/https://unric.org/en/latest-un-buzz/29623-figueres-first-time-the-world-economy-is-transformed-intentionally
[15] - https://web.archive.org/web/20120710064545/https://principia-scientific.org/publications/The_Model_Atmosphere.pdf
[16] - https://archive.is/wTiLC
[17] - https://archive.is/akqr9
[18] - https://archive.is/iNQNt
[19] - https://web.archive.org/web/20210417224310/https://www.greenfinanceinstitute.co.uk/
[20] - https://web.archive.org/web/20210410141722/https://www.weforum.org/agenda/2020/11/what-is-green-finance/
[21] - https://www.nnip.com/en-INT/professional/insights/global-green-bond-market-set-to-hit-eur-2-trillion-in-three-years-says-nn-ip
[22] - https://web.archive.org/web/20200611160050/https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/climate-change-companies-bankrupt-mark-carney-impact-a9030231.html
[23] - https://archive.is/Vyi9t
[24] - https://web.archive.org/web/20190215173532/https://www.pwc.com/us/en/hr-management/publications/assets/pwc-workforce-of-the-future-the-competing-forces-shaping-2030.pdf
[25] - https://web.archive.org/web/20210210170036/https://www.oxfordmartin.ox.ac.uk/downloads/academic/The_Future_of_Employment.pdf
[26] - https://web.archive.org/web/20200615014635/https://royalsociety.org/-/media/policy/projects/ai-and-work/frontier-review-the-impact-of-AI-on-work.pdf
[27] - https://archive.is/FZxo6
[28] - https://web.archive.org/web/20210305125528/https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1596443911913&uri=CELEX:52019DC0640
[29] - https://web.archive.org/web/20200710185856/https://www.pfpi.net/wp-content/uploads/2011/04/PFPI-biomass-carbon-accounting-overview_April.pdf
[30] - https://archive.is/NH8m8

[31] -
https://web.archive.org/web/20210213173349/https://www.dbresearch.com/servlet/reweb2.ReWEB?rwnode=RPS_EN-PROD$EUR&rwsite=RPS_EN-PROD&rwobj=ReDisplay.Start.class&document=PROD0000000000513790
[32] - https://web.archive.org/web/20200923054430/https://link.springer.com/article/10.1007/s12571-020-01080-5
[33] - https://archive.is/8Veqx
[34] - https://archive.ph/z0nya
[35] - https://archive.ph/QZGNC
[36] - https://web.archive.org/web/20190925233550/https://www.longdom.org/open-access/trends-in-extreme-weather-events-since-1900--an-enduring-conundrum-for-wise-policy-advice-2167-0587-1000155.pdf
[37] -
https://web.archive.org/web/20210414111505/https://journals.ametsoc.org/view/journals/bams/99/7/bams-d-17-0184.1.xml
[38] -
https://web.archive.org/web/20210316212755/https://royalsocietypublishing.org/doi/full/10.1098/rstb.2015.0345
[39] - https://web.archive.org/web/20210318001622/https://www.swpc.noaa.gov/products/predicted-sunspot-number-and-radio-flux
[40] - https://web.archive.org/web/20210416053919/https://unfccc.int/kyoto_protocol
[41] - https://web.archive.org/web/20210414190000/http://unfccc.int/process/the-kyoto-protocol/mechanisms
[42] - https://web.archive.org/web/20120729091616/https://ji.unfccc.int/about/multimedia/ji_highlights.pdf
[43] - https://web.archive.org/web/20210416050526/https://unfccc.int/process-and-meetings/the-kyoto-protocol/mechanisms-under-the-kyoto-protocol/the-clean-development-mechanism
[44] - https://web.archive.org/web/20190924195142/https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2018/10/CMW-THE-CLEAN-DEVELOPMENT-MECHANISM-LOCAL-IMPACTS-OF-A-GLOBAL-SYSTEM-FINAL-SPREAD-WEB.pdf
[45] - https://archive.is/QOGPT
[46] - https://www.bbc.co.uk/news/uk-49398852
[47] - https://web.archive.org/web/20110717175955/https://www.reuters.com/article/2011/07/12/india-carbon-coal-idUSL3E7IC1SP20110712
[48] - https://archive.is/gzo9X
[49] - https://web.archive.org/web/20201121025012/https://www.weforum.org/events/green-horizon-summit-the-pivotal-role-of-finance-2020
[50] - https://archive.is/MlMSW
[51] -
https://web.archive.org/web/20210204124604/https://www.iif.com/Portals/1/Files/TSVCM_Consultation_Document.pdf
[52] - https://web.archive.org/web/20201128160958/https://dmo.gov.uk/responsibilities/gilt-market/market-participants/
[53] -
https://web.archive.org/web/20210203164313/https://www.icmagroup.org/assets/documents/Regulatory/Green-Bonds/Green-Bonds-Principles-June-2018-270520.pdf
[54] - https://archive.is/69LHr

Manipulando Nuestro Comportamiento

La *pseudopandemia* aceleró el ritmo de la adaptación socioeconómica necesaria para cumplir los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Esta transición producirá unos pocos ganadores y una tremenda cantidad de perdedores. Una vez que la realidad sea reconocida, es poco probable que los perdedores reaccionen muy bien.

Los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* necesitan que su dictadura tecnocrática se establezca lo más rápido posible. Uno de los motivos principales de su *pseudopandemia* fue utilizar el cambio de comportamiento para hacernos pasar al Estado de Bioseguridad y vigilancia permanente que necesitan para controlarnos. El miedo se utilizó para alterar radicalmente nuestra cultura y nuestra sociedad mientras sofocaba posibles resistencias. El objetivo a largo plazo es transformar a la humanidad.

La base de nuestra sociedad democrática es la *libertad:* la libertad de habla y expresión, la libertad de movimiento, la libertad de asociación, la libertad de protestar y presentar peticiones, la libertad de religión y la tolerancia de las opiniones de los demás son los principios fundamentales en los que supuestamente creemos. Sin embargo, para la gran mayoría de nosotros, parece que una amenaza de bajo nivel para la salud pública fue razón suficiente para dejar de lado estos principios.

Muchos lo hicieron como resultado de la propaganda y la desinformación que los convenció de que ellos y sus familias enfrentaban una amenaza significativa. Otros lo hicieron creyendo que las nuevas reglas eran solo temporales.

Incluso 15 meses después de que recibimos por primera vez la frase *"tres semanas para aplanar la curva",* mientras continúan las restricciones y las intrusiones, muchos todavía se aferran a esta esperanza. Lamentablemente, su fe no tiene fundamento: la intención es, y siempre fue, que la *nueva normalidad* sea permanente. El cumplimiento de las *reglas* solo fomenta una mayor opresión de la franquicia estatal.

Para que su neofeudalismo se afianzara globalmente, la *clase parásita* necesitaba condicionar psicológicamente a la población para que lo aceptara. La *pseudopandemia* se creó como la amenaza existencial y se desplegaron los medios de comunicación dominantes (MCD) y las tropas de guerra híbridas para aterrorizar a la población. El miedo resultante obligó a la mayoría a adaptar su comportamiento según las instrucciones para *cuidarse*.

Este nuevo comportamiento condicionado fue un objetivo clave de los *conspiradores principales* y sus *influencers informados*. Estableció nuestro compromiso de comportamiento con la bioseguridad. Este es un mecanismo de control social crítico para el Tecnato propuesto. Nuevamente nos centramos aquí en el Reino

Unido como ejemplo, pero se utilizaron los mismos métodos en todos los Estados *pseudopandémicos*.

Las técnicas de cambio de comportamiento se describieron en el documento de 2010 de la Oficina del Gabinete del Reino Unido **MINDSPACE: Influenciando el Comportamiento a Través de las Políticas Públicas** [1] (Mindspace sería "espacio mental"). El cambio (modificación) de comportamiento fue adoptado por la franquicia estatal del Reino Unido como el medio principal de control *literal* de la población. Formaron el Equipo de Conocimientos Conductuales, a menudo llamado *"unidad de empuje", y* luego lo **privatizaron** [2] para exportar su experiencia a otras franquicias estatales.

Los autores del documento fundamental de MINDSPACE incluyeron representantes del Imperial College London financiado por la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF) y la RAND Corporation. MINDSPACE es un proyecto del *Establishment Angloamericano.* RAND es un think tank del complejo militar-industrial estadounidense que el ex canciller del Reino Unido Denis Healey describió como *"el think tank líder para el Pentágono".*

La modificación del comportamiento descrita en MINDSPACE se basa en *cambiar el contexto* de la *toma de decisiones*. Al crear el *entorno* en el que tomamos decisiones, los resultados del comportamiento pueden *predeterminarse*. Los problemas se *definen para nosotros,* lo que *limita* las posibles soluciones: creemos que tenemos libertad de elección, pero *nuestras opciones están restringidas solo a aquellas permitidas por la franquicia estatal de la APPG.*

El equipo de investigación de MINDSPACE describió el proceso de modificación del comportamiento:

> *"El comportamiento de las personas puede verse alterado si primero se exponen a determinadas imágenes, palabras o sensaciones. En otras palabras, las personas se comportan de manera diferente si han sido 'preparadas' por ciertas señales de antemano. Las respuestas emocionales a palabras, imágenes y eventos pueden ser rápidas y automáticas ... las personas pueden experimentar una reacción de comportamiento antes de darse cuenta de a qué están reaccionando ... Provocar emociones puede cambiar los comportamientos sobre la salud. Los enfoques basados en 'contextos cambiantes' — el entorno en el que tomamos decisiones y respondemos a los estímulos — tienen el potencial de producir cambios significativos en el comportamiento ... Es más probable que las personas registren estímulos que son novedosos (mensajes con luces intermitentes), accesibles ... y sencillos (un eslogan conciso). Consideramos que las pérdidas son más importantes que las ganancias, reaccionamos de manera diferente cuando se enmarca información idéntica en términos de uno u otro (como un 20% de probabilidad de supervivencia o un 80% de probabilidad de muerte). Esto desvía el foco de atención desde los hechos y la información hacia la alteración del contexto en el que actúan las personas. Los enfoques conductuales incorporan una línea de pensamiento que va desde la idea de un individuo autónomo, que toma decisiones racionales, hasta un tomador de decisiones "situado", cuyo comportamiento es en gran medida automático e*

> *influenciado por su entorno elegido ... los ciudadanos pueden no darse cuenta completamente de que su comportamiento está siendo cambiado — o, al menos, cómo está siendo cambiado."*

La franquicia estatal formó nuestro *entorno de elección* utilizando el modelo de *supresión* del Imperial College financiado por la BMGF. Esto nos puso a todos bajo arresto domiciliario y eliminó la mayoría de las libertades que alguna vez tuvimos. Aceptamos ampliamente esto porque nuestro *contexto* había *cambiado*. Aparentemente, había una pandemia global altamente letal.

Esta opresión aumentó la *sensación* de miedo. Estuvimos *"expuestos a determinadas imágenes",* a través de los principales medios de comunicación globales, preparándonos con *estímulos,* intensificando nuestra *respuesta emocional.* El COVID 19 no fue una amenaza significativa para la salud pública, pero los *encierros pseudopandémicos* convencieron a la mayoría de que debía serlo. ¿Por qué tomaría el gobierno tales medidas de otra manera?

Esto evitó la necesidad de que la franquicia estatal diera argumentos convincentes basados en *hechos e información*. La propaganda se utilizó para *enmarcar* a la opinión pública dentro de un *contexto alterado.* Esto nos alejó de ser *individuos autónomos,* que toman *decisiones racionales,* hacia *tomadores de decisiones situados* con *comportamientos automáticos,* controlados por nuestro *entorno de elección.*

Tuvimos que hacernos los tests, dejar de trabajar, quedarnos en casa, cerrar nuestros negocios, dejar de llevar a los niños a la escuela, usar nuestras mascarillas, distanciarnos y obedecer. Nuestro *comportamiento* estaba *siendo cambiado,* pero fuimos pocos los que nos *dimos cuenta* o entendíamos *cómo* estaba ocurriendo. Una vez que nos acostumbramos a los controles, la vigilancia y los testeos, se ofreció la solución: vacunas y la identidad biométrica que las acompaña para permitirnos *"volver a la normalidad".*

Esta no es una *"normalidad"* que elimina los controles, la vigilancia o los testeos: esta es *"la nueva normalidad"* donde todas esas nuevas restricciones permanecen vigentes para *cuidarnos*. Sin embargo, las vacunas y la identidad biométrica asociada nos permitirán tener al menos algunas libertades — mientras sigamos obedeciendo.

La implementación práctica de *operaciones psicológicas* (psy-ops) llevó al Equipo de Conocimientos Conductuales a actualizar su metodología para los formuladores de políticas. En *asociación* con la Oficina del Gabinete, lanzaron su **Marco EAST** [3] (siglas en inglés de "Fácil, Atractivo, Oportuno, Social") en 2014. Esto se basó en MINDSPACE y aconsejó a los responsables políticos sobre cómo diseñar imágenes y visualizar eslóganes para maximizar el impacto de la psy-op.

También destacaron cómo el sector privado, especialmente las corporaciones de marketing como Omnicom (OmniGOV), eran *"particularmente hábiles para hacer las cosas más atractivas".* Sugirieron otras técnicas de marketing, incluido el uso

de falsa *"escasez".* Destacaron que es más probable que las personas se sientan atraídas por algo si creen que los suministros son limitados.

A pesar de los cientos de millones de vacunas pre-solicitadas por la franquicia estatal del Reino Unido, nos inundaron las noticias de los MCDs sobre la **escasez de vacunas** [4]. Nos mostraron *"mensajes con luces intermitentes"* y nos bombardearon con eslóganes "*accesibles y sencillos"* como *"aplanar la curva", "manos, cara, espacio"* y *"reconstruir mejor". Las pérdidas* se acentuaron y las *ganancias* se ignoraron.

Por ejemplo, la franquicia estatal del Reino Unido sigue sin informar las tasas de *recuperación* del COVID 19. La **justificación dada** [5] para no informar al público sobre tal cifra fue que el modelo utilizado para calcularla era complejo. Presuntamente, el modelo en el que se basó toda la *pseudopandemia* no fue complejo. La verdadera razón por la que no se informaron las tasas de recuperación fue para enmarcar *información idéntica* en términos de *pérdidas y* no de *ganancias* de forma de *manipular* nuestra respuesta conductual *automática*.

Los principales medios de comunicación (MCD) del Reino Unido están **financiados directamente por la franquicia estatal del Reino Unido** [6] y se les paga para realizar campañas de propaganda a través de las *compras de medios* de Crown Commercial Service (CCS). Manning Gottlieb OMD (MGOMD) dirigió las **operaciones de OmniGOV** [7] que utilizaron los MCD para entregar mensajes *sensacionalistas* para *preparar* nuestra *respuesta emocional*. Esto desvió nuestro *foco de atención de los hechos y la información.*

En marzo de 2020, menos de dos semanas después de la declaración de la OMS de la pandemia mundial, el grupo Científico del Comportamiento sobre la Influenza Pandémica (SPI-B, siglas en inglés) describió **cómo deberíamos ser preparados** [8]. Estipularon las técnicas de cambio de comportamiento para obtener la respuesta de comportamiento requerida. El objetivo era *manipularnos para que obedeciéramos sin cuestionar.* SPI-B informó que la franquicia estatal debería:

1. Utilizar los medios de comunicación (MCD) para aumentar la sensación de amenaza personal.
2. Utilizar los medios de comunicación (MCD) para aumentar el sentido de responsabilidad hacia los demás.
3. Utilizar la desaprobación social para el incumplimiento.

Para aterrorizar a la gente no se pueden *"utilizar"* medios de comunicación que sean libres, plurales e independientes. Solo una máquina de propaganda de MCDs controlados podía recibir instrucciones para hacer esto.

En septiembre de 2019, una de las organizaciones de propaganda más poderosas del mundo, la BBC, convocó la **Cumbre de Noticias Confiables** [9]. La misma aprovechó la regla de Chatham House y, según el entonces **director general de la BBC, Tony Hall** [10], la reunión se llevó a cabo *"a puertas cerradas".* La BBC formó una alianza global de medios con The European Broadcast-

ing Union (EBU), Facebook, Financial Times, First Draft, Google, The Hindu, The Wall Street Journal (News Corp), AFP, CBC / Radio-Canada, Microsoft, Reuters y Twitter.

Acordaron colaborar y emprender acciones colectivas contra lo que decidieran etiquetar como *desinformación*. También se comprometieron a difundir la verdad oficial por orden. Asegurando que la información era una amenaza para la vida de las personas y que la censura absoluta era un principio democrático, decidieron *actuar rápidamente* para socavar cualquier información que desearan censurar. Estaban especialmente ansiosos por tener un control de la información *rápido* y *efectivo*. Formaron un cártel de *Noticias Confiables* de respuesta rápida global.

El mito prevaleciente, todavía imaginado por tantos, de que la democracia occidental se basa en parte en *medios libres e independientes,* le da a los MCD una credibilidad injustificada. La *confianza* que exigen del público está diseñada para reforzar la credibilidad de su mensaje, esto es, el mensaje de las *partes interesadas*. Lamentablemente, muchos todavía elijen ser leales a los mismos, abandonando el pensamiento crítico en favor de la fe en *"fuentes confiables"*. Esto los deja abiertos a sugestiones y convierte a los MCD occidentales en el vehículo perfecto para psy-ops (operaciones psicológicas) de cambio de comportamiento a gran escala como la *pseudopandemia*.

SPI-B aconsejó a la franquicia estatal cómo capitalizar esa *"confianza".* Para minimizar el incumplimiento, sugirieron utilizar la *desaprobación social* propagada por los MCD. Las personas fueron *preparadas* con *señales emocionales* para *creer* que su propio incumplimiento representaría una amenaza para su seguridad. No solo estarían en peligro ellos mismos, sino que otros desaprobarían sus acciones, avergonzando a los desobedientes por no defender el *bien público*. SPI-B recomendó:

> *"La orientación ahora debe reformularse para que sea específica de comportamiento ... El nivel percibido de amenaza personal debe aumentarse entre aquellos que son obedientes, utilizando mensajes emocionales contundentes ... Los mensajes deben enfatizar y explicar el deber de proteger a los demás ... Se debe considerar el uso de la desaprobación social."*

El cártel de *Noticias Confiables* de la APPG trabajó en *asociación* con la franquicia estatal de la APPG para garantizar que nuestras *"respuestas emocionales a palabras, imágenes y eventos"* fueran *"rápidas y automáticas".* Fuimos *preparados* para aceptar nuestra transición a un Estado de Bioseguridad, sin darnos cuenta de ello.

El Grupo Asesor Técnico (TAG, siglas en inglés) de la OMS es su **equipo de conocimientos sobre el comportamiento** [11]. La OMS anunció la formación de su **unidad de cambio de comportamiento** [12] un mes antes de declarar la *pseudopandemia*. Hablando en agosto de 2020, el **director general de la OMS dijo** [13]:

> *"Frente a la pandemia de COVID-19, los países están utilizando una serie de herramientas para influir en el comportamiento: las campañas de información son una herramienta, pero también lo son las leyes, las regulaciones, las directrices e incluso las multas ... Por eso la ciencia del comportamiento es tan importante. Nos ayuda a comprender cómo las personas toman decisiones, de modo que podamos ayudarlas a tomar las mejores decisiones."*

A las pocas semanas de establecer el TAG, la OMS no solo había evaluado todas las métricas de lo que llamaron *la infodemia,* sino que había formulado una respuesta política, financiado y completado la investigación necesaria y, en abril de 2020, publicó una estrategia global recomendada llamada **Gestión de la Infodemia del COVID-19** [14].

La Red de Información de la OMS para Epidemias (EPI-WIN, siglas en inglés) surgió repentinamente para *"formar la base de un marco infodémico COVID-19"* que guiaría las acciones que los gobiernos y las instituciones de salud pública deberían tomar. EPI-WIN rastrearía y monitorearía la información en línea y trabajaría con los *"amplificadores"* de las redes sociales para abordar los *"mitos"* y difundir *"información confiable".* El objetivo era:

> *"Ampliar los mensajes correctos de salud pública de manera que ... puedan conducir a los cambios correctos en el comportamiento. Los enfoques de las ciencias sociales computacionales ofrecen una manera de definir y cuantificar las dimensiones socioconductuales de la infodemia, monitoreando tanto los dominios emocionales como cognitivos."*

Su primera prioridad fue difundir información *confiable* y traducirla en *un cambio de comportamiento viable*. Esto se lograría mediante *asociaciones* estratégicas con redes sociales y plataformas tecnológicas y otras *partes interesadas*. El TAG tenía el poder de *"guiar"* estas operaciones psicológicas globales.

Los **miembros del TAG** [15] incluyen al Dr. Cass Sunstein, ex asesor de Barack Obama y más recientemente nombrado para el Departamento de Seguridad Nacional por Joe Biden; El Dr. Varun Gauri, fundador y codirector de la unidad de ciencias del comportamiento del Banco Mundial y miembro del Consejo de Comportamiento del Foro Económico Mundial; La Dra. Maria Augusta Carrasco, ex consultora en ciencias del comportamiento del Banco Mundial; la Directora Adjunta de Comunicaciones de la Oficina India de la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF), la Sra. Archna Vyas y Susan Michie, **consultora senior del equipo SPI-B** [16] que recomendó que la franquicia estatal del Reino Unido usara los MCD para aumentar el nivel de miedo y crear división social.

En su papel para el SPI-B, Michie trabaja junto al Dr. David Halpern, coautor de MINDSPACE y analista en jefe de la Unidad de Estrategia de primeros ministros de la Oficina del Gabinete bajo los ex primeros ministros laboristas Tony Blair y Gordon Brown. También fue cofundador del Equipo de Conocimientos Conductuales y dirigió su transición al sector privado.

En 2018, **Public Health England** [17] reconoció la afirmación de que el cambio climático era *"la mayor amenaza para la salud pública de nuestro tiempo".* Por lo tanto, no es de extrañar que Sir Patrick Valance, director científico del Reino Unido durante la *pseudopandemia,* con experiencia en la industria farmacéutica y la política de salud pública, fuera nombrado **Asesor Científico** [18] de la 26ª Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP26).

Dada la supuesta necesidad crítica de remodelar el orden financiero y económico global para salvar el planeta, hacer que el diputado británico Alok Sharma sea el **Presidente de la COP26** [19] también tenía sentido. Como ex asesor de riesgos corporativos de Deloitte y banquero de inversión, era la persona ideal para presidir una conferencia sobre cambio climático.

La fusión del cambio climático con la salud pública se formalizó cuando el secretario de Salud del Reino Unido, Matt Hancock, anunció la creación de la **Agencia de Seguridad Sanitaria del Reino Unido** [20] (UKHSA, siglas en inglés). La franquicia estatal afirmó que la *pseudopandemia* había puesto de relieve su necesidad de mantener un *"enfoque implacable en la seguridad de nuestra salud".* El secretario de Salud **declaró** [21]:

> *"Quiero que todos en UKHSA, en todos los niveles, se despierten todos los días con entusiasmo por planificar para la próxima pandemia."*

Si bien las pandemias generalmente ocurren cada 100 años aproximadamente, la *pseudopandemia* ha cambiado esa realidad. Las pandemias, en diversas formas, son ahora un elemento permanente, ya que todos nos enfocamos sin descanso en nuestra *seguridad sanitaria* colectiva.

UKHSA asume la función de Public Health England, del Teastear y Rastrear del NHS y supervisará el Centro Conjunto de Bioseguridad. Bajo su *autoridad,* prácticamente todo se convierte en una potencial amenaza para la salud pública. Al anunciar la formación de UKHSA, la franquicia estatal del Reino Unido declaró:

> *"Las amenazas que enfrentamos en el futuro serán diferentes; desde nuevas enfermedades infecciosas, nuevas amenazas ambientales o peligros biológicos, hasta nuevos desafíos de comportamiento. También lo serán las oportunidades para hacer más al respecto, mediante el uso de nuevas tecnologías, análisis, ciencia de vanguardia y enfoques conductuales personalizados."*

Si exhibimos un comportamiento *incorrecto* (desafíos de comportamiento), eso quedará identificado y comprendido como un *riesgo biológico*. UKHSA nos considerará la amenaza que se están preparando para combatir. Sin embargo, no es solo proteger la economía verde y defender el *bien público* del *bioterrorismo* lo que exige un *cambio de comportamiento*:

> *"Los factores más críticos para una buena salud física y mental, como el trabajo, la educación y el transporte, la vivienda y la calidad del aire ... significa que la transformación de la salud pública requiere formas muy diferentes de trabajar en todo el gobierno. La salud ya no será solo asunto del DHSC, sino una prioridad*

> *fundamental para todo el gobierno ... Haremos posible una acción más conjunta y sostenida por parte del gobierno nacional y local y nuestros socios."*

El trabajo que hacemos, la verdad oficial que nos enseñan, el transporte que usamos, las casas en las que vivimos e incluso el aire que respiramos se han transformado en *prioridades fundamentales de salud pública.* Cada aspecto de nuestras vidas se ha convertido en el *negocio* de la franquicia estatal de la APPG en respuesta a la *pseudopandemia*.

Para hacer frente a las amenazas emergentes para la salud relacionadas con nuestros trabajos, educación, libertad de movimiento, vivienda, respiración y el medio ambiente (cambio climático), UKHSA debe trabajar con sus *socios.* Se trata de *"ciudadanos, comunidades e industria":* la sociedad civil y la APPG son las *partes interesadas* de UKHSA.

UKHSA es el cambio de nombre del Instituto Nacional para la Protección de la Salud (NIHP, siglas en inglés), formado solo unos meses antes. El NIHP, y por tanto UKHSA, fue creado en asociación con su **socio stakeholder de la APPG McKinsey** [22] y otros *intereses* privados. McKinsey, que son *socios* del Foro Económico Mundial, es una empresa de consultoría global que ayuda a organizaciones públicas y privadas a *"hacer cambios importantes".* Afirman que pueden mirar más allá del coronavirus para ayudar a agencias como UKHSA a *"andar por el camino hacia la próxima normalidad".* Agregan:

> *"El coronavirus no es solo una crisis de salud de inmensa proporción — también es una reestructuración inminente del orden económico mundial."*

Trabajando con *la sociedad civil comunitaria* y sus socios *stakeholders* corporativos, a través de UKHSA, la franquicia estatal:

> *"Aprovechará el poder de la tecnología y la innovación para la salud pública, invirtiendo en capacidades críticas en ciencia de datos, tecnologías digitales, ciencia del comportamiento y genómica. Necesitamos considerar la mejor manera de involucrarnos con los ciudadanos e impulsar el cambio de comportamiento en el siglo XXI."*

UKHSA *"trabajará con el mundo académico y la industria para proporcionar una preparación y una respuesta eficaces a la gama completa de amenazas".* También será "*una parte clave de la infraestructura crítica nacional y de seguridad del país"* y *"estará cerca de la formulación de políticas y podrá ejercer influencia sobre el sistema para garantizar que las amenazas a la seguridad de la salud reciban una respuesta y sean controladas".*

UKHSA también detectará enfermedades y *"nuevos peligros ambientales",* respondiendo rápidamente a nuevas amenazas. Sin embargo, estas amenazas no existirán necesariamente para que UKHSA responda a ellas con *"ritmo y escala".* Podrían ser amenazas que podrían existir en algún momento en el futuro.

A través de *"vigilancia de la salud de clase mundial, datos combinados, escaneo de horizonte y sistemas de alerta temprana",* UKHSA es otra institución todopoderosa de la APPG que asegura tener el poder del presagio. Dice que es capaz de:

> *"Anticipar y tomar medidas para mitigar las enfermedades infecciosas y otros peligros para la salud antes de que se materialicen, por ejemplo, mediante la vacunación y la influencia en el comportamiento."*

La *pseudopandemia* en sí se basó en los ridículos modelos informáticos predictivos del Imperial College. De manera similar, la amenaza del cambio climático, que es *"la mayor amenaza para la salud pública de nuestro tiempo",* también se basa en modelos y predicciones de desastres futuros.

Ahora, bajo la mirada de UKHSA, se nos pide que cambiemos nuestro comportamiento, nuestra economía y toda nuestra estructura social y política. Esto se basa en su predicción de amenazas que, según afirman, nos dañarán si no hacemos lo que nos mandan. Es otra agencia de franquicia estatal que parece estar operando un *fraude de protección*.

En declaraciones a las Cámaras del Parlamento el 17 de mayo de 2021, el **secretario de Salud Matt Hancock dijo** [23]:

> *"Puedo informar a la Cámara que ahora hay menos de 1.000 personas hospitalizadas en el Reino Unido con coronavirus, y el número promedio de muertes diarias es ahora de nueve ... Ahora hay 2.323 casos confirmados de B1617.2 en el Reino Unido; 483 de estos casos se han visto en Bolton y Blackburn ... En Bolton y Blackburn ... hemos aumentado nuestro equipo de respuesta rápida ... que visitó aproximadamente a 35.000 personas este fin de semana para distribuir y recolectar tests ... este es el mayor aumento de recursos en cualquier área local específica que hayamos visto durante la pandemia hasta ahora. Ha sido coordinado por ... la nueva Agencia de Seguridad Sanitaria del Reino Unido ... El siguiente caso más preocupante es Bedford, donde estamos aumentando los tests. Insto a todos en Bedford a actuar con cautela y testearse donde haya tests disponibles ... Todo esto respalda nuestra estrategia primordial, que consiste en reemplazar gradual y cautelosamente las restricciones a la libertad con las protecciones de las vacunas. Los datos sugieren que la vacuna ya ha salvado más de 12.000 vidas y ha evitado que más de 33.000 personas sean hospitalizadas."*

Hancock alegó que esto se debía a que la franquicia estatal tenía *"una muy buena operación de vigilancia en todo el Reino Unido".* Los datos que utilizó para sugerir el número de vidas salvadas por la vacuna fueron *modelos* del tipo más absurdo de Public Health England. Cubriremos esto en breve.

La "Variante de Preocupación" (VoC, de "Variant of Concern") B.1.617.2 se llamó inicialmente *variante india* y luego se renombró como *variante Delta*. Esta VoC estaba *disparando una ola* dondequiera que el equipo de *respuesta rápida* de UKHSA enfocaba su régimen de testeo. Después de haber disparado una ola en Bolton y Blackburn, luego pasaría a *disparar una ola* en Bedford, que había sido designado como el *próximo foco*.

Se desconoce cómo la UKHSA pudo haber hecho una distinción tan precisa entre las VoC. El 14 de mayo de 2021, la *fuente confiable* Nature informó que los investigadores todavía estaban tratando de secuenciar el genoma de la variante B.1.617.2. Se **acababa de desarrollar un especulativo test PCR** [24]. Sin embargo, hablando solo 3 días después en el Reino Unido, el secretario de Salud Matt Hancock informó que UKHSA había estado testeando la VoC B.1.617.2 en *focos* durante semanas.

Todo esto se basó en tests que, incluso si estaban calibrados para una nueva VoC, eran incapaces de diagnosticar nada y muy propensos a falsos positivos. Los datos dependientes de suposiciones inferidos a partir de estos dudosos test PCR fueron analizados por otro *socio interesado* de la franquicia estatal: el laboratorio de investigación genómica del **WellcomeSanger Institute** [25] de GlaxoSmithKline, llamado así en honor a la eugenista racista Margaret Sanger. Este era el laboratorio que le decía a UKHSA dónde se disparaba cada ola.

Las afirmaciones sobre *"variantes"* utilizaron el procedimiento operativo *pseudo-pandémico* estándar. Se basaron en ciencia muy dudosa que luego alimentó a modelos informáticos igualmente engañosos que producían predicciones sin sentido. Eso alcanzó para extender los encierros en el **verano de 2021** [26]. Como era de esperar, el Imperial College London (ICL) fue el primero en idear la especulativa simulación por computadora que lanzó *el relato de las VoC.*

Alegaron que la VoC B.1.1.7 se había **extendido rápidamente a los Estados Unidos** [27] y Europa, lo que significaba que continuaran las medidas de bioseguridad para todos, en todas partes. Afirmaron que B.1.1.7 era una *"variante de linaje global"* y supuestamente hubo una serie de otras *cepas potenciales* que surgieron de ella. En medio de todo el pánico, pocos parecieron darse cuenta de que no había ninguna evidencia de que estas terroríficas VoC presentaran una amenaza adicional.

El equipo del ICL fue dirigido por un colaborador cercano de Neil Ferguson, el Prof. Erik Volz. Respaldando a su amigo y colega, **Ferguson dijo** [28]:

> *"Todavía podemos tener una epidemia muy grande, que desafortunadamente podría matar a muchas, muchas personas, así que lo que dice el modelado y todo el análisis y todos los grupos que alimentan a SAGE es, debemos ser muy cautelosos al relajar las restricciones e intentar asegurarnos de obtener una cobertura de vacunación lo más alta posible. No podríamos haber predicho la llegada de esta nueva variante, pero la nueva variante sin duda hará que la relajación de las restricciones sea más difícil porque es sustancialmente más transmisible ... Así que será un proceso gradual hasta el otoño."*

La franquicia estatal del Reino Unido pudo utilizar la fantasía del ICL para **anunciar otra ronda de encierros** [29]. Siguiendo firmemente la táctica *pseudo-pandémica* preferida de llamar a los tests positivos *"casos"*, el número de reproducción efectiva (R_t) podría ajustarse según sea necesario, utilizando los *nuevos modelos de variantes*.

La nueva cepa B.1.1.7 que Volz, Ferguson, ICL y SAGE (NERVTAG) consideraron VoC, contenía (según se afirmó) la mutación N501Y. Afirmaron que presentaba un riesgo de transmisión 70% más alto. Esto se basó en una comparación realizada entre *modelos* para B.1.1.7 y otra *cepa* A222V. Tal como lo hicieron después de publicar el Informe 9, el equipo del ICL **inmediatamente comenzó a dar marcha atrás** [30] en sus afirmaciones. En declaraciones al Consorcio COVID-19 Genomics UK sobre cómo funcionaban estos modelos, Volz dijo:

> *"[El] ajuste del modelo no es particularmente bueno ... hay muchos valores atípicos al principio y hay muchos valores atípicos bastante tarde ... no esperaríamos que un modelo de crecimiento logístico sea necesariamente apropiado en este caso."*

Esto no impidió que Volz y el ICL usaran el modelo que *"no es particularmente bueno"* para hacer la comparación. Dijo que tenían que trabajar con un *"muestreo muy ruidoso",* que los datos eran *"limitados"* y los conjuntos de datos *"inapropiados"* estaban incompletos. Añadió que era demasiado pronto para decir con precisión cuál podría ser el impacto de B.1.1.7. A pesar del hecho de que el ICL no tenía datos claros para justificar ninguna de sus afirmaciones, la franquicia estatal del Reino Unido volvió a utilizar la *"ciencia"* del ICL financiada por la BMGF para justificar un mayor caos de encierros.

En el nivel epidemiológico más elemental, la narrativa de la *nueva variante* era y es ridícula. El profesor Michael Yeadon señaló que la noción de mayor riesgo de VoCs del SARS-CoV-2 **no tenía en cuenta la inmunidad humana existente** [31]. Incluso si una variante pudiera propagarse más fácilmente, solo podría hacerlo entre un número cada vez menor de huéspedes potenciales. Es por eso que las pandemias y epidemias no duran para siempre y es una de las principales razones por las que no estamos extintos.

El supuesto genoma del SARS-CoV-2 es vasto en comparación con las pequeñas variaciones genéticas discutidas por SAGE, ICL y NERVTAG y luego etiquetadas como VoC. El sistema inmunológico humano se adapta para defenderse contra todo el genoma del virus, descomponiéndolo en sus componentes nucleotídicos constituyentes. Preparado para resistir todas y cada una de estas señales genéticas, no se dejará engañar por ninguna mutación genética menor en una cadena de nucleótidos. Como dijo el profesor Yeadon:

> *"Lo que está sucediendo en nombre de salvar vidas simplemente no resiste ningún análisis científico."*

La ciencia nunca está *"establecida".* Evoluciona y se adapta constantemente para adecuarse a nueva evidencia. Inevitablemente, este proceso conduce a errores ocasionales. Sin embargo, el equipo de *jugadores* del ICL se equivoca constantemente. Dicho eso, en términos de influir en la política global, ningún otro organismo científico ha tenido un impacto tan profundo. O son científicos extraordinariamente ineptos que son increíblemente afortunados o, en algún nivel, tienen la tarea de fabricar *ciencia a medida* para sus pagadores de la APPG.

Haciendo referencia a la *variante británica* B.1.1.7 recién descubierta, los médicos **del Centro Médico Johns Hopkins** [32], que entendían la epidemiología de la enfermedad, explicaron por qué la aparente sorpresa de Ferguson y el ICL ante la aparición de una nueva variante decía mucho:

> *"Las mutaciones en los virus ... no son nuevas ni inesperadas ... Esta cepa en particular se detectó en el sureste de Inglaterra en septiembre de 2020. En diciembre, se convirtió en la versión más común del coronavirus, representando alrededor del 60 por ciento de los nuevos casos de COVID-19 ... No vemos ningún indicio de que la nueva cepa sea más virulenta o peligrosa en términos de causar una enfermedad COVID-19 más grave."*

Como los virus son en efecto una especie de parásito, matar a sus huéspedes no les provee ninguna ventaja evolutiva. Las variantes del virus tienden a ser predominantes si pueden infectar a más huéspedes y matar a *menos* de ellos. Si tienen suficiente éxito, pueden cambiar el fenotipo (características del virus), en cuyo caso esto podría considerarse una nueva *"cepa".*

Las variantes más letales salen perdiendo frente a las menos letales. Las nuevas cepas tienden a ser menos peligrosas que sus predecesoras. Esta es la razón por la que la familia de coronavirus representa aproximadamente el **30% de los resfriados comunes** [33].

Las variantes de preocupación (VoC) son una fuente ilimitada de *medidas de bioseguridad* para la APPG. Dado que científicos estadounidenses estiman que para mediados de 2020 ya había un mínimo de **350.000 variantes del SARS-CoV-2** [34], el alcance de futuras iteraciones de la narrativa de las VoC, de nuevas vacunas y adicionales medidas de encierro no parece tener límites.

La *fase dos* de la red de control biométrico en el Reino Unido fue planificada para que más lugares permitieran la entrada de solo aquellos que tuvieran la identificación biométrica digital adecuada. La franquicia estatal afirmó que este sistema no se usaría en pubs, tiendas y calles principales. Sin embargo, un portavoz no identificado dejó claro **que sí se iba a usar** [35]:

> *"Puede ser que la certificación tenga un papel que desempeñar en otros lugares para detener los cierres en otoño o invierno si hay un gran aumento."*

A medida que nos adentramos en el verano de 2021, enfrentándose a la creciente resistencia de más manifestaciones masivas a favor de la libertad no difundidas por los MCD, la franquicia estatal del Reino Unido retrocedió **un poco más** [36]. Fuentes *oficiales* no identificadas dijeron que habían decidido no implementar los así llamados *pasaportes de vacunas*. Sin embargo, el cártel de *Noticias Confiables* agregó:

> *"Una actualización del gobierno ... dijo que no había nada que impidiera a las empresas pedir un test de Covid-19 antes de permitir la entrada ... El trabajo en la aplicación del NHS, que se está adaptando para poder mostrar un certificado de vacunación ... es probable que continúe ... Los ministros del gobierno también pueden optar por considerar nuevamente los pasaportes Covid-19 para el*

> *otoño y el invierno, argumentando que un deterioro repentino en la situación de Covid podría hacer que la idea regrese."*

No necesitamos simulaciones por computadora o *escaneo de horizonte* para saber qué implicará la *respuesta de bioseguridad* al inevitable *incremento* invernal de enfermedades respiratorias. Ya lo hemos experimentado y hemos sentido su estrangulamiento de lo que solían ser nuestras sociedades democráticas libres y abiertas.

Si no cumplimos con nuestras órdenes o rechazamos los fármacos que debemos tomar, la amenaza es clara. El COVID 19 no fue una amenaza existencial para nosotros, pero la respuesta de la franquicia estatal a su *pseudopandemia* ciertamente lo es.

En el Reino Unido, el encierro bioseguro significa una dictadura absoluta de franquicia estatal. Si usted, su hogar, su calle, su pueblo, su ciudad o todo el país están sujetos a restricciones de bioseguridad designadas por UKHSA, eso significa que:

> No se le permite recibir amigos y familiares en su propia casa, o visitarlos en la de ellos, a menos que esté en un grupo pequeño prescrito por el Estado y los visite por razones esenciales, según lo determine el Estado. El Estado le negará el acceso a espacios públicos interiores a menos que cumpla estrictamente con sus restricciones. Las únicas excepciones a esta regla serán determinadas por el Estado.
>
> No puede salir de su hogar a menos que sea para un propósito prescrito por el Estado. No puede administrar un negocio a menos que el Estado lo considere esencial. Todos los productos y servicios no esenciales le serán proporcionados por los *socios* de la franquicia estatal. No trabajará en un trabajo que el Estado considere no esencial.
>
> Su libertad de movimiento se termina por orden del Estado. El derecho a visitar otros países, o viajar más allá de su zona de exclusión, se limita únicamente a lo prescrito por el Estado.
>
> No se puede reunir por ningún motivo por orden del Estado. Si se le permite acceder a espacios públicos, el Estado ordena que permanezca *socialmente distanciado* y no puede encontrarse con nadie a menos que esté en el grupo que le ha asignado el Estado. La reunión en interiores está permitida solo para fines esenciales, según lo definido por el Estado.
>
> No se puede socializar por orden del Estado. Los lugares de reunión social como centros comunitarios, gimnasios, teatros, pubs y cafés quedarán fuera de su alcance, por orden del Estado.
>
> Sus hijos deben obedecer las mismas reglas, por orden del Estado, porque ellos también son riesgos biológicos.

Este sistema será monitoreado y aplicado usando nuestros pasaportes de identificación biométricos con seguimiento y rastreo (pasaportes de vacunas). Para recuperar algo parecido a lo que solía ser su vida, la franquicia estatal del

Reino Unido, que reconoció que sus *derechos humanos* no tenían sentido, ha establecido el conjunto inicial de reglas que debe obedecer antes de que le permitan vivir en su nuevo Estado de Bioseguridad. A esto **lo denominan "hoja de ruta"** [37] y, parafraseando, podemos decir que la franquicia estatal decreta lo siguiente:

> El Estado debe estar satisfecho de que se haya vacunado a suficientes personas. Si decide que más personas deben ser forzadas o coaccionadas a vacunarse, mantendrá las restricciones vigentes hasta que lo hagan. Esto permitirá al Estado culpar a quienes rechacen la vacuna por los encierros innecesarios que el Estado desee mantener. Si no está vacunado y no se le ha emitido su identificación biométrica, será excluido de la sociedad.
>
> Hay que reducir el número de hospitalizaciones y las cifras de mortalidad y esto solo puede suceder en función de la vacunación. El Estado y sus *socios* tienen un control total sobre este sistema. Pueden ajustar los parámetros y métodos de testeo como mejor les parezca para crear o reducir el número de *"casos"* como lo deseen. Dado que el programa de testeo del Estado también es la **base principal para la atribución** [38] de la mortalidad por COVID, el Estado también puede ajustar estas cifras.
>
> El Estado hará una *predicción* sobre si existe o no riesgo de *aumento de casos*. Dondequiera que identifique la posibilidad de un aumento en el futuro, esa área se designará como un *foco* y se ordenará un encierro en el mismo. El estado decidirá si este aumento podría *abrumar* al NHS. Como toda enfermedad similar a la influenza (ILI) puede denominarse COVID 19, se garantiza un *"aumento repentino"* todos los inviernos, si el Estado así lo decide. Dado que el Estado tiene control sobre los tests y la capacidad del NHS, puede crear una *"oleada abrumadora"* potencial y el subsiguiente encierro nacional a su antojo.
>
> Levantar las restricciones, o volver a imponerlas, también depende de la evaluación de la franquicia estatal del riesgo de las nuevas variantes de preocupación (VoC). Nuevamente, con un control completo sobre los testeos y con miles de variantes que surgen todo el tiempo, cualquiera de estas podría descubrirse que es una VoC por orden de la franquicia estatal de la APPG y sus socios interesados.

El cártel de *Noticias Confiables* apoyó plenamente esta dictadura opresiva. Estaban particularmente interesados en culpar a cualquiera que no cumpliera con sus órdenes de bioseguridad. El editor asistente del periódico británico *Independent* ("Independiente", cómico nombre) **escribió** [39]:

> *"¿Qué haremos con los anti-vacunas? ... Ha llegado el momento en que las decisiones difíciles se acercan. Si no queremos que esta crisis de Covid dure para siempre, necesitamos algunas pautas nuevas y sencillas: no hay vacuna, no hay trabajo; no hay vacuna, no hay acceso a la atención médica del NHS; no hay vacuna, no hay educación estatal para sus hijos. No hay vacuna, no hay acceso a pubs, restaurantes, teatros, cines, estadios. No hay vacuna, no hay entrada al Reino Unido, y mucho más."*

Este *"periodista"* no fue de ninguna manera el primero en promover la idea de un régimen fascista de apartheid. Este tema ha sido recurrente a lo **largo de la *pseudopandemia*** [40].

Persiguiendo el *bien público,* personas como el secretario de Justicia de la franquicia estatal del Reino Unido, Robert Buckland, dijo que la vacunación obligatoria podría incluirse en los contratos de trabajo. Él es uno de los muchos que piensan que está bien matar de hambre a las personas para obligarlas a tomar drogas que no quieren. Como se dijo anteriormente, este modelo de bioseguridad basado en la salud pública no es exclusivo de la franquicia estatal del Reino Unido, pero, en muchos aspectos, está liderando su desarrollo global.

Poco después de su formación, UKHSA **anunció su asociación** [41] con el Centro Nacional de Pronóstico de Epidemias y Análisis de Brotes de los CDC de Estados Unidos. UKHSA creó el Centro de Preparación para Pandemias (CPPP) y la colaboración entre las dos franquicias estatales prometió aumentar:

> *"La vigilancia de enfermedades, así como la capacidad de secuenciación genómica y de variantes en todo el mundo."*

En apoyo de este empeño, UKHSA también estableció el **Programa de Evaluación de Nuevas Variantes** [42] (NVAP, siglas en inglés). Este detectará y evaluará nuevas variantes y luego reenviará esos *descubrimientos* de secuencias de nucleótidos a otras franquicias estatales para que puedan hacer sus propias *olas* — creando así un control centralizado sobre un sistema global de vigilancia biométrica y encierros selectivos.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20210111060238/https://www.in-this-together.com/wgTe/MINDSPACE.pdf?x56485
[2] - https://archive.is/ewd2U
[3] - https://web.archive.org/web/20200722112253/https://www.bi.team/wp-content/uploads/2015/07/BIT-Publication-EAST_FA_WEB.pdf
[4] - https://archive.is/fg3Ho
[5] - https://web.archive.org/web/20200602004537/https://www.express.co.uk/news/uk/1284030/coronavirus-recovery-rate-uk-covid-19-figures-death-toll-return-to-work-lockdown-johnson
[6] - https://digiday.com/media/the-government-is-becoming-u-k-news-publishers-most-important-client/
[7] - https://www.ukcolumn.org/article/buying-a-single-version-of-the-truth
[8] - https://web.archive.org/web/20201104231327/https://in-this-together.com/Wdh4hd/25-options-Spi-B.pdf?x56485
[9] - https://archive.is/HBEuR
[10] - https://archive.is/yQzsz
[11] - https://web.archive.org/web/20201112145856/https://www.who.int/news/item/03-09-2020-who-convenes-expert-group-for-behaviour-change
[12] - https://archive.is/pVW0Y
[13] - https://archive.is/SE8vf
[14] - https://web.archive.org/web/20210509181911/https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/334287/9789240010314-eng.pdf?sequence=1&isAllowed=y
[15] - https://web.archive.org/web/20201103020307/https://www.who.int/departments/science-division/behavioural-insights/TAG-on-behavioural-insights-and-sciences-for-health-biographies

[16] - https://archive.is/aA3pP
[17] - https://archive.is/ZICvP
[18] - https://archive.is/Ovkvw
[19] - https://web.archive.org/web/20210108182005/https://www.gov.uk/government/ministers/cop26-president
[20] - https://archive.is/EZwxJ
[21] - https://archive.is/6Y8zJ
[22] - https://web.archive.org/web/20210514053434/https://www.theguardian.com/commentisfree/2021/may/03/government-pandemic-privatise-nhs-by-stealth
[23] - https://hansard.parliament.uk/Commons/2021-05-17/debates/BEC589F3-7FE2-424E-A1ED-4BE5019D4F31/Covid-19Update?highlight=variant%20concern#contribution-AD242879-6273-4909-8B27-57048522DDAD
[24] - https://archive.is/Iqljk
[25] - https://covid19.sanger.ac.uk/lineages/raw?latitude=52.994520&longitude=-0.470348&zoom=5.33
[26] - https://archive.is/fp4dC
[27] - https://web.archive.org/web/20210108150127/https://www.newsweek.com/infectious-uk-covid-variant-eight-states-1560001
[28] - https://web.archive.org/web/20210114112518if_/https://www.birminghammail.co.uk/news/midlands-news/lockdown-needed-until-autumn-despite-19623436
[29] - https://web.archive.org/web/20210105084423/https://www.gov.uk/government/news/prime-minister-announces-national-lockdown
[30] - https://web.archive.org/web/20210110194747/https://www.thelastamericanvagabond.com/flawed-data-model-from-imperial-college-blame-for-latest-uk-lockdown/
[31] - https://archive.is/nvmng
[32] - https://web.archive.org/web/20210106193611/https://www.hopkinsmedicine.org/health/conditions-and-diseases/coronavirus/a-new-strain-of-coronavirus-what-you-should-know
[33] - https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3416289/
[34] - https://web.archive.org/web/20200730080323/https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fmicb.2020.01800/full
[35] - https://archive.is/6jvAD
[36] - https://archive.is/srVHc
[37] - https://web.archive.org/web/20210302081040/https://www.gov.uk/government/news/prime-minister-to-publish-roadmap-for-cautiously-easing-covid-restrictions
[38] - https://www.ukcolumn.org/article/deceptive-construction-why-we-must-question-covid-19-mortality-statistics
[39] - https://archive.is/sHoJ0
[40] - https://archive.is/sfknh
[41] - https://web.archive.org/web/20210610170130/https://www.gov.uk/government/news/uk-and-us-agree-new-partnership-to-fight-future-pandemics-and-tackle-health-inequalities
[42] - https://web.archive.org/web/20210610172305/https://www.gov.uk/guidance/new-variant-assessment-programme

Vacunas Pseudopandémicas

En 2016 el *Informe Chilcot* sobre la guerra de Irak encontró que el ex primer ministro del Reino Unido, Tony Blair, había coludido con el gobierno estadounidense para lanzar una guerra ilegal en Irak sin justificación. Había *"exagerado"* la amenaza, que apenas existía. Efectivamente engañó a personas, tanto del público británico como del Parlamento, para que apoyaran su guerra. Sus acciones provocaron la muerte violenta de **aproximadamente un millón** [1] de hombres, mujeres y niños civiles iraquíes en menos de 5 años.

En junio de 2021, la ONU rechazó la apelación del comandante serbio de Bosnia y criminal de guerra Ratko Mladic. Se confirmó la cadena perpetua que recibió por su participación en el asesinato de aproximadamente 8 mil hombres y niños bosnios musulmanes (Bosniak) en Srebrenica en 1995. Desafortunadamente, hay muchos criminales de guerra reprensibles mucho peores que Mladic todavía en libertad.

Tony Blair es ahora el director del think tank sobre políticas globales llamado **Instituto para el Cambio Global** [2] (ICG). Su think tank está *asociado*, entre otros, con la Fundación Bill y Melinda Gates, la Fundación Rockefeller y USAID. El ICG está profundamente arraigado en la APPG.

El ICG afirma haber identificado el principal problema de la política global:

> *"Nuestro panorama político actual está marcado por el extremismo, con las actitudes de 'nosotros' y 'ellos' impregnando el debate a nivel mundial."*

Hablando en la BBC, en junio de 2021, Tony Blair dijo:

> *"Es hora de distinguir, a los efectos de la libertad, de la restricción entre los vacunados y los no vacunados ... Si tenemos que ajustar algunas de las libertades, debido a la creciente presión de nuevas variantes, es importante asegurarse de que las personas que estén vacunadas tengan la máxima libertad posible ... con lo que no simpatizo es con las personas que pueden recibir la vacuna y simplemente se niegan a recibirla ... Si está vacunado, la evidencia es absolutamente clara: reduce el riesgo de transmisión, reduce el riesgo de hospitalización y muerte ... la razón por la que nos aseguramos de que las personas estén vacunadas es porque luego reduce el riesgo de transmisión."*

Eso era *"extremismo"* y una política de *"nosotros"* y *"ellos".* Las vacunas son medicamentos que se inyectan en el cuerpo humano. Si no accede a que la franquicia estatal viole su integridad física, Tony Blair cree que sus libertades deberían ser eliminadas: en otras palabras, que debería ser encarcelado. Afirmó que esto era por el *bien público*. Esta no era una justificación defendible. Estaba promoviendo la tiranía médica.

Si la gente le tiene tanto miedo al virus que no puede tolerar que los no vacunados caminen entre ellos, entonces la sociedad tendrá que adaptarse a esa nueva realidad. Quizás signifique alguna forma de separatismo, pero defender, como lo hizo Blair, que aquellos que no cedan a sus demandas sean castigados fue un ejemplo del peor tipo de discriminación intolerante. Fue una declaración ideológicamente fascista. Quizás eso no fue una sorpresa.

Incluso si las vacunas fueran todo lo que afirmó, no hay diferencia en cuanto al principio: o nuestro cuerpo es nuestro o no lo es. *Si la sociedad decreta que nuestro cuerpo no es nuestro, entonces somos esclavos.* No puede haber equívocos al respecto.

Al igual que Gates, Blair no es un científico ni un médico, no tiene ningún conocimiento médico o experiencia científica en particular. Posiblemente esto explique por qué, además de alentar una dictadura médica, casi todo lo que dijo sobre las vacunas COVID 19 fue falso.

Es perfectamente posible cuestionar *una* vacuna, o un *grupo* de vacunas, sin negar los posibles beneficios para la salud pública de otras. Las vacunas *no son todas iguales* y dudar de algunas no implica un rechazo de todas — aunque eso es lo que los propagandistas *pseudopandémicos* quieren que creas.

En noviembre de 2020, Pfizer y BioNTech anunciaron que habían **concluido su prueba de fase tres** [3] de BNT162b2. Esto no era cierto: apenas habían completado la fase 1 del ensayo. El ensayo de fase III NCT04368728 de Pfizer no se completará hasta enero de 2023 y **aún se encuentra en la fase de reclutamiento** [4] (en el momento de redactar este texto). Ninguna de las vacunas COVID 19 ha completado los ensayos clínicos. Por ejemplo, el de AstraZeneca estará completo **en febrero de 2023** [5].

El British Medical Journal [una de las revistas médicas más antiguas del mundo] estuvo entre los que reconocieron que los ensayos de las vacunas COVID eran, en cualquier caso, **incapaces de evaluar la eficacia o la seguridad de las mismas** [6]. Todo lo que las empresas farmacéuticas proporcionaron fueron algunos resultados de ensayos provisionales, pero estos también tenían numerosos problemas.

The Lancet informó que el uso selectivo de datos fue solo uno de los muchos problemas que socavaron los **informes provisionales sobre las vacunas COVID** [7]. Hubo una falta de coherencia con la definición de la enfermedad, el sesgo de reporte fue evidente, los protocolos de estudio difirieron entre las distintas vacunas e incluso en algunos casos fueron modificados a mitad del ensayo. Los criterios de valoración (los "clinical endpoints") fueron mixtos (no uniformes), lo que significa que no estaba claro a partir del análisis provisional quiénes serían los principales beneficiarios, si los hubiera, de la eficacia declarada.

Estos ensayos clínicos completos se diseñaron para ser ensayos controlados aleatorios (ECA) ciegos. La eficacia y seguridad de la vacuna supuestamente se

mediría comparando los resultados de un grupo de placebo, que no recibió la vacuna, con el grupo vacunado. De acuerdo con todos los diversos protocolos de ensayos de vacunas, esto generalmente se mediría durante aproximadamente un período de dos a tres años.

Sin embargo, las corporaciones farmacéuticas decidieron ignorar sus propios protocolos de ensayo. Mucho antes de su finalización, dejaron de *cegar* sus estudios. Le dieron la vacuna a su grupo de control de placebo. Esto implica que en realidad ninguna de las vacunas COVID 19 actuales se estudió en ensayos controlados aleatorios. El **British Medical Journal declaró** [8]:

> *"El BMJ preguntó a Moderna, Pfizer y Janssen (Johnson y Johnson) qué proporción de los participantes del ensayo estaban ahora sin cegamiento formal y cuántos asignados originalmente al placebo ahora han recibido una vacuna. Pfizer se negó a decirlo, pero Moderna anunció que 'a partir del 13 de abril, a todos los participantes del placebo se les ha ofrecido la vacuna Moderna covid-19 y el 98% de ellos han recibido la vacuna'. En otras palabras, el ensayo no está cegado y el grupo de placebo ya no existe."*

Sin ensayos clínicos completados de ningún tipo, las vacunas COVID 19 solo fueron *autorizadas* para *"uso de emergencia".* Los resultados del ensayo provisional del ensayo Pfizer BioNTech C4591001 (NCT04368728) se citaron en la **Autorización de Suministro Temporal** [9] de la Agencia Reguladora de Medicamentos y Productos Sanitarios (MHRA). Sin embargo, cuando investigadores independientes utilizaron una solicitud de libertad de información (FOIR) para preguntar por qué los ensayos no evaluaron el impacto de la vacuna en las mujeres embarazadas, **la MHRA declaró** [10]:

> *"El ensayo anterior no se llevó a cabo en el Reino Unido, la MHRA no evaluó su contenido y, por lo tanto, no está en condiciones de responder preguntas específicas relacionadas con el mismo."*

Esto indica que la MHRA no había leído los datos del ensayo provisional que citaron antes de otorgar la autorización de emergencia de la vacuna. Además, dada la frecuencia con la que el ensayo provisional se mencionó en el informe de autorización, no es descabellado cuestionar si fue la MHRA la que realmente escribió la autorización.

La MHRA no fue el único regulador que aparentemente no se molestó en leer los resultados de los ensayos provisionales de las empresas farmacéuticas antes de autorizar sus vacunas COVID 19. Un FOIR de Doctors for Covid Ethics (DFCE, "Doctores Para la Ética COVID") al regulador australiano (TGA) descubrió que no habían analizado **ninguno de los datos** [11] de los ensayos de Pfizer y simplemente habían aceptado las afirmaciones de la corporación.

En el Reino Unido y Australia al menos, esto indicó que no hubo supervisión regulatoria de las vacunas COVID 19 antes de su autorización de emergencia. Las corporaciones farmacéuticas podían afirmar todo lo que quisieran sobre su

producto, ya que los reguladores no hicieron ningún esfuerzo por verificar los datos o incluso evaluar el contenido de sus informes sobre los ensayos.

Tony Blair fue *absolutamente claro* sobre que las vacunas reducían el *riesgo de hospitalización y muerte,* pero sin ningún ensayo clínico completo, no tenía *absolutamente ninguna base* para nada de lo que dijo. Una vez que las vacunas se utilizaron en el público, la evidencia ciertamente no apoyó el *absolutismo* de Blair.

Para el período comprendido entre el 1 de febrero y el 7 de junio, **Public Health England** [12] informó que, de los 19.573 *"casos"* de la VoC Delta no vacunados que monitorearon, 23 murieron. Esto significaba que la tasa de letalidad por caso (CFR) de Delta sin vacunar era del 0,117%. De los 9.344 *"casos"* de Delta vacunados que monitorearon, 19 murieron. El CFR para los vacunados fue de 0,203%, casi el doble de la tasa para el grupo no vacunado. La semana siguiente, para el período hasta el **14 de junio de 2021** [13], el CFR de no vacunados se redujo al 0,095%, mientras que el CFR de vacunados se elevó ligeramente al 0,209%.

Estas cifras de *"casos"* reportadas no son representativas de los casos reales de COVID-19 (por lo explicado en capítulos anteriores), por lo que no podemos sacar conclusiones fiables de tales cifras del PHE. Sin embargo, podemos concluir que Blair no tenía ninguna razón para estar seguro, y la cuestionable evidencia que existe sugiere que estaba equivocado.

En la actualidad no hay evidencia de que las dos vacunas COVID 19 más comunes (ni ninguna de las otras) sean mejores que la infección natural — y la subsiguiente inmunidad natural — para reducir las tasas de infección o transmisión. Una mirada casual a las cifras de mortalidad a fines de la primavera de 2020, cuando no había vacunas, en contraste con el mismo período en 2021, no muestra diferencias en las tendencias de mortalidad. Son prácticamente idénticas. No hay ningún efecto de la vacuna que pueda observarse.

El 30 de abril de 2021, la franquicia estatal del Reino Unido lanzó una revisión (committee review) de la evidencia que rodea a los pasaportes de vacunas (certificados de vacunación) propuestos. En el **comunicado de prensa correspondiente** [14], declararon:

> *"Los 'certificados de vacunación' proporcionarían una prueba de vacunación para confirmar que una persona tiene un menor riesgo de sufrir síntomas graves de Covid. Sin embargo, aún no se sabe qué efecto tiene la vacuna sobre la transmisión."*

Afirmaron que no sabían cuál era el efecto sobre la transmisión o las tasas de infección a los cinco meses de haber comenzado su programa de vacunación masiva. Probablemente esto no era cierto. Parece que tenían una idea razonable, simplemente prefirieron no mencionarla. La verdad es que las vacunas no parecen hacer ninguna diferencia en nuestra inmunidad a infectarnos de SARS-CoV-2.

La **Encuesta de Infección COVID 19** [15] (CIS, siglas en inglés) del Reino Unido intenta medir la prevalencia de las respuestas de anticuerpos del SARS-CoV-2 en la población. En dos **estudios comparativos** [16] se utilizaron datos del CIS para comparar la respuesta de anticuerpos provocada por las vacunas Pfizer y Astrazeneca contra la respuesta de anticuerpos provocada por la infección natural. Los hallazgos revelaron:

> *"21 días después de una sola dosis de la vacuna AstraZeneca o Pfizer, las tasas de todas las nuevas infecciones por SARS-CoV-2 habían disminuido en un 65% ... Entre las personas que recibieron una segunda dosis de la vacuna Pfizer, las infecciones fueron un 70% menos y las infecciones sintomáticas un 90% menos, similar a los efectos en personas que previamente habían sido infectadas de forma natural (reducciones del 70% y 87%, respectivamente)."*

La falta de confianza en las vacunas parece estar subrayada en el **informe del SPI-MO del SAGE de marzo de 2021** [17] que analiza el posible impacto de la flexibilización de las restricciones. Al predecir, utilizando *modelos informáticos,* el regreso de las infecciones, afirmaron:

> *"El resurgimiento tanto de las hospitalizaciones como de las muertes está dominado por aquellos que han recibido dos dosis de la vacuna, que comprenden alrededor del 60% y el 70% de la ola ... lo que representa una enfermedad más grave que las personas no vacunadas ... la mayoría de las muertes y las admisiones .... son en personas que han recibido dos dosis de la vacuna ... Esto se debe a que la aceptación de la vacuna ha sido muy alta en los grupos de mayor edad .... 95% mayores de 50 años."*

Si bien el 95% de las personas con mayor riesgo de SARS-CoV-2 habrían sido vacunadas, según el *modelo* del SPI-MO, aún constituirán hasta el 70% de todas las futuras muertes por COVID 19 declaradas. Si bien los modelos no son evidencia, son la base de las políticas, por lo que nos referiremos a ellos aquí. A partir de estos modelos, no está nada claro cómo los beneficios marginales alegados de las vacunas superan el supuesto riesgo.

Actualmente, la franquicia estatal del Reino Unido afirma que **24 millones de personas** [18] han sido completamente vacunadas (dos dosis) en el Reino Unido. Sin embargo, sus estadísticas de **reacciones adversas a las vacunas** [19], informadas a través del sistema de Tarjeta Amarilla de la MHRA, sugieren que el riesgo para la salud de la vacunación podría ser peor que el del COVID 19.

A fines de mayo de 2021, hubo 822.845 reacciones adversas, muchas de ellas graves, y se informaron 1.180 muertes para todas las vacunas COVID 19 en el Reino Unido. Sin embargo, en 2018 la MHRA, que es responsable de monitorear y supuestamente investigar los eventos adversos, declaró:

> *"Se estima que solo se informa el 10% de las reacciones graves y entre el 2 y el 4% de las reacciones no graves."*

Este dato sugiere la posibilidad de aproximadamente 11.000 muertes relacionadas con la vacuna en el Reino Unido para fines de mayo de 2021. Con otros 30

millones de adultos no vacunados y planes para vacunar a los niños, y considerando que la verdadera mortalidad por COVID 19 **es una pequeña fracción** [20] de la cifra declarada de manera oficial, el daño directo causado por la vacuna ciertamente podría exceder el daño causado por el COVID 19.

Los reguladores y los fabricantes de vacunas responden a esto diciendo que no hay manera de probar que esas muertes sean causadas por las vacunas COVID 19. Esto es cierto en la medida en que se necesitarían exámenes e investigaciones post mortem (autopsias) por parte de los reguladores para establecer de manera definitiva la mortalidad por vacuna (exactamente lo mismo aplica para las muertes causadas por el COVID 19, por supuesto). Hasta la fecha no han mostrado ninguna disposición a realizar esas investigaciones. Sin embargo, al menos admiten que las vacunas COVID 19 pueden ser letales.

La información de la franquicia estatal del Reino Unido para los receptores de la **vacuna COVID 19 de Astrazeneca declaraba** [21]:

> *"Se han observado casos extremadamente raros de coágulos sanguíneos con niveles bajos de plaquetas después de la vacunación con la vacuna COVID-19 AstraZeneca ... Algunos casos fueron potencialmente mortales o tuvieron un desenlace fatal. Sin embargo, es importante recordar que los beneficios de la vacunación para brindar protección contra el COVID-19 superan cualquier riesgo potencial."*

Para saber si los beneficios de la vacuna COVID 19 *"superan cualquier riesgo potencial"*, sería necesario realizar una evaluación de riesgos exhaustiva que compare un análisis preciso de los riesgos de la vacuna con un análisis preciso de los riesgos del COVID 19. Los reguladores del Reino Unido se encuentran entre los que no han realizado tal evaluación. Sus afirmaciones sobre la beneficiosa vacuna COVID 19 se basan en la nada misma.

Las **autoridades sanitarias noruegas** [22] llevaron a cabo una evaluación de riesgos. Sus datos mostraron que los riesgos de la vacuna Astrazeneca superaron el riesgo de COVID 19 para las personas noruegas menores de 65 años. Detuvieron el uso de la vacuna Vaxzevria (Astrazeneca).

La situación no era mejor en ningún otro lugar. Todos los sistemas de notificación de reacciones adversas a las vacunas *sub*-notifican incidentes, o sea, las cifras oficiales representan *un pequeño porcentaje del total real.* No obstante, **en los Estados Unidos** [23] hubo 12.625 hospitalizaciones y 4.201 muertes aparentemente asociadas a la vacuna hasta mediados de mayo de 2021. En la UE, las vacunas estuvieron aparentemente asociadas a **9.306 muertes** [24] para principios de mayo de 2021.

Si bien estas cifras deben considerarse en el contexto de millones de vacunas administradas, estas vacunas parecen ser medicamentos excepcionalmente peligrosos con perfiles de riesgo que normalmente justificarían su retirada inmediata. Sin datos significativos de ensayos, *no tenemos forma de saber cuáles serán sus impactos en la salud a largo plazo.* Independientemente de las nume-

rosas razones de preocupación por el daño relativo a la salud, la justificación para vacunar a toda la población era tan escasa como lo era para los encierros.

En particular, no existe justificación posible para vacunar a los jóvenes. El riesgo para la salud de COVID 19 para todos los jóvenes sanos, menores de 18 años, es efectivamente cero. No hay evidencia de que presenten un riesgo significativo de infección por SARS-CoV-2 para nadie y la evidencia científica que existe indica que no infectan a otros (sobre todo los más pequeños). Por lo tanto, cualquier sugerencia de que las vacunas COVID 19 podrían dañar a los niños solo se suma a la conclusión obvia de que no existe una justificación de salud pública para vacunar a niños y jóvenes.

Investigadores del Centro para el Control de Enfermedades de Estados Unidos (el CDC) encontraron que las dos dosis de la vacuna de ARNm COVID 19 aumentan significativamente la inflamación cardíaca (miocarditis y pericarditis) entre los **menores de 24 años** [25]. El riesgo para las personas de 18 a 24 años aumentó en un 136%, para las de 15 a 18 años aumentó en un 316% y, para las de 12 a 15 años, en más del 100%.

Entre los muchos médicos, científicos y otros profesionales preocupados que reconocieron la clara evidencia de los riesgos inaceptables de la vacuna COVID 19, a principios de junio de 2021, la Dra. Tess Lawrie (MBBCh, DFSRH, PhD) estaba lo suficientemente preocupada como para **escribir a la MHRA** [26] instando a que se detuviera la campaña de vacunación. La Dra. Lawrie es investigadora médica, asesora de políticas de salud pública y autora de investigación de la prestigiosa Cochrane Review. Ella y su equipo analizaron los informes de reacciones adversas en el Reino Unido. Escribiendo a la directora ejecutiva de la MHRA, June Raine, afirmo:

> *"La MHRA ahora tiene evidencia más que suficiente en el sistema de Tarjeta Amarilla para declarar que las vacunas COVID-19 no son seguras para su uso en humanos ... el mecanismo de daños de las vacunas parece ser similar al COVID-19 en sí."*

El 4 de junio de 2021, la MHRA extendió la autorización de emergencia de la vacuna COVID 19 para permitir **la inoculación a niños** [27] de entre 12 y 15 años. Quizás la MHRA no se comunica con el CDC o no estaba al tanto de sus hallazgos. Habiendo recibido el análisis de la Dra. Lawrie, la vacunación de niños de alto riesgo se mantuvo según lo programado y la MHRA no dio ninguna indicación de su intención de rescindir la autorización. Al anunciar la autorización, June Raine dijo:

> *"Hemos revisado cuidadosamente los datos de ensayos clínicos en niños de 12 a 15 años y hemos llegado a la conclusión de que la vacuna Pfizer / BioNTech COVID-19 es segura y eficaz en este grupo de edad y que los beneficios de esta vacuna superan cualquier riesgo."*

Como el riesgo de COVID 19 para los niños era cero, la vacuna no les brindaba ningún beneficio. Claramente, había riesgos asociados con las vacunas y la

afirmación de Raine de que el beneficio de la vacuna era mayor que el riesgo era incorrecta. Dadas las declaraciones anteriores de la MHRA, no había ninguna razón para creer que habían *"revisado cuidadosamente"* los *"datos"* provisionales de los *"ensayos clínicos".* Había razones para sospechar que ni siquiera los habían leído.

En el Reino Unido, como en todos lados, las vacunas COVID 19 no tienen ningún tipo de aprobación de mercado (una autorización de emergencia *no es* una aprobación general) y son **medicamentos de triángulo negro** [28] porque la MHRA solo tiene *"información relativamente limitada sobre su seguridad a partir de ensayos clínicos".* Dado que parecería que ni leyeron al menos parte de dicha información, presuntamente el conocimiento sería extremadamente *limitado*. En cualquier caso, la vacuna fue autorizada bajo la Regulación 174 de las Regulaciones de Medicina Humana de 2012 (según enmienda) que permite la autorización de emergencia de medicamentos *sin licencia*.

Los MCD **hicieron afirmaciones fantásticas** [29] sobre que la vacuna reducía el riesgo de desarrollar COVID 19 en un 90%, 95% o incluso 99%. Como de costumbre, esto fue profundamente engañoso. Todas las afirmaciones sobre la eficacia de la vacuna se han calculado en función de su reducción del riesgo *relativo,* no *absoluto*. Esto hizo una enorme diferencia en la forma en que se presentaron los datos al público.

En la fase I inicial del ensayo NCT04368728 (C4591001), que fue *cegado*, luego de exponerse a la infección de SARS-CoV-2, 8 de los 18.310 participantes vacunados desarrollaron síntomas de COVID 19 en comparación con 162 de los 18.319 participantes no vacunados. Los vacunados tuvieron un riesgo de 0,044% de contraer COVID 19 y los no vacunados un riesgo de 0,88%.

Pfizer reportó una reducción del riesgo del 95% utilizando el riesgo *relativo*, expresado como 100 (1 - (0,044 / 0,88)). Sin embargo, podemos ver que el *riesgo absoluto* de enfermarse (el riesgo de enfermarse *en el mundo real*) fue mínimo tanto para los participantes vacunados como para los no vacunados (de un total 36.629 participantes, solo 170 tuvieron *algún* síntoma). La reducción del riesgo absoluto fue de solo 0,84% (0,88-0,044). Esta artimaña de hablar de una altísima reducción de riesgo sin aclarar que se trata de riesgo relativo y que las cifras de riesgos absolutos son sumamente bajas ha sido utilizada constantemente por todos los fabricantes de vacunas, y es la única forma en que el cártel de *Noticias Confiables* ha informado de los supuestos *beneficios*. En realidad, los ensayos provisionales como el de Pfizer sugieren que el beneficio de la vacunación *en el mundo real* es muy pequeño.

Public Health England (PHE) publicó estimaciones sobre el **éxito de las vacunas** [30]. Fueron completamente ridículas. Durante el período de 3 meses que finalizó en marzo de 2021, afirmaron que las vacunas habían salvado 10.400 vidas en Inglaterra. Definieron una "muerte por COVID 19" de la forma habitual: como la mortalidad (por cualquier causa real) dentro de los 28 días posteriores a un test

de SARS-CoV-2 positivo. En consecuencia, la cifra inicial de la que partieron era incorrecta.

En una demostración decepcionante de locura matemática, procedieron a hacer una estimación de la eficacia de la vacuna basándose en sus propias estimaciones previas, que se construyeron a partir de una serie de suposiciones injustificadas para las que no presentaron ninguna evidencia. Luego aplicaron la estimación que supusieron a la cifra de mortalidad original e incorrecta para hacer una predicción basada en modelos, basados en otro conjunto de supuestos, del número estimado de vidas salvadas.

Eso no era ciencia ni análisis estadístico. Ni siquiera era un modelo computacional mal diseñado. Era solo una patraña.

Cuando combinamos los hallazgos de estudios, los picos de mortalidad posteriores al lanzamiento de la campaña de vacunación entre los más vulnerables, los datos oficiales de reacciones adversas y las declaraciones de la MHRA, con los pocos datos de ensayos que existen, la justificación de salud pública para usar estas vacunas para combatir el COVID 19 no existe [en especial teniendo en cuenta la existencia de la medicina preventiva con vitaminas, minerales y nutracéuticos y del tratamiento ambulatorio temprano utilizando combinaciones adecuadas de medicamentos reconvertidos de seguridad conocida con el objetivo de evitar la hospitalización]. Sin embargo, esto no impidió que el secretario de Salud del Reino Unido, Matt Hancock, citara las ridículas afirmaciones de PHE como *prueba* de la eficacia de la vacuna.

Hasta donde se sabe, la vacuna no reduce el riesgo de infección ni de transmisión. Si alguien no ha sido infectado, es tan probable que contraiga el SARS-CoV-2 de una persona vacunada como de alguien que no haya sido vacunado. Actualmente el país más vacunado del mundo es Seychelles. Con una población de poco menos de 100.000 habitantes, aproximadamente el 62% se ha vacunado por completo (la vasta mayoría de los adultos tienen dos dosis). En el momento de escribir esto (junio de 2021) tienen **la tasa más alta de nuevos casos per cápita de todo el mundo** [31].

Se usaron verificadores de hechos para afirmar que había alguna evidencia de que las vacunas reducen la transmisión (el riesgo de infectar a otros). En su esfuerzo por inventar esta justificación, **Full Fact** [32] no solo citó los estudios del CIS que acabamos de discutir, sino también la cómica ensalada de números producida por Public Health England, presuntamente sin leer nada de eso. Probablemente simplemente *"lo googlearon".*

Su principal *"prueba"* de que las vacunas COVID 19 realmente redujeron la tasa de transmisión, fue un artículo pre-print sin revisión por pares escrito por científicos de franquicias estatales **y basado en el estudio SIREN** [33]. No decía nada sobre la transmisión del virus, pero afirmaba una reducción de más del 70% en las tasas de infección después de dos dosis de la terapia génica de ARNm de Pfizer.

SIREN supuestamente evaluó las infecciones entre 20.641 trabajadores de la salud vacunados y 2.683 no vacunados. Supervisaron a cada grupo a intervalos de dos semanas durante varios meses. Luego calcularon el número total acumulado de días que se había monitoreado cada cohorte, dividido por el número de resultados positivos de RT-PCR por cohorte, para obtener una cifra de incidentes por cada 10.000 días de monitoreo acumulado.

Para los no vacunados, se dijo que esto era 14 incidentes cada 10.000 días y para los vacunados, esto se redujo a 4 incidentes cada 10.000 días, luego de la segunda dosis. Posteriormente, los científicos de SIREN informaron:

> *"Nuestro estudio demuestra que la vacuna BNT162b2 previene eficazmente la infección sintomática y asintomática en adultos en edad laboral; esta cohorte se vacunó cuando la variante dominante en circulación era la B1.1.7 y demuestra eficacia contra esta variante."*

El problema con este estudio es que aparentemente no monitorearon ambos grupos usando el mismo método. Los 2.683 sujetos no vacunados fueron monitoreados durante un total de 710.587 días acumulados. Eso equivale a aproximadamente 265 días por sujeto. Supervisaron a los 20.641 sujetos vacunados durante un total de 108.256 días. Esto equivale a solo 5,25 días por sujeto [o sea, solo un ~2% (1/50) del tiempo de exposición que tuvieron en promedio los no vacunados].

De esos datos, uno podría decir que los no vacunados aparentemente estuvieron expuestos a una infección potencial durante 260 días más que los vacunados (usando el método SIREN) o tal vez uno podría decir que la probabilidad de infección del no vacunado fue 50 veces mayor que la de los vacunados. Incluso podría comparar igual con igual y asumir que los vacunados habrían desarrollado 200 incidentes (4×50) cada 10.000 días, si las condiciones experimentales hubieran sido las mismas para ambas cohortes.

Realmente no importa porque, se mire como se mire, estos resultados fueron nulos. La afirmación de los científicos de SIREN de que la vacuna redujo las tasas de infección era infundada.

Full Fact utilizó este absurdo pre-print como fundamento del *"hecho" (fact)* de que *"múltiples formas de evidencia confiable muestran que las vacunas reducen en gran medida las posibilidades de que una persona contraiga o transmita un virus".* Definitivamente, esto no era un *hecho*. Era el epítome de *dezinformatsiya*.

La única diferencia entre estar vacunado o no es que la vacuna aparentemente reduce el riesgo de enfermar gravemente [algo que puede lograrse manteniendo un nivel óptimo de vitamina D, y/o con tratamiento temprano usando vitamina D (a dosis altas), zinc, HCQ, IVM, etc.]. Dicho eso, tal reducción del riesgo absoluto parece ser mínima y debe sopesarse con el riesgo absoluto de ser perjudicado por la vacuna, que podría ser mayor. Desafortunadamente, las estadísticas oficiales son tan poco fiables que es prácticamente imposible hacer esta evaluación.

Sin ningún ensayo clínico completado, las vacunas COVID 19 eran (y aún son), por definición, medicamentos *experimentales.* Las personas que recibieron la terapia génica de ARNm BNT162B2, por ejemplo, fueron participantes inconscientes de un ensayo clínico global. El Instituto Nacional para la Excelencia en la Salud y la Atención (NICE, siglas en inglés) del Reino Unido, que establece los estándares de atención médica del Reino Unido, define un **tratamiento experimental como** [34]:

> *"Un nuevo tratamiento (por ejemplo, un nuevo fármaco) que se está estudiando para ver si tiene un efecto sobre el curso o el resultado de una afección o enfermedad."*

Sin embargo, Full Fact, el verificador de hechos del Reino Unido, podría sospechar que los de NICE son agentes de *dezinformatsiya,* ya que **afirman categóricamente** [35]:

> *"Esta afirmación de que las vacunas Covid-19 son experimentales simplemente no es cierta y es algo que hemos corregido varias veces."*

El **Código de Nuremberg sobre experimentación humana** [36] estipula que el consentimiento debe obtenerse tanto de forma expresa como de manera plenamente informada. Cualquier uso de *"fuerza, fraude, engaño, coacción, extralimitación u otra forma ulterior de restricción o coerción"* contraviene el Código.

Una vez *autorizada* para uso público [no *aprobada* sino *autorizada para uso de emergencia*], la franquicia estatal del Reino Unido y sus *socios* propagandistas de los MCD no informaron a los destinatarios de las vacunas COVID 19 que en realidad iban a ser participantes de un ensayo médico (o sea, de un experimento). Tampoco les informaron que no había datos científicos de ensayos clínicos completos que permitieran juzgar si los riesgos superaban a los beneficios de alguna de las vacunas.

La franquicia estatal estaba dispuesta a negar a las personas la oportunidad de obtener un consentimiento informado, las engañó para que participaran en experimentos médicos y no mostraron respeto por el Código de Nuremberg ni por la salud pública. Simplemente *confiar* en lo que nos dijo la APPG fue un riesgo muy alto.

Actualmente se nos ofrece vacunas que no necesitamos para liberarnos de restricciones de encierro que no funcionan y que se instituyeron en respuesta a una amenaza fabricada. El COVID 19 fue el *problema*, los encierros fueron la *reacción* y los pasaportes de vacunas son la *solución*.

El sistema prácticamente sin sentido de registro de mortalidad de COVID 19 fue útil antes de lanzar la vacuna porque infló enormemente las estadísticas de mortalidad *pseudopandémica*. Sin embargo, debido a que el sistema registraba las "muertes de COVID 19" independientemente de la causa de la muerte, una vez que se hubiera implementado la vacuna, el mismo sistema también registraría al COVID 19 como la causa de muerte para aquellos que habían sido vacuna-

dos contra el mismo. SPI-MO destacó los problemas de relaciones públicas y marketing que esto crearía.

Si bien la OMS se ha equivocado constantemente, actuó de manera preventiva para mitigar el problema de marketing de las vacunas. Para cuando SPI-MO hizo sonar la alarma, ya habían reducido el umbral del ciclo (Ct) en los tests PCR para reducir la "mortalidad de COVID 19" para las vacunas.

Sin embargo, para las franquicias estatales de la APPG, las cuales dependían de la manipulación estadística de la OMS, esto todavía no resolvía el problema, ya que resultaba en una reducción igual de todas las muertes *pseudopandémicas* declaradas. O sea, no corregía el porcentaje relativo de personas vacunadas que aún serían registradas como víctimas del COVID 19.

El Centro para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) de los Estados Unidos propuso **una solución novedosa** [37]: llamaron a las muertes de COVID 19 entre los vacunados como *casos "breakthrough",* palabra que significa "acto de superar o penetrar un obstáculo o restricción". Sugirieron que los *breakthroughs* podrían atribuirse a las variantes. A partir de ahí, los funcionarios podían afirmar que las muertes por COVID 19 entre los vacunados se debían a la *variante* contra la que no fueron vacunados. Por lo tanto, si bien parecía que la vacuna no los había protegido contra el COVID 19, tampoco se podía decir que la vacuna hubiera fallado.

También idearon una forma inteligente de reducir el número de *casos breakthrough.* Estos no incluirían a los *asintomáticos* y solo contarían a los hospitalizados. Además, si alguien daba positivo o aparentemente había muerto de COVID 19 estando vacunado, su muestra sería *"confirmada"* a través de un test que usara **no más de 28 ciclos de PCR** [38], mientras que se analizaría a todos los demás usando umbrales de ciclo (Ct) más altos. Esto creaba una comparación de *casos* completamente falsa entre los dos grupos.

La creación de un sistema de dos niveles para atribuir el número de casos y la mortalidad de COVID 19 en función del estado de vacunación pareció solucionar el problema de marketing de las vacunas. Queda por verse cómo harán las otras franquicias estatales de la APPG para lidiar con la cuestión del marketing de las vacunas asociada a la *definición* de mortalidad *pseudopandémica* que venían usando para mantener el relato. La APPG ciertamente no es infalible.

Siendo las vacunas cruciales para la eventual identidad biométrica, la profesora Devi Sridhar, que es becaria Rhodes (Rhodes Scholar) y también miembro del Consejo de la Agenda Global del FEM, mientras actúa en su papel de presidenta de Salud Pública Global en la Universidad de Edimburgo y asesora especial del gobierno escocés, habló en BBC Newsnight en enero de 2021 y dijo lo siguiente:

> *"2021 es el año de las variantes en las vacunas. Los fabricantes de vacunas de ARNm han dicho que pueden cambiar sus vacunas en semanas. Entonces esto se convierte en una carrera para ver qué tan rápido podemos rediseñar las va-*

> *cunas, implementarlas y ponerlas en los brazos de las personas más rápido de lo que, como decía, podría extenderse una nueva variante."*

Como señaló el profesor Dr. McCullough, entre muchos otros, eso era pseudo-ciencia. Sridhar no solo estaba sugiriendo alguna forma de mutación viral previamente desconocida, sino que estaba presentando un argumento muy fuerte para no vacunar a nadie.

En su testimonio en el Comité de Salud del Senado de Texas, el Dr. McCullough declaró:

> *"Las personas que desarrollan COVID tienen una inmunidad completa y duradera. Y (ese) es un principio muy importante: completa y duradera. No se puede vencer a la inmunidad natural. No se puede vacunar encima y mejorarla."*

Ignorando la ciencia médica asumiendo una necesidad médica que no parecía existir, las *partes interesadas* de las corporaciones farmacéuticas pronto anunciaron que habían desarrollado nuevas vacunas adaptables que **podrían ajustarse** [39] para hacer frente a variantes. El cártel de *Noticias Confiables* les tomó la palabra, no investigó nada y lo informó como si fuera un hecho establecido. Que se pueden *modificar* es cierto. Que es necesario modificarlas para las variantes es la *dezinformatsiya*.

Moderna, fabricantes de vacunas de ARNm, fueron los primeros en anunciar su capacidad de ajuste. Esto estaba en consonancia con **sus declaraciones anteriores** [40]:

> *"Nos propusimos crear una plataforma de tecnología de ARNm que funcione de manera muy similar a un sistema operativo en una computadora. Está diseñada para que pueda funcionar automáticamente (plug and play) de manera intercambiable con diferentes programas."*

BioNTech, co-desarrolladores de la *"vacuna"* de ARNm BNT162b2 con Pfizer, explican **cómo ocurre esta programación** [41]:

> *"Las vacunas de ácido ribonucleico mensajero (ARNm) son una tecnología novedosa. Estas vacunas contienen información de ARN mensajero, incluido el 'plano' o código de un rasgo específico de virus (antígeno del virus). El ARNm transfiere la información ... a nuestra maquinaria celular que fabrica proteínas ... las vacunas de ARNm contra COVID-19 están diseñadas para proporcionar a nuestros cuerpos el código ... A diferencia de las vacunas convencionales ... las vacunas de ARNm ... contienen ... solo la información que nuestras propias células necesitan para producir un rasgo de virus … No se necesita ningún virus para hacer un lote de una vacuna de ARNm."*

La *expresión génica* es el proceso mediante el cual la información codificada en un gen se utiliza para dirigir el ensamblaje de una proteína. Las vacunas de ARNm *manipulan la expresión génica.* La Administración de Drogas y Alimentos de los Estados Unidos (FDA) ofrece la siguiente **definición de terapia génica** [42]:

"La terapia génica humana busca modificar o manipular la expresión de un gen."

Las vacunas de ARNm son indiscutiblemente una *terapia génica* y no *"vacunas"* en el sentido tradicional. Pueden definirse como *vacunas* solo en la medida en que la terapia génica estimula una respuesta inmunitaria, pero el mecanismo por el cual lo hacen es una *tecnología novedosa*. Las poblaciones humanas nunca antes habían estado expuestas a esta tecnología. No solo no hay ensayos clínicos completados, la intención es lanzar esta tecnología a toda la población mundial en menos de un par de años.

Estimular una respuesta inmune no es el único uso posible de la tecnología de ARNm. La expresión génica produce las proteínas que controlan casi todas las funciones del cuerpo. En la actualidad, no hay evidencia de que estas vacunas ARNm u otras vacunas contra el COVID 19 hayan sido diseñadas deliberadamente para causar daños. Hay abundante evidencia de que lo hacen, pero no de que eso sea intencional — aunque no podemos descartar la posibilidad.

La vacunación *pseudopandémica* tiene el objetivo de habituarnos a un proceso continuo de vacunación. Una vez que la gente acepta el concepto de sus actualizaciones regulares de software ARNm, queda claro el potencial para el uso futuro de la tecnología de ARNm como arma. Como se mencionó anteriormente, la DARPA estuvo **profundamente involucrada** [43] en el desarrollo de la plataforma terapéutica de ARNm de Moderna.

La *clase parásita* es un grupo de obsesivos de la eugenesia cuya ambición declarada desde hace mucho tiempo es el control de la población. Últimamente, esa ambición se ha vuelto más específica: el objetivo es nuestra extinción como especie para ser reemplazada por cyborgs genéticamente modificados. La DARPA ya está sugiriendo la **mejora cibernética de tropas** [44]. La tecnología de ARNm se presta a esta transformación. Sería una ingenuidad suicida ignorar este potencial.

Incluso si es posible desarrollar vacunas *en el momento,* sería imposible probar su seguridad y eficacia si las VoC cambiaran cada tres o cuatro meses. Para cuando la vacuna estuviera desarrollada, ya sería redundante. Además, ¿por qué querría vacunarse con algo que lo protegiera contra una sola mutación de proteína espiga de una variante cuando la inmunidad natural confiere una inmunidad más duradera contra todo el genoma viral?

El hecho de que las vacunas se basen en la **producción de una proteína espiga** [45] es muy preocupante. El **Journal of Hematology and Oncology** [46] publicó un artículo en septiembre de 2020 que mostraba que la proteína espiga del virus SARS-CoV-2 causa la trombosis y la respuesta inflamatoria que pueden ser fatales para los pacientes vulnerables con COVID 19. Investigaciones posteriores han demostrado que estas proteínas espiga pueden unirse a las paredes de los vasos sanguíneos pequeños y **causar más trombosis** [47]. Los científicos alemanes llamaron a este problema aparente **Síndrome de Mímica Covid-19 Inducido Por La Vacuna** [48].

La evidencia sugiere que la proteína espiga del virus SARS-CoV-2 es la culpable de gran parte de la morbilidad y mortalidad genuinamente asociadas con el COVID 19. Sin embargo, las vacunas inducen artificialmente la producción de esta proteína espiga (o una porción de ella). *Ajustar* vacunas, basándose en la producción de esta proteína, podría ser contraproducente — pero solo si la intención es salvar vidas.

Afortunadamente para los socios farmacéuticos de la APPG, no tienen ninguna responsabilidad por el daño que puedan causar sus vacunas, ni necesitan molestarse en hacer ensayos para estas *vacunas modificadas* para que reciban automáticamente la autorización regulatoria. La MHRA se encuentra entre los reguladores de todo el mundo que, habiendo autorizado vacunas sin completar ningún ensayo clínico, *"acelerarán"* (will *"fast track")* las futuras vacunas *modificadas* **sin necesidad de que se sometan a ningún ensayo** [49].

Le han dado a la industria farmacéutica mundial la capacidad — libres de cualquier responsabilidad — de administrar medicamentos a seres humanos sin ninguna evaluación clínica de su eficacia o seguridad. El MHRA afirmó:

> *"No se necesitarían estudios clínicos que consuman mucho tiempo y que no contribuyan a la comprensión reglamentaria de la seguridad, calidad o eficacia de las vacunas."*

Este absoluto desprecio por la salud pública epitomiza la *pseudopandemia*. No importa si las vacunas funcionan o si son seguras: lo único que importa es que el público se vacune porque eso les permite a las franquicias estatales implementar pasaportes y certificados biométricos de vacunas.

Esta es la razón por la que partes interesadas de la APPG como Tony Blair están tan desesperados porque todos seamos inyectados con las vacunas COVID 19. Concluyendo su discurso en el espacio que le dio el cártel de *Noticias Confiables*, Blair dijo:

> *"La gente de NHSX ha hecho un buen trabajo con la aplicación del NHS, pero tenemos que hacer que sea interoperable con otros sistemas, de modo que pueda usarse como prueba de vacunación en todo el mundo ... El mundo pasará a la identificación (ID) biométrica. Lo harán ya que al final es lo mejor para las personas … Esta es una forma completamente sensata de hacerlo … facilitará el acceso a los servicios gubernamentales … En todos los campos de nuestro trabajo, nuestro ocio, la forma en que interactuamos entre nosotros, la tecnología lo cambiará todo ... La identificación biométrica es solo una parte de un panorama mucho más grande ... Tendremos que crear una infraestructura global para enfrentar futuras pandemias ... lo que nos ha sucedido probablemente será parte de la vida normal en el futuro previsible."*

La *pseudopandemia* fue el trampolín para el lanzamiento mundial de las vacunas COVID 19. Estas proporcionan a la APPG la base para construir la *nueva normalidad* del Estado de Bioseguridad. Este será un Tecnato global autoritario y compartimentado, y nuestras identidades biométricas permitirán el control total de

cada individuo en la Tierra mientras nos transformamos cibernética y genéticamente en una nueva especie.

Una minoría significativa entiende esto. Resisten con protestas legítimas y desobediencia civil. Están tratando de crear conciencia a través de la difusión de información. La APPG ya los ha designado *extremistas* y también tiene planes para ellos.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20160328191139/https://fas.org/sgp/crs/mideast/R40824.pdf
[2] - https://archive.is/MZPkp
[3] - https://archive.is/YJJbq
[4] -
https://web.archive.org/web/20210419090122/https://clinicaltrials.gov/ct2/show/results/NCT04368728?term=NCT04368728&rank=1
[5] - https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04516746?term=AZD1222&draw=3&rank=3
[6] - https://archive.is/l9s8X
[7] - https://archive.is/hf7nU
[8] - https://archive.is/Ew05E
[9] -
https://web.archive.org/web/20210126195346/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/944544/COVID-19_mRNA_Vaccine_BNT162b2__UKPAR___PFIZER_BIONTECH__15Dec2020.pdf
[10] -
https://web.archive.org/web/20210521131852/https://www.whatdotheyknow.com/request/pfizerbiontech_covid_19_vaccine_2
[11] - https://archive.is/ndgXQ
[12] -
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/993879/Variants_of_Concern_VOC_Technical_Briefing_15.pdf
[13] -
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/994839/Variants_of_Concern_VOC_Technical_Briefing_16.pdf
[14] - https://archive.is/jIapw
[15] -
https://web.archive.org/web/20210309172025/https://www.ons.gov.uk/surveys/informationforhouseholdsandindividuals/householdandindividualsurveys/covid19infectionsurveycis
[16] - https://archive.is/UpkPK
[17] -
https://web.archive.org/web/20210409092616/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/975909/S1182_SPI-M-O_Summary_of_modelling_of_easing_roadmap_step_2_restrictions.pdf
[18] - https://archive.ph/FSZ4P
[19] -
https://web.archive.org/web/20210429044111/https://www.gov.uk/government/publications/coronavirus-covid-19-vaccine-adverse-reactions
[20] - https://archive.is/5Ov80
[21] -
https://web.archive.org/web/20210611064423/https://www.gov.uk/government/publications/regulatory-approval-of-covid-19-vaccine-astrazeneca/information-for-uk-recipients-on-covid-19-vaccine-astrazeneca
[23] - https://archive.is/7fRMP
[23] - https://archive.ph/4B9g7
[24] - https://archive.ph/DMppz
[25] - https://web.archive.org/web/20210610152328/https://www.fda.gov/media/150054/download
[26] - https://web.archive.org/web/20210610142714/https://b3d2650e-e929-4448-a527-

4eeb59304c7f.filesusr.com/ugd/593c4f_b2acdef3774b4e9ca06e9fae526fd5cd.pdf
[27] - https://web.archive.org/web/20210604104950/https://www.gov.uk/government/news/the-mhra-concludes-positive-safety-profile-for-pfizerbiontech-vaccine-in-12-to-15-year-olds
[28] - https://archive.is/yYy1e
[29] - https://archive.is/IDKcE
[30] - https://web.archive.org/web/20210409005315/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/977249/PHE_COVID-19_vaccine_impact_on_mortality_March.pdf
[31] - https://archive.is/eRmOB
[32] - https://archive.is/YUheg
[33] - https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=717095022119089096018000027011073081019000032009017018022116038047113040016101098126017104094096103089068037048096116122114118121002096090075112109116050046070088084001024017032071021101123061053017024119047011084088065125064074121096072122064072117005076029089093029111015097067019102018099&EXT=pdf&INDEX=TRUE
[34] - https://web.archive.org/web/20200628172048/https://www.nice.org.uk/Glossary?letter=E
[35] - https://web.archive.org/web/20210513161511/https://fullfact.org/health/nuremberg-code-covid/
[36] - https://web.archive.org/web/20210414204358/http://www.cirp.org/library/ethics/nuremberg/
[37] - https://archive.is/DoRHj
[38] - https://archive.is/pDAsA
[39] - https://web.archive.org/web/20210505215037/https://www.theguardian.com/world/2021/may/05/tweaked-moderna-vaccine-neutralises-covid-variants-in-trials
[40] - https://web.archive.org/web/20210223201052/https://www.modernatx.com/mrna-technology/mrna-platform-enabling-drug-discovery-development
[41] - https://web.archive.org/web/20210611134439/https://biontech.de/covid-19-portal/mrna-vaccines
[42] - https://web.archive.org/web/20210326203816/https://www.fda.gov/vaccines-blood-biologics/cellular-gene-therapy-products/what-gene-therapy
[43] - https://archive.is/mgtXr
[44] - https://archive.is/Z10Po
[45] - https://archive.is/tGbQU
[46] - https://archive.is/2nWxh
[47] - https://archive.is/D4cpN
[48] - https://archive.is/ChceR
[49] - https://web.archive.org/web/20210304072132/https://www.gov.uk/government/news/modified-covid-19-vaccines-for-variants-to-be-fast-tracked-says-mhra-and-other-regulators

Haciendo un Extremista

La *"infodemia"* que preocupaba a la APPG predominantemente tomó la forma de los *medios de comunicación* reales (los independientes) y de periodistas ciudadanos informando a la gente sobre la literatura científica, la opinión médica de expertos calificados y las estadísticas oficiales. Sus lectores, oyentes y espectadores luego compartieron esta evidencia en línea. A medida que las preguntas quedaban sin respuesta y el contenido era censurado, los informes de los *medios de comunicación* reales se volvieron *escépticos* sobre el relato oficial.

La gente común formó grupos en línea que se centraron en la evidencia científica, estadística y médica que parecía contradecir la narrativa oficial *pseudopandémica*. A su vez, esto llevó a la generación orgánica de un movimiento de protesta, con enormes marchas de protesta no reportadas por los MCD. Una investigación **realizada por el MIT** [1] indicó que estas comunidades en línea tendían a lo siguiente:

> *"Su enfoque para abordar la pandemia se basa en más rigor científico, no menos ... los grupos que estudiamos creen que la ciencia es un proceso, y no una institución ... los anti-barbijo a menudo se revelan como más sofisticados en su comprensión de cómo se construye socialmente el conocimiento científico que sus adversarios ideológicos. La capacidad para analizar datos ["data literacy"] es el criterio por excelencia para la pertenencia a la comunidad."*

Estos grupos en línea, que cuestionaban la *pseudopandemia* utilizando ciencia y estadística, fueron evaluados diligentemente por los verificadores de hechos aprobados. Refiriéndose a lo que se había convertido en un movimiento de resistencia, el fundador de Full Fact, **Will Moy, dijo** [2]:

> *"Un año de teorías conspirativas y consejos de salud falsos ha demostrado la amenaza que representa la mala información para todas nuestras vidas."*

El tipo de *"teorías conspirativas"* y *"mala información"* que el público en general no pudo conocer incluyó el contenido de la carta abierta escrita por los médicos del *Equipo de Asesoramiento y Recuperación de Salud* que instaba a la MHRA a no permitir **la vacunación de niños** [3]. Destacaron que no había razón para vacunarlos ya que el COVID 19 no los dañaba y no presentaban un riesgo significativo de infección. El potencial de reacciones adversas a la vacuna parecía superar cualquier posible beneficio para la salud.

El cártel de *Noticias Confiables* guardó silencio sobre el tema y los *"conspiranoicos"* no pudieron compartir esta información con otros en las redes sociales. Delatores de Facebook **filtraron documentos internos** [4] del gigante de las redes sociales que mostraban que tenían un sistema para monitorear, bloquear y degradar cualquier crítica a las vacunas, incluso si informaba con precisión *"eventos verdaderos o hechos".*

La profesión médica en particular tenía que tener cuidado con lo que decía. Cualquier crítica a la *pseudopandemia* podría poner fin a sus carreras. En Canadá, por ejemplo, el Colegio de Médicos y Cirujanos de Ontario, que regula la práctica de la medicina, emitió una **advertencia a los médicos** [5] que trabajan en la provincia:

> *"El Colegio es consciente y está preocupado por el aumento de información errónea que circula en las redes sociales ... médicos ... están contradiciendo públicamente las órdenes y recomendaciones de salud pública. Los médicos ... tienen la responsabilidad profesional de no comunicar afirmaciones anti-vacunas, anti-barbijo, anti-distanciamiento y anti-encierro y/o de promocionar tratamientos no respaldados y no probados contra el COVID-19. Los médicos no deben hacer comentarios ni brindar consejos que alienten al público a actuar en contra de las órdenes de salud pública. Los médicos que pongan al público en riesgo pueden enfrentar una investigación y una acción disciplinaria por parte del Colegio."*

Se amenazó a los médicos disidentes en todo el mundo. En Irlanda, el Dr. Marcus de Brun, un ex miembro del Consejo Médico Irlandés, fue uno de varios médicos **censurados** [6] por cuestionar la *pseudopandemia*. En el Reino Unido, el Dr. Iqbal Adil (MB BS, FRCSEd. FRCSI), cirujano general consultor del NHS, **fue suspendido** [7] por el Consejo Médico General del Reino Unido y etiquetado como *"conspiranoico",* por plantear públicamente sus dudas sobre la *verdad oficial*.

Los médicos no tenían la libertad de utilizar su propio criterio clínico, ni podían recetar los tratamientos que consideraban mejores para sus pacientes. Hubo una dictadura médica a lo largo de la *pseudopandemia*, controlada de manera central por la OMS, y cualquier desafío profesional a su *autoridad* se enfrentaba con represalias.

Los científicos que cuestionaron la ciencia aprobada oficialmente fueron brutalmente atacados por el cártel de *Noticias Confiables*. Sus nombres fueron manchados y su reputación destrozada. Les *removieron el acceso* a los principales canales de redes sociales. Sus artículos publicados revisados por pares fueron enterrados, ignorados o retractados. Ellos y los que intentaban difundir el trabajo de ellos fueron declarados culpables de *anti-ciencia* por la APPG y su cártel de *Noticias Confiables*.

En el paradójicamente llamado **Día Mundial de la Libertad de Prensa 2021** [8], la ONU puso a rodar la pelota hacia una censura global definitiva. El tema del día fue la malévola apropiación indebida de *"la información como bien público".* Movió la información a los dominios de *los bienes comunes globales,* preparando el terreno para que la APPG la pusiera bajo su *autoridad*.

Lejos de cuestionar el poder, la versión de la ONU de la *libertad de prensa* significaba el ejercicio totalitario del poder a través de una operación de propaganda estrictamente controlada. Ellos declararon:

> *"El tema es de relevancia urgente para todos los países del mundo. Reconoce el cambiante sistema de comunicaciones que está afectando nuestra salud, nuestros derechos humanos, las democracias y el desarrollo sostenible."*

Cualquier cosa puede ser un riesgo para la *salud pública*, por eso los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* desplegaron la *psy-op* (operación psicológica) *pseudopandémica*. El Estado de Bioseguridad que la *pseudopandemia* ha habilitado significa el control conductual completo de la humanidad. Los sistemas de comunicación y la información en sí son ahora un *riesgo para la salud*. Por lo tanto, tal como han afirmado todos los fascistas, tiranos y reyes de la historia, la información debe ser *controlada por ellos* para el *bien público*.

El nuevo jefe de facto del cártel de *Noticias Confiables*, el actual director general de la BBC Tim Davie, pervirtió la noción de libertad de prensa para **argumentar a favor de una tecnocracia neofeudal** [9]. Utilizando una mezcla de engaño, desvío de atención, omisión y arrogancia, rezumaba una hábil propaganda. El señor Davie dijo:

> *"En medio de la pandemia de Covid, está más claro que nunca por qué las personas necesitan acceso a noticias confiables e imparciales. La información confiable es un bien público esencial ... Este creciente ataque a la verdad representa una profunda amenaza para la salud de las sociedades y las democracias en todo el mundo. Nos solidarizamos con los periodistas y otras organizaciones de medios que continúan luchando por la verdad y la libertad de los medios."*

Es posible que haya notado que el Sr. Davie estaba usando las mismas palabras que estaban en el comunicado de prensa de la ONU. Esto se debe a que el jefe de la BBC y el cártel mundial de *Noticias Confiables* creen que las *"noticias confiables e imparciales"* consisten en repetir como loros los anuncios políticos oficiales. No hay análisis, no hay cuestionamiento del poder, no hay contexto, no hay objetividad y no hay honestidad. Es simplemente la transmisión de políticas directamente a la mente del público.

Mientras Davie se *solidarizaba* con el aparato de seguridad global, comprometiéndose a luchar contra la *infodemia,* declaró que cuestionar cualquier cosa declarada por el cártel de *Noticias Confiables* era un *asalto a la verdad.* Martillando la idea de que esa información es un *bien público* (bienes comunes globales), lo más sorprendente fue su afirmación de que debemos confiar en él y en su cártel. La *"confianza"* es lo último que deberíamos invertir en la máquina de propaganda mediática de la APPG.

La definición de *"confianza"* del **Oxford English Dictionary** [10] es:

> *"Firme creencia en la confiabilidad, verdad o habilidad de alguien o algo ... Aceptación de la verdad de una declaración sin evidencia ni investigación."*

La *confianza* que nos exige el cártel de *Noticias Confiables* es *una creencia* (fe) en su afirmación de que ellos dicen *la verdad.* OmniGOV (Omnicom) y otros nos están obligando a aceptar lo que digan *sin evidencia ni investigación*. Los MCD

globales nos están animando activamente a no pensar. Simplemente debemos *confiar en ellos y obedecer.*

Ya hemos discutido algunos ejemplos, pero con su artículo **No Debes Hacer tu Propia Investigación Cuando Se Trata de Ciencia** [11] Forbes personificó la guerra de información híbrida en la que estamos. Escribieron:

> *"Investigue ambos lados y tome una decisión. Es un consejo simple, directo y de sentido común. Y cuando se trata de temas como las vacunas, el cambio climático y el nuevo coronavirus SARS-CoV-2, puede ser peligroso, destructivo e incluso mortal ... Es parte de por qué el consenso científico es tan notablemente valioso ... Realmente es uno de los tipos de expertise (experiencia) más importantes y valiosos que la humanidad haya desarrollado jamás."*

El consenso no es una forma de *expertise* y el consenso en sí mismo es frecuentemente desastroso. El Partido Comunista Chino estuvo de acuerdo cuando acordó implementar el *"Gran Salto Adelante"* de Mao*,* el 44% de la población alemana compartió un consenso cuando eligió a Hitler en 1933, la *"comunidad científica"* mantuvo el consenso de que la eugenesia era científicamente creíble y el consenso de la ciencia médica durante décadas fue que fumar era inofensivo.

Cuestionar el *consenso* no sugiere que debamos ignorar el peso de la evidencia — todo lo contrario. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, el *consenso* no es evidencia. El consenso nos lleva a la idea de *ciencia establecida* ("settled science") que, si alguna vez fuera cierta, implicaría un montón de científicos redundantes, ya que los nuevos descubrimientos científicos serían imposibles. *La ciencia establecida* se reivindica como omnisciencia. En realidad, es *anti-ciencia*.

El consenso es aún más peligroso cuando se afirma pero en realidad no existe. La ciencia, especialmente la ciencia médica, ha sido suprimida y censurada sin piedad a lo largo de la *pseudopandemia*. Algunos de los principales epidemiólogos, virólogos, inmunólogos, bioquímicos, estadísticos y médicos del mundo fueron etiquetados como *chiflados* y, a menudo, como *"conspiranoicos"* o *"anti-vacunas"* porque no estaban de acuerdo con la respuesta política al COVID 19. La ciencia tuvo poco y nada que ver con esto. Fue opresión política.

Médicos para la Ética del COVID (DFCE, siglas en inglés) escribió un artículo en el que expresaba su profunda **preocupación por las vacunas COVID 19** [12]. Son un grupo de algunos de los científicos y médicos más eminentes del mundo.

Nadie podía compartir el artículo en las redes sociales sin que los verificadores de hechos *socios* de la APPG lo retiraran inmediatamente o bien le pusieran una advertencia afirmando que ellos y las empresas de redes sociales eran ahora la *autoridad* de la ciencia médica. Esto incluyó al verificador de hechos de Facebook, *Fact Check*, financiado por la **fundación Robert Woods Johnson** [13], que es uno de los principales accionistas de Johnson & Johnson. J&J fabrica la vacuna COVID 19 *Janssen*.

Ningún medio del cártel de *Noticias Confiables* informó las preocupaciones del DFCE, solo los *medios de comunicación* reales lo hicieron. Mientras Davie y los

otros *dignatarios* reunidos que asistían a los eventos del Día Mundial de la Libertad de Prensa fingían que valoraban las *noticias imparciales,* sus *socios* de la APPG estaban ocupados censurando y removiendo el acceso a las redes de cualquier *medio de comunicación* independiente que se atreviera a cuestionar la *pseudopandemia*. No pasó mucho tiempo antes de que el artículo original del DFCE fuera borrado de Internet y *agujereado de la memoria* por **violar las reglas** [14].

En este contexto de absoluta censura de la ciencia, asistimos a la deificación del *consenso científico* — el tipo de consenso científico extremadamente bien financiado que apoya incondicionalmente y jamás cuestiona las políticas de las franquicias estatales de la APPG.

Solo la ciencia oficialmente aprobada tuvo mérito durante la *pseudopandemia.* Las objeciones científicas a la ciencia oficial, sin importar qué tan bien respaldadas por la evidencia estuvieran o cuán eminentes fueran los científicos que las plantearan, eran todas *anti-ciencia*. Usted tenía que obedecer a *la ciencia oficial* y si no lo hacía, entonces era una amenaza para la seguridad nacional. Usted estaba *en contra de la ciencia* y era un *extremista* que debía ser tratado bajo la legislación antiterrorista.

A finales de marzo de 2021, la *"respetada revista científica"* Scientific American publicó **El Movimiento Anti-ciencia Está Escalando, Haciéndose Global y Matando a Miles** [15]. El artículo fue escrito por Peter Hotez. Abre con este párrafo:

> *"La anti-ciencia ha surgido como una fuerza dominante y altamente letal, y una que amenaza la seguridad global, tanto como lo hacen el terrorismo y la proliferación nuclear. Debemos montar una contraofensiva y construir una nueva infraestructura para combatir la anti-ciencia, tal como lo hemos hecho para estas otras amenazas más ampliamente reconocidas y establecidas."*

Hotez continuó:

> *"El potencial destructivo de la anti-ciencia se manifestó plenamente en la URSS bajo Joseph Stalin. Millones de campesinos rusos murieron de hambre y hambruna durante las décadas de 1930 y 1940 porque Stalin abrazó las opiniones pseudocientíficas de Trofim Lysenko ... Científicos soviéticos que no compartían la "vernalización" de Lysenko... se murieron de hambre en un gulag."*

La ironía de su analogía sería cómica si no fuera por la amenaza implícita que hace. Hotez exige que el *Lysenkoísmo*, bajo el control de las *partes interesadas* de la APPG, incluidas la OMS, la ONU, GAVI, la CEPI y la Fundación Bill y Melinda Gates, se establezca a escala mundial. Mientras condena cualquier cosa que desafíe la verdad científica oficial como *"anti-ciencia",* Hotez está absolutamente abogando *a favor*, no en contra, del Lysenkoísmo. La amenaza implícita es obvia. Añadió:

> *"Nos acercamos a los tres millones de muertes por la pandemia de COVID-19, y es cada vez más evidente que el SARS CoV2 por sí solo no es responsable ...*

> *Hasta ahora, miles de muertes han resultado de la anticiencia ... Contener la anticiencia requerirá trabajo y un enfoque interdisciplinario ... podríamos considerar grupos de trabajo interinstitucionales ... entre las agencias de las Naciones Unidas ... Debemos estar preparados para implementar una infraestructura sofisticada para contrarrestar esto, similar a lo que ya hemos hecho para amenazas globales más establecidas. La anticiencia es ahora un gran y formidable problema de seguridad."*

El fundamento "científico" de la *pseudopandemia* fue justamente el Lysenkoísmo: era *anticiencia* aprobada por la APPG y diseñada para proporcionar una falsa legitimidad científica a las políticas destructivas.

A diferencia de DFCE, Hotez no ofreció ninguna evidencia para respaldar ninguna de sus afirmaciones. Tampoco tenía que hacerlo. Su diatriba infundada fue publicada en Scientific American. Esta es una *fuente confiable* y eso es todo lo que necesita saber. Todo lo que diga una *fuente confiable* es cierto y cualquier cosa que lo cuestione es un *extremismo* peligroso que presenta una amenaza para la seguridad mundial en la misma escala que el *"terrorismo y la proliferación nuclear".*

La supuesta amenaza del *extremismo no violento*, promovida en la ONU por Cameron en 2014 y colocada en el centro de la censura de Daños en Línea del Reino Unido, se ha convertido en una dura política de seguridad global. Con el pretexto de proteger la salud pública, los sistemas de vigilancia, los poderes de búsqueda, la detención sin juicio y otros componentes del estado policial, supuestamente diseñados para luchar en la *guerra global contra el terrorismo,* ahora se están volviendo hacia adentro, hacia cualquiera que tenga la temeridad de cuestionar el Lysenkoísmo *oficial* de la APPG.

La agencia de inteligencia nacional alemana (BfV) ha puesto a miembros de las protestas alemanas contra los encierros **bajo vigilancia estatal** [16]. Dicen que el movimiento *negacionista* del coronavirus se ha vuelto agresivo, alegando ataques a la policía. Según los informes, anunciaron su decisión de vigilar a los *"conspiranoicos"* cuyos delitos incluían *desafiar a las autoridades civiles*, protestas políticas y *desconfianza* en la democracia y sus instituciones.

En febrero de 2021, la Comisión del Reino Unido para la Lucha contra el Extremismo (CCE, siglas en inglés), parte del Ministerio del Interior de la franquicia estatal del Reino Unido, emitió su **marco legal sugerido** [17] para *contrarrestar* lo que llamó *extremismo lleno de odio*. Utilizando técnicas de propaganda de *apilamiento de cartas,* el informe inicialmente definió a los *extremistas llenos de odio* como aquellos que ejercen una intolerancia extrema y abogan por la violencia.

Pocos de nosotros objetaríamos que se cuestionara a los racistas extremos, a los recaudadores de fondos terroristas y a las personas que abogan por la violencia. Es ilegal alentar cualquier delito y, por lo tanto, la policía ya tiene la *autoridad legal* para arrestar a cualquier persona que incite activamente a la actividad delictiva, ya sea en línea o fuera de ella. Sin embargo, al *apilar estas cartas*

morales como la justificación inicial para su definición, la CCE *preparó nuestra respuesta emocional* y fuimos tentados a *reaccionar con una aprobación automática antes de darnos cuenta de lo que estábamos aprobando.*

La CCE también consideró un *extremista lleno de odio* a cualquier persona que sea:

> *"Probable que cause daño a las personas, las comunidades o la sociedad en general."*

En la Ley de Terrorismo del 2000, la franquicia estatal del Reino Unido, definió como terrorista a cualquier persona que:

> *"Cree un riesgo grave para la salud o la seguridad del público."*

En el Reino Unido, si se considera que puede causar un riesgo para la salud pública, se lo tratará como un posible *terrorista*. No hay límite para las actividades que la APPG puede considerar como un *riesgo probable para la salud pública*.

Los *extremistas llenos de odio* incluyen a personas que no han hecho daño a nadie. Estas son personas que posiblemente podrían dañar a alguien en algún momento en el futuro, quizás, o no. Retóricamente podríamos preguntar, ¿quién sabe? Lamentablemente no tendría mucho sentido ya que la franquicia estatal del Reino Unido de la APPG ya lo sabe.

Como no existe una definición de "daño", la definición del *delito futuro* del *extremismo lleno de odio* queda totalmente a discreción de la franquicia estatal. El propósito de la regulación en línea propuesta, defendida por la CCE, no es necesariamente arrestar a todos los *extremistas llenos de odio* por los delitos que aún no han cometido, lo cual sería una tontería, sino más bien crear un marco legal para evitar que cometan los delitos que aún no han cometido.

Abordar los futuros delitos *infodémicos* es la prioridad. Ha sido conveniente hasta ahora que la APPG explotara nuestra fe en la democracia libre y abierta. No han sentido la necesidad de elaborar leyes que acaben con la libertad de habla y la libertad de expresión. En cambio, han confiado en sus *socios interesados corporativos* para hacer el trabajo pesado. Es el concepto del *extremista lleno de odio* culpable de un *futuro crimen de pensamiento* el que proporcionará los poderes legales que permitirán la censura *oficial*. La CCE sugiere:

> *"Si se desarrolla un marco legal para el extremismo lleno de odio, como recomendamos, esto podría incorporarse al Proyecto de Ley de Daños en Línea y brindar claridad tanto a las empresas de redes sociales como al futuro regulador, Ofcom."*

Dado que el Ministerio del Interior de la franquicia estatal del Reino Unido se lo está recomendando a sí mismo, parece probable que el *extremismo lleno de odio* sea parte de la red de censura de Daños en Línea. Entonces, ¿quiénes, según la CCE, son extremistas llenos de odio? Ellos afirman:

> *"Las narrativas extremistas sustentan algunas de las conspiraciones más conocidas y más recientes. Según los informes, el FBI considera las teorías conspirativas prominentes ... como motivadores potenciales que podrían provocar que los extremistas domésticos promulguen violencia ... Muchas teorías conspirativas o narrativas basadas en la desinformación ... pueden propagarse rápidamente en las redes sociales. Esto se ha intensificado durante la pandemia de COVID-19. Los grupos e individuos extremistas están explotando la pandemia difundiendo desinformación. La eficacia del Proyecto de Ley de Daños en Línea para abordar las teorías conspirativas y la desinformación es fundamental."*

No hay ni una pizca de evidencia para respaldar nada de lo que dijo la CCE. La opinión del FBI no es evidencia. Afirmar que algo *podría provocar* que idiotas actúen no es una justificación válida para la censura. Ver las noticias de la BBC sobre el conflicto sirio fue suficiente para *impulsar* a miles de ciudadanos británicos a unirse a ISIS. *Catcher in the Rye* supuestamente *provocó* que un lunático asesinara a John Lennon. Las personas pueden actuar en base a cualquier cosa porque tienen libre albedrío. Esto no proporciona ninguna base para censurar la BBC o quemar novelas de J. D. Salinger.

Otra motivación de la *pseudopandemia* fue cristalizar la narrativa de la *"desinformación peligrosa"* en la imaginación del público. La información puede constituir o no *dezinformatsiya,* pero la única forma de emitir ese juicio es *considerar la evidencia* que sustenta el informe de la misma y, si está en falta, decidir si el motivo fue el de engañar intencionalmente a la gente para obtener algún beneficio nefario. *Afirmar* simplemente que algo es *dezinformatsiya* sin analizar la evidencia aportada, como sugiere la CCE, es una estupidez falaz.

El informe de febrero de la CCE no proporciona mucha claridad sobre quiénes son los *extremistas conspiranoicos llenos de odio*. Para ello, debemos considerar su informe de julio de 2020 titulado **Cómo Los Extremistas Llenos de Odio Están Explotando La Pandemia** [18]. Este es mucho más revelador. Afirma:

> *"Durante la pandemia de COVID-19 hemos visto una mayor visibilidad de las teorías conspirativas que van desde anti-vacunas, anti-establishment a anti-minorías y antisemitas."*

Podemos deducir de esto que la CCE ha adjuntado *racismo* y *antisemitismo* a las personas que abogan por los estudios de seguridad de las vacunas y cuestionan a las autoridades oficiales. Apilando cartas, luego han utilizado la técnica de propaganda de *transferencia.* Al hacerlo, están explotando el Holocausto para crear desinformación diseñada para promover su agenda política. Mostrar un desprecio total por las víctimas judías es irrelevante para la CCE. Todo lo que importa es que obtengan lo que quieren.

No nos referiremos a las personas que son el objetivo de la *dezinformatsiya* del CCE como *extremistas llenos de odio*. Nos referiremos a ellos como *"gente"*. La gente no tiene *"narrativas extremistas"*, tiene *opiniones legítimas.* La CCE continúa:

> *"Los extremistas buscarán capitalizar los impactos socioeconómicos del COVID-19 para causar más inestabilidad, miedo y división a largo plazo en Gran Bretaña. El gobierno debe incluir planes claros para contrarrestar el extremismo en su respuesta a esta y futuras crisis ... El Ministerio de Vivienda, Comunidades y Gobierno Local debe impulsar una estrategia de cohesión COVID-19 para ayudar a unir a diferentes comunidades para evitar que las narrativas extremistas tengan un alcance e influencia significativos."*

Aquí vemos que la CCE (franquicia estatal) se refiere a su propia destrucción deliberada de la economía global y de las pequeñas y medianas empresas en todo el mundo, como los *"impactos socioeconómicos del COVID-19".* Esto es *dezinformatsiya*. Además, están utilizando la técnica de propaganda del *recurso al miedo* para explotar las ansiedades y preocupaciones sobre la división social y la inestabilidad, que fue un objetivo clave de la franquicia estatal a lo largo de la *pseudopandemia*. La CCE se niega a asumir una responsabilidad compartida por esto, sino que busca culpar a *la gente*. La CCE además afirma:

> *"Las teorías conspirativas han sido una táctica clave utilizada por los extremistas para reclutar y dividir comunidades ... Son difíciles de desafiar ya que sus defensores comúnmente responden a los intentos de invalidarlas alegando que están siendo censuradas. Además, las empresas de redes sociales pueden servir para alimentar las teorías conspirativas, ya que las plataformas pueden demorarse para eliminar contenido."*

Para poder invalidar una idea, uno debe estar involucrado con ella. Si una idea u opinión expresada es *eliminada*, entonces es censura. Que la CCE piense que la *eliminación* de contenido no es censura es suficientemente confuso, pero que sugieran que la censura constituye *invalidar* una idea raya en la idiotez.

Si alguien está parado en el Rincón del Orador (tradicional zona del Hyde Park de Londres para hablar en público) enumerando la evidencia y explicando el razonamiento científico que lleva a concluir que es el Sol y no un gas traza el que controla el clima terrestre, meterse los dedos en los oídos y gritar "la la la" no *invalida* su argumento. No está claro que la CCE entienda esto.

Para desafiar la evidencia científica y médica, para reinterpretar datos estadísticos o debatir una opinión, uno no puede simplemente censurar. Se requiere alguna forma de dialéctica. La *eliminación* del contenido es la antítesis del razonamiento dialéctico. Es contrario a nuestra cultura. Es la versión moderna de la quema de libros. La CCE agrega:

> *"Un estudio de la Universidad de Oxford encontró que las personas que tenían creencias de conspiración sobre el coronavirus tenían menos probabilidades de cumplir con las pautas de distanciamiento social o de aceptar inocularse con futuras vacunas. Evaluaron teorías conspirativas que afirmaban que ... Bill Gates creó el virus para reducir la población mundial."*

El argumento aquí parece ser que cualquiera que no cumple completamente con los dictámenes del Tecnato de Bioseguridad ha sido infectado con *pensamientos erróneos*. Es imposible que estén realmente en desacuerdo con la política

pseudopandémica o que no quieran la vacuna. Pase lo que pase, independientemente de la evidencia, la gente no debe pensar que Bill Gates es un eugenista. Claramente, esto es importante para la APPG.

Sobre la base de esta idea, la CCE escribió:

> *"La escala del contenido extremista en línea y el involucramiento con dicho material es profundamente preocupante. La investigación del Instituto para el Diálogo Estratégico (ISD) encontró cientos de miles de publicaciones de ultraderecha sobre el COVID-19 y millones de involucramientos con desinformación conocida ... sobre 'élites' como Bill Gates, George Soros, los Rothchild y Jeff Bezos e información falsa sobre su papel en la creación del virus."*

Parafraseando: cuestionar la APPG, la *clase parásita* de los *conspiradores principales*, sus *influencers informados* y la *pseudopandemia* es *extremismo de ultraderecha lleno de odio*. El principio democrático de cuestionar el poder es ahora un acto de odio extremo. Los millones de personas que piensan que este es un principio democrático importante son *extremistas de ultraderecha llenos de odio*.

La APPG necesita que *la gente* deje de preguntarse por qué las personas más ricas y poderosas del mundo son las únicas personas en todo el mundo que se benefician de una pandemia global. *La gente* debe callar la evidencia y dejar de compartir artículos científicos, datos estadísticos, testimonios médicos, documentos oficiales, reportajes y opiniones de expertos que cuestionan a sus legítimos líderes.

La CCE tiene más claridad para ofrecer:

> *"Los extremistas promueven creencias hostiles y supremacistas hacia un grupo de personas que son percibidas como una amenaza para el bienestar, la supervivencia o el éxito de un 'grupo interno' definido. Quién es visto como el 'grupo externo' depende de la cosmovisión ideológica de los extremistas, pero a menudo incluye a personas con una característica confidencial.*
>
> *Videos populares afirmaron que 'los Rothchild' son actores clave en una trama global para usar la enfermedad como pretexto para imponer un gobierno mundial totalitario. Este video fue visto más de 5,9 millones de veces ... la escala y el alcance de ... las teorías conspirativas antisemitas siguen siendo extremadamente preocupantes."*

Parece que con esta declaración nos acercamos al meollo del sistema totalitario de *etiquetado* de la CCE. Entre los que son los únicos habitantes de la Tierra que se beneficiaron de la *pandemia mundial*, resulta que una minoría es judía. La CCE reconoce que puede explotar este hecho y etiquetar a las *personas* que hacen preguntas incómodas como antisemitas. Así pueden llamar *oficialmente* a todas estas personas *extremistas de ultraderecha llenos de odio* y usar este engaño para censurar a ellos y, lo que es más importante, la *evidencia* que comparten.

Finalmente llegamos a la preocupación principal de la CCE (franquicia estatal). La CCE completa su descripción del extremismo de ultraderecha lleno de odio con lo siguiente:

> *"Las investigaciones indican que la 'falta de confianza en el sistema es generalmente mayor entre aquellos que son más propensos a creer en teorías conspirativas' ... Los extremistas pueden aprovechar una reducción de la confianza en el gobierno y las instituciones estatales para difundir sus narrativas de odio y división."*

Sin rodeos: si no *confía* incondicionalmente en la franquicia estatal de la APPG, si cuestiona cualquier cosa que decreten y si no cumple con sus órdenes, no es solo un *conspiranoico*, es un *extremista de ultraderecha lleno de odio*. En otras palabras, un *terrorista*.

Esta es la culminación de la idea de *extremista no violento* de Cameron. Ha llevado muchos años desarrollarla y de ninguna manera Cameron fue el primero en proponerla, pero, a través de la *pseudopandemia,* la APPG está lista para presentar al mundo su terrorista global definitivo: *cualquiera que no obedezca.*

Ofcom estará empoderado por la propuesta Ley de Seguridad en Línea del Reino Unido. Tendrán la *autoridad* para ordenar a las plataformas de redes sociales que *"eliminen contenido o restrinjan el acceso a él".* Ofcom exigirá que los servicios de Internet *eliminen* cualquier cosa que la APPG decrete ser *desinformación* o *información errónea.* Esto se basará en el juicio de Ofcom con respecto al *"daño"* causado por la información. La definición de la CCE de *extremismo lleno de odio* indudablemente informará esa determinación.

Como era de esperar, no existe una definición de *"daño"* en el **Proyecto de Ley de Seguridad en Línea** [19] (la Ley propuesta). El *daño* es un concepto vago y maleable que puede adaptarse según se requiera. Tenemos una pista sobre cómo lo interpretará Ofcom en el informe de julio de 2020 de la CCE. El informe sugiere seis categorías de *daño* oficial que la CCE aplica al *conjunto de la sociedad*:

- Censura y restricción de la libertad
- Crimen, violencia y acoso
- Salud mental y bienestar
- División social e intolerancia
- Daños económicos
- Deslegitimar la autoridad / socavar la democracia

Si el regulador de Internet Ofcom utiliza esta definición, o algo parecido, entonces la libertad de expresión en línea será cosa del pasado. Sugiere que *"daño"* incluirá cualquier cosa que moleste a alguien (bienestar). Si cuestiona a la *sociedad civil,* estará causando *división social* y, por lo tanto, *"daño".* Si está totalmente en desacuerdo, será un *intolerante dañino*.

El *daño* más importante será cualquier cosa que ponga en peligro los intereses comerciales de la APPG (daño económico) o cuestione su proceso de selección de títeres (socavar la democracia). Usted nunca, bajo ninguna circunstancia, *deslegitimará* su autoridad.

Las personas que abogaban por una evaluación adecuada de la seguridad de los medicamentos fueron *extremistas llenos de odio* según la CCE. Los artículos científicos, las opiniones médicas y la evidencia proporcionada por organismos profesionales como el DFCE y el HART fue el *falso consejo de salud* al que se refirió Moy. La CCE y Moy están entre los que abogan por la omnisciencia de Hotez y otros que afirman que existe un *consenso científico*.

Su mensaje globalista es que usted no debe pensar por sí mismo. *Confíe* en ellos y viva con miedo porque ellos dicen que debería.

La respuesta de la franquicia estatal del Reino Unido al problema de la *infodemia* fue el Proyecto de Ley de Seguridad en Línea. Una vez promulgada, obligará a las plataformas de redes sociales y los motores de búsqueda a *"eliminar"* la ciencia incorrecta y las estadísticas inconvenientes. Esto garantizará que las redes sociales solo permitan compartir informes del cártel de *Noticias Confiables* y elimine la capacidad de los *medios de comunicación* reales para cuestionar el poder.

Esta *nueva normalidad* de la red de censura propuesta permitirá a la APPG operar su *Mecanismo de Respuesta Rápida* sin desafíos. La narrativa provista para justificar esta red de censura global será proporcionada por el cártel de *Noticias Confiables* basándose en las afirmaciones falsas de organismos como la CCE. Explotarán la definición infundada de *extremismo lleno de odio* para *preparar* a la ciudadanía para que actúen dentro del *entorno de elección* aprobado.

Quienes expresen dudas sobre la necesidad de la bioseguridad de la salud pública, quienes se resistan a la imposición del Tecnato, quienes se nieguen a cumplir, ejerciten el derecho democrático de protesta o cuestionen la supuesta autoridad de nuestros gobernantes autoproclamados, serán demonizados por los políticos, los MCD, los temerosos y los santurrones.

> *"Una nación que teme que su gente juzgue la verdad y la falsedad en un mercado abierto es una nación que le teme a su gente."*

[John. F. Kennedy – 35.° presidente de los Estados Unidos]

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20210513140322/https://arxiv.org/pdf/2101.07993.pdf
[2] - https://archive.is/A85Eb
[3] - https://archive.is/KTqRP
[4] - https://archive.is/5K2nn
[5] - https://archive.is/CghqY
[6] - https://archive.is/xujln
[7] - https://archive.is/YkJhE

[8] - https://archive.is/IkZCN
[9] - https://archive.is/J3kN6
[10] - https://www.lexico.com/definition/trust
[11] - https://archive.is/ZehDq
[12] - https://archive.is/EHrFH
[13] - https://archive.is/59BGj
[14] - https://web.archive.org/web/20210504053632/https://doctors4covidethics.medium.com/covid-vaccines-necessity-efficacy-and-safety-b1d8bfbc9d2
[15] - https://archive.is/NqQ2C
[16] - https://archive.is/V4bcx
[17] - https://web.archive.org/web/20210227050059/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/963156/CCE_Operating_with_Impunity_Accessible.pdf
[18] - https://web.archive.org/web/20201101060128/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/906724/CCE_Briefing_Note_001.pdf
[19] - https://web.archive.org/web/20210512151609/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/985033/Draft_Online_Safety_Bill_Bookmarked.pdf

El Estado de Bioseguridad

La franquicia estatal del Reino Unido ha intentado repetidamente introducir diversas formas de **tarjetas de identidad nacionales** [1] que han sido rechazadas sistemáticamente por la población. Gracias al cambio de comportamiento *pseudopandémico*, la resistencia parece haberse derrumbado. Ha sido reemplazado por un comportamiento *automático* impulsado por el miedo en el nuevo *entorno de elección*. Fuimos **condicionados a confiar** [2] en nuestras nuevas identidades digitales. En febrero de 2021, la franquicia estatal del Reino Unido anunció:

> *"El gobierno ha publicado hoy su borrador de reglas del camino para gobernar el uso futuro de las identidades digitales. Es parte de los planes para que las personas comprueben su identidad de forma más rápida y sencilla utilizando tecnología moderna ... Los productos de identidad digital permiten que las personas prueben quiénes son ... El nuevo 'marco de confianza' establece el borrador de las reglas ... Se espera que el marco, una vez finalizado, se convierta en ley ... Establecer la confianza en línea es absolutamente esencial."*

Al leer esto, se imaginaría que el electorado quería identificaciones biométricas o sentía la necesidad de *comprobar su identidad*. Puede ser más rápido y más fácil registrar su identificación biométrica, pero dado que esto no era algo que nadie necesitara hacer anteriormente, el beneficio de tiempo sobre costo es cuestionable.

Poder hacer un inventario de todos los ciudadanos mediante identificación biométrica ha sido la ambición de la APPG durante muchos años. En la **Cumbre ID2020 de la ONU** [3] en 2016, los *líderes de opinión* reunidos discutieron sobre cómo podrían lograr el Objetivo de Desarrollo Sostenible 16.9. Este objetivo alega que poder *acreditar* la identidad de uno es un *"derecho humano"*. La APPG decidió que las franquicias estatales deberían:

> *"Proporcionar identidad legal a todos, incluido el registro de nacimiento, para 2030."*

La BMGF, la OMS, UNICEF, el Banco Mundial y la Fundación Rockefeller, *socios* de la ID2020, estuvieron de acuerdo en cuán vital era el hacer cumplir la *"identidad legal"* en todo el mundo para el año 2030. Al igual que la reestructuración de las finanzas y los mercados de bonos de carbono, no contribuye en nada para salvar el planeta. A la APPG no le importa cuáles son los problemas reales, pero, una vez más, la *pseudopandemia* creó la *oportunidad* perfecta para que logren sus aspiraciones de ID2020 ODS 16.9.

La afirmación de la *asociación* global ID2020 de que la *demostración de identidad* es un derecho es ridícula. Usted tiene el derecho inalienable de *poder decir* quién es, pero solo necesita *demostrarlo* cuando alguien más le exige que lo haga, y

depende de usted decidir si, de hecho, necesita *demostrarlo* o no. Esa decisión se basará en cuánto desea lo que le ofrezcan a cambio de su *demostración* de identidad.

Este nuevo "derecho humano" no es un *derecho* en lo absoluto: es un decreto dictatorial que afirma que debe presentar su cédula biométrica (sus "papeles") cuando así lo ordenen las *autoridades*. Por ejemplo, será necesaria para poder acceder a los servicios y beneficios de las franquicias estatales.

En el nuevo orden mundial de austeridad neutra en carbono, el desempleo neto cero nos dará mucho tiempo para trabajar en proyectos comunitarios de la *sociedad civil*. Seremos recompensados por nuestro compromiso con los ODS y la salud pública. Nuestra Moneda Digital del Banco Central (CBDC, siglas en inglés) se emitirá como Renta Básica Universal (RBU) o alguna variación de la misma.

En breve discutiremos por qué esto es prácticamente una certeza, pero por ahora consideremos cómo funcionará este sistema. En el Reino Unido, el cártel de *Noticias Confiables* ya está creando **nuestro entorno de elección** [4]. Están ocupados promoviendo la RBU como la solución a *nuestro problema* del aumento de la pobreza y la desigualdad económica.

El plan de retención de empleo a través de *licencias* parecería haber sido un ensayo para la RBU — otro objetivo más de la APPG que progresó gracias a la *pseudopandemia*. El argumento que el cártel de *Noticias Confiables* proveyó es que la licencia fue un éxito tan asombroso que le ha *"quitado los frenos"* a la discusión sobre la RBU. Fue descrita como:

> *"Un monto fijo libre de impuestos, incondicional y no contributivo que se otorga a todos en el país, incluidos los niños, aunque a una tasa reducida y pagada a los padres."*

La RBU probablemente tendrá un atractivo *universal*. ¿A quién puede no gustarle el dinero gratis? Dado que este dinero de banco central / franquicia estatal supuestamente será gratuito, ¿por qué limitar la RBU? ¿Por qué no dar a todos mil millones de yuanes CBDC, o cualquiera que sea la próxima moneda de reserva de CBDC, para que entonces todos seamos multimillonarios?

En 2018, el Instituto Real de Asuntos Internacionales (Chatham House) invitó al cofundador de Facebook, Chris Hughes, **a explicarles** [5] cómo la RBU *"podría funcionar en la práctica".* En 2017, el Foro Económico Mundial (FEM) presentó su argumento sobre por qué **todos deberíamos tener una renta básica** [6] y fue un tema clave para el debate en Davos el mismo año. Otros, como los **filántropos** [7] Mark Zuckerberg, Elon Musk y Richard Branson, han expresado su entusiasmo por la RBU.

¿Por qué las personas que más se han beneficiado del acaparamiento de capital piensan ahora que dar dinero gratis a todos es una buena idea? Si miramos el

programa de identificación biométrica Aadhaar de la India [8], tal vez encontremos la razón.

En 2009, el multimillonario indio de tecnología de la información **Nandan Nilekani** [9] estuvo detrás del programa Aadhaar para proporcionar identificación biométrica a 1.200 millones de indios. Esta red de identificación biométrica permite a los indios acceder al dinero de la franquicia estatal. La *Autoridad de Identificación Única de la India* explicó **cómo funciona el sistema** [10]:

> *"Aadhaar es una herramienta de política estratégica para la inclusión social y financiera, las reformas de ejecución del sector público, la gestión de presupuestos fiscales ... y promover una gobernanza centrada en las personas libre de problemas ... La plataforma de identidad Aadhaar ... permite al gobierno de la India llegar directamente a los residentes del país en la entrega de diversos subsidios, beneficios y servicios."*

El *socio* de tecnología de reconocimiento de iris del programa Aadhaar es Idemia. Anteriormente llamados Morpho, también suministran tecnología de reconocimiento facial al **Tecnato de China** [11] y soluciones de identificación biométrica en los Estados Unidos. Idemia recibe apoyo para el desarrollo a través de su participación en el **GSMA Inclusive Tech Lab** [12]. GSMA afirma:

> *"GSMA Inclusive Tech Lab tiene como objetivo aprovechar tecnologías como APIs abiertas, inteligencia artificial e identidad digital para promover el acceso a servicios financieros, atención médica y movilidad. El laboratorio recibe un fuerte apoyo de la Fundación Bill y Melinda Gates."*

En su esfuerzo por cumplir el ODS 16.9 y obligar a todos a someterse a una identificación biométrica, el Banco Mundial **formó ID4D** [13]. No avanzó mucho hasta que, en 2016, se estableció el Fondo Fiduciario de Donantes Múltiples de ID4D. Esto fortaleció el programa y atrajo fondos de Omidyar Network, de la franquicia estatal de Francia, Australia y el Reino Unido. En particular, el Banco Mundial agradeció a la BMGF por lo que llamaron su *"contribución catalizadora".*

Nandan Nilekani también es un socio de desarrollo en la colaboración ID4D, y también es un socio principal de financiación con la BMGF y la Fundación Rockefeller en la **asociación filantrópica Go Impact** [14]. La BMGF no solo está financiando el desarrollo del programa Aadhaar. **Gates escribió un artículo en 2019** [15] en el que proveía el elogio de *"héroe"* a Nilekani. Luego declaró que estaba apoyando a ID4D para llevar el programa Aadhaar **a otros países** [16].

La BMGF se encuentra entre los miembros fundadores de la **Alianza Mejor Que El Dinero** [17] que han estado abogando por *las plataformas de pago digital* durante casi una década. También son socios de Mastercard y Trust Stamp en África Occidental y ya han desarrollado un pasaporte de vacunación **vinculado a los sistemas de pago** [18].

Nada es gratis. La RBU será condicional. Puede que no tengas que esforzarte, pero tendrás que comportarte. La única forma de acceder a tu RBU será que

demuestres tu identidad a satisfacción de la franquicia estatal. Se requerirá una identificación biométrica, como por ejemplo un pasaporte de vacunación.

Gates se encuentra entre los que entienden que la identificación biométrica se puede utilizar como una *herramienta política estratégica* para promover la *gobernanza,* la *entrega de diversos subsidios* y limitar el acceso a los *servicios.* La RBU permite el control total del individuo por parte de una autoridad centralizada. Con *Trust Stamp,* la BMGF ya ha creado un modelo para vincular los pagos de RBU con el estado de vacunación.

En China, el sistema de crédito social del Tecnato califica el cumplimiento de un ciudadano. Los pasaportes de vacunación que estamos recibiendo son mucho más *draconianos*. *Se* requerirá obediencia total a las demandas de *salud pública* de la franquicia estatal para que se le *permita* hacer cualquier cosa que se acerque a una vida *normal*. La única pregunta es cuáles serán esas demandas de salud pública. Podrían ser cualquier cosa. La vacunación es un requisito previo de todas formas.

La *pseudopandemia* estableció el mandato global de vacunación que a su vez permitió a la APPG crear el marco de un sistema de identidad biométrica global para cada *ciudadano*. Esto evitó el espinoso problema de la legitimidad democrática. La propaganda *pseudopandémica* inductora del miedo produjo el resultado deseado, el cual hubiera sido difícil de obtener a través de la vía electoral. Este plan se puso en peligro cuando algunos estados de Estados Unidos comenzaron a reabrir sus sociedades, mientras que otros no lo hacían. La respuesta de la APPG expuso la farsa.

Los números de "casos" no tienen sentido. Para evaluar la efectividad del encierro en los Estados Unidos debemos observar las tasas de hospitalización y de mortalidad relativa. La evidencia muestra que los estados de Estados Unidos que hicieron un encierro estricto obtuvieron **peores resultados** [19] que aquellos que hicieron encierros menos restrictivos o directamente ninguno.

Al darse cuenta de que esto arrojaría una llave bastante grande en la máquina *pseudopandémica* de los Estados Unidos, se requirió de la acción de algunos *expertos* científicos destacados para proteger la narrativa. La Dra. Leana Wen, ex presidenta y directora ejecutiva de Planned Parenthood, es consultora de la OMS y de la Junta Médica de China. **Su perfil del Foro Económico Mundial (FEM)** [20] señala que también es gobernadora del foro de Jóvenes Líderes Globales del FEM, proporcionando *orientación* a personas como Ida Auken, Alex Soros y otros. La Dra. Wen **expresó sus preocupaciones a CNN** [21]:

> *"Mi principal preocupación es que no vamos a alcanzar la inmunidad colectiva debido a la vacilación por vacunarse ... está la comunidad anti-ciencia, anti-vacunas, pero hay muchas otras personas, millones de personas, que, por la razón que sea, tienen preocupaciones sobre la vacuna, que simplemente no saben qué beneficio les provee la vacuna. Necesitamos dejarles en claro que la vacuna es el boleto de regreso a la vida pre-pandémica [y] la ventana para hacerlo realmente se está reduciendo. Estos estados están reabriendo, están*

> *reabriendo al 100% ... Tenemos una ventana muy estrecha para vincular la política de reapertura al estado de vacunación ... porque de lo contrario, si todo se reabre, ¿cuál será la zanahoria? ¿Vamos a incentivar a la gente para recibir la vacuna? ... El CDC y la administración de Biden deben ser mucho más audaces y decir: si estás vacunado puedes hacer todas estas cosas, aquí están todas estas libertades que tienes… porque de lo contrario la gente va a salir y disfrutar de estas libertades de todos modos."*

La APPG no podía tolerar que las personas disfrutaran de sus libertades sin los permisos requeridos. La operación *pseudopandémica* estadounidense respondió a las demandas del FEM casi de inmediato. El cártel de *Noticias Confiables* **informó la oferta del CDC** [22] de que los vacunados ya no necesitaban usar barbijos. Este consejo no se dio en el Reino Unido porque la situación política era diferente. La verdadera ciencia médica no tuvo nada que ver con eso.

La única ciencia verdadera en funcionamiento era *la ciencia del comportamiento*. El presidente de Estados Unidos, Joe Biden, **declaró en Twitter** [23] que *"la regla ahora es simple: vacunarse o usar barbijo hasta que lo haga. La elección es suya".* Esa no era una elección. Era el control de la *conducta automática* mediante la *preparación de los tomadores de decisiones* dentro de su *entorno de elección* requerido.

Algunos estados de Estados Unidos, como Texas, no cayeron en la trampa. Reabrieron completamente, desafiando las demandas federales de mantener cierres estrictos y medidas de seguridad *pseudopandémicas*. Como era de esperar, cuando la Oficina Nacional de Investigación Económica **estudió el impacto de la reapertura de Texas** [24], encontraron:

> *"No hay evidencia de que la reapertura afectara la tasa de nuevos casos de COVID-19 en el período de cinco semanas después de la reapertura. ... Las tasas de mortalidad de COVID-19 a nivel estatal no se vieron afectadas por la reapertura del 10 de marzo."*

Los texanos entendieron que el riesgo era bajo y que los encierros, los barbijos y otras respuestas sin sentido a la *pseudopandemia* no harían ninguna diferencia en la propagación de una enfermedad respiratoria. Juzgaron que el riesgo continuo de daño económico y de salud pública de las restricciones superaba el riesgo insignificante de daño de COVID 19. El **presidente Biden** [25] llamó a esto *"pensamiento neandertal".*

La aceptación de vacunas es vital para los planes de la APPG y se volvieron cada vez más desesperados. Las tácticas para atraer a las personas que no querían la vacuna incluyeron cosas como el gobernador de Ohio ofreciendo a cinco afortunados sujetos vacunados un millón de dólares en una **lotería de vacunados** [26] y jueces de Georgia **reduciendo las sentencias** [27] a cualquiera que aceptara recibir la vacuna.

Si hubiera una pandemia mundial genuina, nadie tendría que ser *incentivado* para vacunarse. Las muertes obvias para todos serían motivo suficiente. La declara-

ción de Wen y los otros actos de desesperación revelaron que el propósito de la vacunación no tenía nada que ver con ninguna amenaza para la salud pública. La intención era controlar el comportamiento del público utilizando sus *identidades biométricas* asociadas a su *estado de vacunación*.

Cuando las infecciones respiratorias inevitablemente regresen, como siempre sucede con el inicio del invierno, la franquicia estatal puede afirmar que el aumento predecible de la mortalidad es causado por otra variante de preocupación (VoC). Alternativamente, si la aceptación de la vacuna es baja, podrían culpar a los no vacunados. Lamentablemente, parece que, sea cual sea la historia que inventen, muchos *confiarán* en ella. De todos modos, el resultado será que se requerirán más vacunas y medidas de encierro.

El ciclo de encierros *"testeo y liberación"* continuará independientemente de cuántas personas estén vacunadas. Una tasa de vacunación del 100% no pondrá fin al sistema de encierros actual, que está planeado abiertamente para permanecer hasta al menos finales de 2023 en el Reino Unido.

Poco después de toda la exageración de los medios del Reino Unido sobre la terrible *pseudopandemia* india, los expertos científicos seleccionados del SAGE informaron sobre la **variante india B.1.617.2** [28]. Usaron esto para producir algunos modelos más aterradores. El cártel de *Noticias Confiables* luego difundió esta *nueva normalidad*.

Comenzaron a preparar el *entorno de elección* para los *tomadores de decisiones* en el Reino Unido, informando que los planes futuros de los turistas esperanzados eran inciertos y que **podrían tener que cancelarse** [29]. Agregaron que a las personas se les podría *permitir* viajar si tenían sus certificados de vacunas.

El método de *la zanahoria y el palo* defendido por Wen nunca permitirá tomar la zanahoria. Fue diseñado para mantener al público desorientado e incapaz de racionalizar su *toma de decisiones*. De ese modo debilita aún más su resistencia al cambio de comportamiento.

Durante meses, la franquicia estatal del Reino Unido sostuvo que no tenía planes para pasaportes o certificados de vacunas. Mientras aseguraban eso, utilizaron el dinero de los contribuyentes para encargar **al menos a ocho empresas privadas** [30] la elaboración de pasaportes y certificados de vacunas.

Biometría significa la medición y registro de características biológicas como el tipo de sangre, huellas dactilares o rasgos faciales. La identificación biométrica incorpora estas características en un documento, tarjeta o aplicación de identificación formal.

Los Permisos de Residencia Biométricos (BRP, siglas en inglés) han sido utilizados por ciudadanos extranjeros residentes en el Reino Unido durante más de una década. El registro de BRP y las huellas dactilares de la persona y una imagen facial escaneada son necesarios para **acceder a los servicios y beneficios** [31]. Todos los pasaportes tradicionales del Reino Unido (para viajes

al extranjero) emitidos desde 2010 han sido **biométricos** [32]. Todos los permisos de conducir del Reino Unido son biométricos, nuestras fotografías obligatorias deben ser legibles por máquina.

No hay necesidad aparente de que la franquicia estatal requiera más datos biométricos para cumplir con el ODS 16.9. Los documentos que usamos habitualmente son perfectamente capaces de *acreditar* nuestra identidad. Las franquicias estatales de la APPG requieren nuevas identidades biométricas porque quieren más control. Es para su beneficio y el beneficio de sus socios interesados de la APPG, no para el nuestro.

El cártel de *Noticias Confiables* usa los términos *pasaporte* y *certificado* indistintamente, pero son conceptos claramente diferentes. Se han sugerido *certificados* de vacunas como un medio para controlar la libertad de circulación internacional. Esto es lo que la mayoría de la gente llamaría *pasaporte*. Paradójicamente, es el pasaporte de vacunación (o pasaporte de inmunidad) el que está destinado a la bioseguridad interna.

Son pocas las personas que aprecian la cantidad de información personal que estamos entregando a la APPG como resultado de la *pseudopandemia*. La extensión de la red de vigilancia es casi inimaginable.

NHS England se está preparando para transferir los registros médicos individuales de 55 millones de adultos y niños **a NHS Digital** [33]. Esto sucederá automáticamente a menos que las personas *opten por no participar*. Desafortunadamente, no tiene mucho sentido *optar por no participar*. Hay una advertencia **establecida por NHS Digital** [34] según la cual no puede negarle a la APPG el acceso sin restricciones a sus registros médicos privados:

> *"Para ayudar al NHS a responder al coronavirus, su información puede usarse con fines de investigación sobre el coronavirus, incluso si ha optado por no compartirla."*

NHS England afirma que los datos se utilizarán para la planificación y puesta en marcha de servicios de atención y salud pública, el desarrollo de políticas de atención y salud y el monitoreo e intervenciones de salud pública. Permitirá la investigación sobre la desigualdad en la salud pública, ayudará a desarrollar nuevos tratamientos como *vacunas* y les ayudará a comprender el impacto del *coronavirus* en la población. Para hacer esto, NHS Digital necesita compartir nuestros datos:

> *"NHS Digital puede proporcionar acceso controlado a los datos de los pacientes al NHS y otras organizaciones que necesiten usarlos para mejorar la salud y la atención de todos."*

Los datos se someterán primero a un proceso de *"seudonimización"* que sustituirá los datos personales por un código único mediante un *"software de desidentificación"* antes de distribuirse a *otra organización*. Según la **franquicia estatal del Reino Unido** [35]:

> *"Esto se hace mediante el uso de diferentes entornos para administrar los datos con controles adicionales en torno a los datos de salud pública y funciones analíticas más amplias."*

Obviamente, esto plantea la pregunta de quiénes son las *"otras organizaciones"* y quién gestiona los *"diferentes entornos"*. Esto se conoce simplemente como el *"sistema central".* Sin embargo, por la razón que estamos a punto de discutir, parece que el *"sistema central"* significa las agencias de inteligencia, el ejército, las corporaciones globales y casi cualquier otra persona que quiera echar un vistazo.

NHS Digital solo puede compartir los datos con *partes interesadas* críticas. Proporcionan una lista de aquellos a los que se les podría dar **nuestro historial médico personal** [36]:

> *"El Departamento de Salud y Atención Social, Salud Pública de Inglaterra, otros departamentos gubernamentales, el NHS, las redes de atención primaria (PCN), los grupos de comisión clínica (CCG) y las organizaciones de atención integrada (ICO), las autoridades locales, las organizaciones de investigación, las universidades, las organizaciones benéficas, organizaciones de investigación clínica y empresas farmacéuticas."*

Los registros médicos se codifican utilizando un sistema de códigos que revela el historial médico de un individuo, incluido su historial de salud sexual y mental, su orientación sexual, su origen étnico, edad y **todos los detalles íntimos** [37]. Las personas compartieron esta información con su médico y otros profesionales de la salud *confiando* en que se mantendría estrictamente confidencial.

Esta *información* se almacenará en los servidores centralizados del Estado de Bioseguridad. Aquí pueden acceder las empresas privadas y corporaciones que son los *socios interesados críticos* de la franquicia estatal. Por ejemplo, en su documento sobre el **lanzamiento de la fase dos de la vacuna** [38], SAGE (SPI-B) declaró:

> *"CKDelta, una empresa que recopiló, limpió y anonimizó los datos de ubicación de teléfonos móviles de un gran operador de red móvil británico, nos otorgó acceso al conjunto de datos mediante un contrato de investigación."*

CKDelta es parte de CK Hutchinson Holdings. Esta corporación mundial invierte y gestiona una cartera mundial de empresas, incluida **Hutchmed China** [39]. Son *"una empresa biofarmacéutica innovadora en fase comercial".*

La posesión de millones de identificaciones biométricas que pueden vincularse a registros médicos tiene un enorme valor comercial para un desarrollador de medicamentos. SPI-B no ve ningún problema con este socio interesado crítico que *seudonimiza* los datos. *Confían* en ellos.

A pesar de afirmar categóricamente que no tenían planes de **introducir un certificado de vacunación** [40], el *certificado de vacunación* de la franquicia estatal del Reino Unido se basa en la **aplicación del NHS** [41]. **NHSX supervisa**

[42] la puesta en marcha del desarrollo de aplicaciones del NHS. NHSX colaboró con la **agencia de inteligencia de comunicaciones GCHQ** [43] en el desarrollo de la aplicación original de *seguimiento y rastreo* del NHS que falló ignominiosamente.

Google y Apple desarrollaron la eventual aplicación de seguimiento y rastreo del Reino Unido. La *seudonimización* se logró a través del sistema de Notificación de Exposición de Google Apple (GAEN, siglas en inglés). Al parecer, esto creó una red descentralizada y cifrada que solo el usuario podía desbloquear (en su dispositivo) utilizando su clave de cifrado personal. La Oficina de Comisionados de Información del Reino Unido (ICO, siglas en inglés) examinó GAEN y consideró que **cumplía con la legislación de protección de datos** [44].

La ICO aprobó GAEN, pero la franquicia estatal del Reino Unido ya había otorgado a las agencias de inteligencia (GCHQ) la autoridad legal para hackear **cualquier dispositivo inteligente** [45]. Pueden clonar todo el teléfono si lo desean y tener **acceso total a él** [46]. Sin embargo, no son solo las agencias de inteligencia las que pueden hackear fácilmente su teléfono inteligente y el GAEN si así lo desean.

La idea de que este sistema es *"seguro"* es graciosísima. Para empezar, Google y Apple tienen los datos, aunque afirman que el GAEN significa que no pueden identificar a las personas dentro de esos conjuntos de datos. Eso no es del todo cierto.

El sistema de seguimiento y rastreo de su teléfono se basa en *"identificadores de proximidad móviles"* (RPID, siglas en inglés) habilitados para bluetooth. La Electronic Frontier Foundation explicó algunas de las muchas formas en que los datos de su dispositivo inteligente pueden verse **comprometidos por cualquier persona** [47], incluyendo de Google y Apple:

> *"Los malos actores pueden recopilar RPID en masa, conectarlos a identidades mediante el reconocimiento facial u otra tecnología, y crear una base de datos. El rastreador recibirá un caudal de RPID en diferentes momentos y lugares ... Una vez que un usuario carga sus claves de diagnóstico diario al registro público, el rastreador puede usarlos para vincular todos los RPID de esa persona en un solo día. Esto puede crear un mapa de la rutina diaria del usuario, incluido dónde trabaja, vive y pasa el tiempo. Puede revelar el domicilio, lugar de trabajo y viajes a lugares delicados como una iglesia, una clínica de abortos, un bar gay o un grupo de apoyo para el abuso de sustancias."*

El Estado de Bioseguridad al que estamos siendo arrastrados no es, en ningún sentido, *seguro*. Sin embargo, eso es lo que el cártel de *Noticias Confiables* **quiere que creas** [48]. En realidad, será un "datos libres para todos", ya que tanto los socios *interesados* oficiales como los *"malos actores"* acumulan datos a escala mundial. Cómo eligen usarlos depende de ellos. Las posibilidades son infinitas.

Por ejemplo, el desarrollo de la aplicación NHSX es competencia del **Proyecto Oasis** [49]. Los datos recogidos por los contratistas privados (encargados por NHSX) y los desarrolladores de aplicaciones se envían primero al Centro de Innovación Estratégica del Ministerio de Defensa **llamado jHub** [50] para su *seudonimización*. Los pasaportes de vacunación propuestos también están dentro del ámbito del Proyecto Oasis. NHSX trabaja tanto con las agencias de inteligencia como con el ejército. Esto los convierte en la organización ideal para supervisar el desarrollo de **los pasaportes de vacunas** [51] del Reino Unido.

Esta es la *infraestructura de seguridad* de salud pública que UKHSA está ansiosa por desarrollar. Nuestras identidades biométricas permitirán la coordinación central del Estado de Bioseguridad hasta el nivel individual. Como la franquicia estatal también se ha otorgado total libertad para cometer cualquier delito (la Ley de Conducta Criminal de Fuentes Encubiertas de Inteligencia Humana), UKHSA puede optar por *autorizar* cualquier cosa para protegernos de *las amenazas a la salud pública*.

UKHSA explicó cómo operará el Estado de Bioseguridad:

> *"Este cambio ... ayudará a que las políticas sean más reactivas, ágiles y específicas. El fortalecimiento de nuestra capacidad de análisis ayudará a construir la base de evidencia sobre los lugares donde la actividad preventiva agrega más valor. Mejoraremos nuestra capacidad para aprovechar y vincular datos a través del sistema ... proporcionando los datos que nos permiten identificar los desafíos y evaluar las intervenciones para que tengan el mayor impacto."*

La bioseguridad permitirá que el individuo sea fijado como *objetivo*. UKHSA *proporcionará* los *datos* para identificar *desafíos* individuales al *sistema*. Con su enfoque de *"todo el gobierno"*, UKHSA puede coordinar cualquier agencia gubernamental, GCHQ por ejemplo, que tenga inmunidad legal completa para realizar *intervenciones* que tendrán *"*el *mayor impacto"* en el individuo *objetivo*.

La Comisión de la UE anunció por primera vez sus planes para el pasaporte de vacunación en un documento **publicado en mayo de 2018** [52]. Esto les llevó a elaborar su *"hoja de ruta"* para **los pasaportes de vacunación** [53] a principios de 2019. Con el objetivo de establecer una *"tarjeta / pasaporte de vacunación común para los ciudadanos de la UE",* la *pseudopandemia* encajó perfectamente en el calendario previsto. El documento de 2018 defendía la necesidad de:

> *"Fortalecer las alianzas y la colaboración con los actores e iniciativas internacionales, como la Organización Mundial de la Salud ... y las iniciativas de financiación e investigación como GAVI, la Alianza de Vacunas, la Coalición para las Innovaciones en Preparación para Epidemias (CEPI)."*

A partir de 2020, el plan era *"reforzar las asociaciones y las infraestructuras de investigación existentes".* El objetivo declarado era aumentar la inversión en la Coalición para las Innovaciones en Preparación para Epidemias (CEPI) fundada por la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF). Esto fue **prácticamente lo**

primero [54] que hicieron las franquicias estatales europeas (incluyendo la del Reino Unido) en respuesta a la *pseudopandemia*.

El *certificado* de la UE *permitirá* a la gente moverse libremente a través de las fronteras nacionales dentro de la Unión Europea. El plan es homogeneizar todos los certificados de vacunación en una red de bioseguridad global lo antes posible. El secretario de Transporte del Reino Unido, Grant Shapps, dijo que el G7 y sus *socios* estaban trabajando para garantizar un **sistema global de certificados de vacunación** [55].

El sistema de vigilancia de certificados de vacunación basado en *pseudopandemias* es perfecto para controlar dónde se *permite* viajar a los ciudadanos del Tecnato. El **grupo de trabajo de viajes** [56] de la franquicia estatal del Reino Unido ideó un sistema de semáforos con naciones categorizadas como verde, amarillo o rojo, dependiendo de los criterios que deseen utilizar. Actualmente, todos estos están relacionados con vacunas y tests (casos), pero podrían ser cualquier amenaza para la *seguridad* de la salud pública.

Probaron su sistema dejando varados a turistas británicos en Portugal, cambiándolo de repente de verde a amarillo. Con muchos obligados a acortar o cancelar las vacaciones, el cártel de *Noticias Confiables* **informó sobre el caos de viajar** [57]. En ningún momento ninguno de los propagandistas de la *pseudopandemia* señaló que restringir los vuelos y cerrar las fronteras para protegerse contra un virus de baja mortalidad transmitido por el aire era ridículo. En cambio, debatieron el sistema deliberadamente disruptivo, promoviendo la importancia del cumplimiento y dando forma al *entorno de elección*.

Tras el anuncio de los *pasaportes* (no certificados) de vacunación de NHSX, el Reino Unido envió a su ministro Michael Gove y al subdirector médico Jonathan Van Tam a Israel en una **misión de investigación** [58] para investigar los beneficios del sistema israelí.

La visita parece haber tenido un impacto en el ministro de franquicia estatal, que presuntamente discutió con su esposa. Poco después de su regreso, el cártel de *Noticias Confiables* **publicó el artículo de Sarah Vine** [59] en el que llamaba *idiotas egoístas* a cualquiera que cuestionara la vacuna.

En lugar de informar el hecho de que no había ensayos clínicos de vacunas que hayan sido completados, o el alto número de muertes aparentemente relacionadas con la vacuna, e ignorando la investigación que mostró que las personas que plantearon preocupaciones estaban pidiendo más rigor científico, Vine dio al público la impresión de que cualquiera que cuestionara las vacunas era *"estúpido de grado armamentístico".* Ella escribió:

> *"Un virus asesino ... ha paralizado al mundo ... ¿No quieres obtener tu inmunización gratuita ... porque Wayne en Minnesota, que vive en el sótano de sus padres, te ha dicho que es un complot malvado de reptilianos para que así puedan cosechar nuestros órganos? ... la vacuna es nuestra única posibilidad de volver a alguna forma de normalidad."*

Desafortunadamente, la vacuna evidentemente no es el camino de regreso a ningún tipo de normalidad y ciertamente no es gratis. El mismo día en que se publicó el artículo de ataque propagandístico (attack piece) de Vine, la BBC transmitió **una entrevista de radio** [60] con el profesor Neil Ferguson, quien afirmó que la VoC india, posteriormente rebautizada como Delta, podía significar un retraso en el levantamiento del encierro y defender un nuevo sistema de encierros localizados o *"escalonados"*. El primer ministro respaldó a Ferguson al afirmar que la VoC india **podría conducir a un nuevo sistema** [61] de *"acción muy, muy draconiana".*

El Reino Unido comenzó a **probar su red de bioseguridad interna** [62] restringiendo el acceso a algunos eventos deportivos y teatrales en función del *estado de inmunidad* ciudadana. Las personas requieren disponer de ya sea un certificado que pruebe que se vacunaron o un resultado negativo en un test (o sea, un pasaporte de vacunación) para que se les *permita* asistir.

A pesar de la campaña de vacunación, en mayo de 2021, prácticamente sin ingresos hospitalarios de COVID 19 ni mortalidad relacionada, gracias a las afirmaciones sobre las VoC, los ministros de la franquicia estatal del Reino Unido comenzaron a advertir sobre la necesidad de **encierros escalonados** [63]. Después de **haberlos probado en Leicester** [64] y en otros lugares durante el verano de 2020, propusieron un sistema de *encierros* más localizados basado en cualquier lugar donde *afirmen* haber identificado un supuesto *"foco de COVID 19".*

En el momento de escribir este artículo (junio de 2021), parece que el plan inicial de levantar el encierro nacional del Reino Unido se ha pospuesto debido a la nueva VoC Delta. El 19 de julio es ahora el prometido *"Día de la Libertad".* Hace poca diferencia.

Entre los motivos de la *pseudopandemia* estaba el *cambio de comportamiento* que acostumbre al público a órdenes de salud pública *"muy, muy draconianas"*. Se logró una amplia aceptación del requisito de presentar la identificación biométrica a pedido, algo que hasta ahora la gente (del Reino Unido, al menos) se había opuesto ferozmente. Además, se planificó y logró la aclimatación del público a la dependencia de los subsidios estatales, inicialmente a través de licencias y, finalmente, a implementarse como RBU.

La *pseudopandemia* ha tenido un gran éxito hasta ahora. Con la amplia aceptación de las vacunas por parte de la población, innecesarias para la gran mayoría, se ha establecido el incipiente Estado de Bioseguridad. Los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* han construido los sistemas que necesitan para el control tecnocrático totalitario — tal como lo habían planeado y preparado exhaustivamente.

Fuentes:

[1] - https://archive.is/K0i3Z
[2] - https://archive.is/jkzOP
[3] - https://archive.is/tc9aJ
[4] - https://archive.is/s4qtt
[5] - https://archive.is/F1LEx
[6] - https://archive.is/m3AUb
[7] - https://archive.is/xOnPp
[8] - https://archive.is/qUHZf
[9] - https://archive.is/n1djD
[10] - https://archive.is/7s6Wa
[11] - https://web.archive.org/web/20210602193049/https://www.cchfreedom.org/files/files/Policy%20Insights%20-%20Idemia.pdf
[12] - https://web.archive.org/web/20210308014717/https://www.idemia.com/news/idemia-supports-digital-and-financial-inclusion-joining-gsmas-new-inclusive-tech-lab-2019-10-09
[13] - https://web.archive.org/web/20210403125628/https://id4d.worldbank.org/who-is-involved
[14] - https://web.archive.org/web/20210424153055/https://www.co-impact.org/partners/
[15] - https://web.archive.org/web/20210317044939/https://www.gatesnotes.com/Development/Heroes-in-the-Field-Nandan-Nilekani
[16] - https://web.archive.org/web/20210206035458if_/https://www.news18.com/news/tech/bill-gates-praises-aadhaar-technology-funds-world-bank-to-bring-it-to-other-countries-1737211.html
[17] - https://archive.is/f1LS5
[18] - https://archive.is/eYfhV
[19] - https://www.aier.org/article/a-closer-look-at-the-states-that-stayed-open/
[20] - https://archive.is/pM6kt
[21] - https://archive.org/details/CNNW_20210311_060000_Cuomo_Prime_Time/start/2940/end/3000
[22] - https://archive.is/wHnqI
[23] - https://archive.is/jgVds
[24] - https://web.archive.org/web/20210525175540/https://www.nber.org/system/files/working_papers/w28804/w28804.pdf
[25] - https://archive.is/ctxnd
[26] - https://archive.is/AjdGu
[27] - https://archive.is/1l1Zg
[28] - https://web.archive.org/web/20210510163924/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/984501/S1235_Eighty-eighth_SAGE_meeting.pdf
[29] - https://archive.is/2UadV
[30] - https://archive.is/krRpl
[31] - https://archive.is/bCpj0
[32] - https://www.postoffice.co.uk/identity/biometric-passports
[33] - https://web.archive.org/web/20210512120459/https://digital.nhs.uk/data-and-information/data-collections-and-data-sets/data-collections/general-practice-data-for-planning-and-research
[34] - https://archive.is/ByE9V
[35] - https://archive.is/xCm4D
[36] - https://archive.is/rAbdo
[37] - https://archive.is/45bnY
[38] - https://web.archive.org/web/20210508143644/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/984351/S1162_SPI-B_-_Behavioural_Considerations_for_Vaccine_Uptake_in_Phase_2.pdf
[39] - https://archive.is/lj7DD
[40] - https://archive.is/1WMzD
[41] - https://archive.is/glFg9
[42] - https://archive.is/V6z5i
[43] - https://archive.is/h8W7u

[44] - https://web.archive.org/web/20210214035713/https://ico.org.uk/media/about-the-ico/documents/2617653/apple-google-api-opinion-final-april-2020.pdf
[45] - https://archive.is/MdhGu
[46] - https://archive.is/DSesF
[47] - https://archive.is/SpY5X
[48] - https://archive.is/rs2xi
[49] - https://archive.is/W7tCT
[50] - https://archive.is/ymyXv
[51] - https://archive.is/scpAv
[52] - https://web.archive.org/web/20210403075416/https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2018/EN/COM-2018-244-F1-EN-MAIN-PART-1.PDF
[53] - https://web.archive.org/web/20190528070711/https:/ec.europa.eu/health/sites/health/files/vaccination/docs/2019-2022_roadmap_en.pdf
[54] - https://web.archive.org/web/20200410233415/https://www.pharmaceutical-technology.com/news/uk-government-cepi-covid-19/
[55] - https://www.itv.com/news/2021-04-28/nhs-covid-app-could-be-turned-into-international-vaccine-passport-shapps-says
[56] - https://archive.is/yJiJr
[57] - https://archive.is/mYfgC
[58] - https://archive.is/dezY7
[59] - https://archive.is/uutV0
[60] - https://archive.is/qQ3Z2
[61] - https://archive.is/tYyM9
[62] - https://archive.ph/3nVsr
[63] - https://archive.is/KOARX
[64] - https://in-this-together.com/leicester-lockdown-mystery/

Una Planificación Adecuada
Evita Un Rendimiento Deficiente

Menos de dos meses después de declarar una pandemia mundial, la OMS aprobó la resolución 73.1 para crear el *Panel Independiente para la Preparación y Respuesta ante una Pandemia* (IPPPR, siglas en inglés). El IPPPR no es independiente de la OMS ni, por extensión, de la APPG. En su informe posterior llamado **COVID 19: Hagamos que Sea La Última Pandemia** [1] describieron lo que llamaron la *"devastadora realidad"* del COVID 19:

> *"El COVID-19 ha demostrado cómo una enfermedad infecciosa puede arrasar el mundo en semanas y ... retrasar el desarrollo sostenible en años."*

Con base en las cifras que las franquicias estatales de todo el mundo habían elaborado utilizando tests fraudulentos, el IPPPR afirmó falsamente que millones habían muerto a causa del COVID 19. El número verdadero, mucho menor, ha sido *agujereado de la memoria.*

El IPPPR estaba particularmente preocupado porque la población mundial no podía conseguir suficientes vacunas. Dijeron que, a pesar de las vacunas, el COVID era *endémico.* Esto pareció equivaler a admitir que las vacunas son, como describió DFCE, *"innecesarias"* e *"ineficaces".*

En muchos aspectos, como en toda *noticia pseudopandémica*, la narrativa de la vacuna no tiene sentido. No provocan una respuesta completa de anticuerpos y no detienen la infección o la transmisión del virus y, sin embargo, son absolutamente esenciales. A menos que nos vacunemos, permaneceremos encerrados, de una forma u otra, mientras que, al mismo tiempo, el COVID 19 (o alguna versión futura) está aquí para quedarse.

Para combatir esta crisis global en curso, el IPPPR fingió que había alguna evidencia de que los encierros funcionaban y recomendó que estos se aplicaran rigurosamente cuando o dondequiera que surgieran variantes de preocupación (VoC) de COVID. En el Reino Unido, estas áreas peligrosas se conocen actualmente como *focos* ("hotspots", puntos críticos).

Sugirieron que este esfuerzo de cambio de comportamiento global debería incorporarse al derecho internacional con un *Tratado contra la Pandemia*. Pero lo más importante, lo que realmente le importaba a la "independiente" IPPPR era que la Asamblea General de las Naciones Unidas debía crear un Consejo Global de Amenazas para la Salud. Este sistema de gobernanza global debería tener la autoridad para:

> *"Mantener el compromiso político ... entre emergencias y ... durante las emergencias; asegurar la máxima ... acción colectiva en todo el sistema internacional*

> *en todos los niveles; avanzar hacia las metas y objetivos establecidos por la OMS y orientar la asignación de recursos."*

En otra notable coincidencia, el informe del IPPPR, completamente *"independiente",* encajó precisamente con la demanda de los líderes mundiales de que se firmara un **Tratado Global Contra la Pandemia** [2]. En su declaración conjunta, los líderes de 24 franquicias estatales escribieron:

> *"Las naciones deberían trabajar juntas hacia un nuevo tratado internacional para la preparación para una pandemia ... Estaría arraigado en la constitución de la Organización Mundial de la Salud ... El objetivo principal de este tratado sería fomentar un enfoque de todos los gobiernos y de toda la sociedad ... que conecte la salud de los seres humanos, los animales y nuestro planeta ... Para lograrlo, trabajaremos con ... todos los stakeholders [partes interesadas], incluida la sociedad civil y el sector privado ... La preparación para una pandemia necesita un liderazgo mundial para un sistema de salud mundial."*

A medida que las coincidencias se iban acumulando, parecía que la *pseudopandemia* llevó a la creación del sistema descrito en el documento de 2005 de la OMS **Conectando Por La Salud** [3]. Este fue el documento en el que la OMS declaró que la gobernanza de la salud global no necesitaba ser dirigida por el gobierno, sino que su función sería crear el *entorno propicio* para permitir que gobernara un sistema de gobernanza global de la salud.

Este sistema fue propuesto en 2002 en el artículo de investigación conjunto de la OMS y el Centro para el Cambio Global en Salud (CGCH, siglas en inglés) **Gobernanza De La Salud Global** [4]. Solo dos de las ocho **esferas de interés del CGCH** [5] estaban relacionadas con lo que tradicionalmente podríamos considerar asuntos de salud pública: *enfermedades transmisibles* y *controles del tabaco*. Las otras seis eran: cambio climático, economía, energía, seguridad, comunidades y gobernanza.

Quizás sin darse cuenta de cómo se explotaría su investigación, los académicos del CGCH describieron cómo la gobernanza de la salud pública podría controlar prácticamente todos los aspectos de la sociedad humana. Este nuevo orden mundial, bajo la bandera de la protección de la salud pública, sería una verdadera gobernanza mundial. Ellos escribieron:

> *"Una serie de determinantes de la salud se ven cada vez más afectados por factores ajenos al sector de la salud — los flujos comerciales y de inversión, la violencia y los conflictos colectivos, las actividades ilícitas y delictivas, el cambio ambiental y las tecnologías de la comunicación. Existe una gran necesidad de ampliar el programa de salud pública para tener en cuenta estas fuerzas globalizadoras y asegurar que la protección y promoción de la salud humana ocupen un lugar más alto en otras agendas políticas."*

UKHSA es la encarnación de este principio de la franquicia estatal del Reino Unido. La protección de la salud pública proporciona los medios para controlar el comportamiento en todas las áreas políticas.

El CGCH reconoció que el *gobierno* se basa en procesos legales y anteriormente prescritos, mientras que la *gobernanza* solo requiere un conjunto acordado de reglas e intereses compartidos. *La gobernanza es mucho más maleable que el gobierno:* las reglas pueden tomar la forma de regulaciones estrictas o simplemente pueden ser objetivos colectivos. La gobernanza global es el *"sistema basado en reglas internacionales"*.

La gobernanza tiene otra ventaja. En un sentido legal, los gobiernos están restringidos únicamente a utilizar la legislación y la regulación para controlar la actividad dentro de sus fronteras nacionales. Si bien a menudo coordinan la regulación e incluso las leyes, el gobierno de una nación no puede aprobar leyes en otra nación. Por otro lado, la gobernanza, al establecer un amplio acuerdo sobre *las reglas*, no solo puede efectuar cambios en *muchas naciones a la vez,* sino que puede llegar al *interior* de cada una de esas naciones a un nivel regional, local e incluso individual.

Casi todos los aspectos de la *pseudopandemia* se modelaron meticulosamente y la política y la respuesta de los medios se planificaron de antemano. Esto lleva a muchos a sospechar que el propio SARS-CoV-2 fue diseñado a propósito. Si bien esto podría haber sido el caso, no fue necesario para que la *pseudopandemia* prosiguiera. Al igual que en 2009, la *pseudopandemia* capitalizó una amenaza de bajo nivel al hacer que la *percepción* del riesgo asociado no tuviera ninguna proporción con respecto al riesgo real. Fue más efectivo en 2020 porque los *jugadores* estaban mejor preparados.

Con la política y la respuesta de los medios preparada, los *conspiradores principales* simplemente necesitaban esperar a que llegara la oportunidad adecuada. Con **frecuencia se descubren nuevos virus respiratorios** [6]. Solo era cuestión de elegir uno que se adaptara a su propósito. Si el SARS-CoV-2 se creó para causar una pandemia global genuina, entonces no fue efectivo. No hubo una auténtica pandemia global y aquellos que afirman que el virus fue diseñado para ser un patógeno inusualmente mortal necesitan explicar por qué no lo fue. Esto no implica negar que personas hayan muerto a causa del COVID 19 ni que la *Pandemia Dos* (¿COVID 21?) no pueda ser más letal.

Esta noción de un virus diseñado deliberadamente también influye en la narrativa geopolítica existente. La *"gripe de Wuhan"* puede atribuirse en gran medida a China. Adicionalmente, una revelación de que el *"virus mortal"* fue creado por el hombre aumenta el nivel de amenaza bioterrorista, lo cual provee una supuesta justificación adicional para un control más global. Como hemos comentado, el orden financiero global basado en Occidente ha ayudado al desarrollo económico, industrial e incluso militar de China. Ciertamente, no han tratado a China como *un enemigo*.

La sospecha de que la *"gripe de Wuhan"* fue creada deliberadamente es quizás comprensible dada la proximidad del **Evento 201** [7] al brote. A ese ejercicio de simulación asistieron representantes del CDC de China, el CDC de Estados Unidos, la ONU, la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF), la Inteligencia

Nacional de Estados Unidos, el Foro Económico Mundial (FEM), la CEPI y las corporaciones farmacéuticas, entre otros.

El Evento 201 fue convocado por la Universidad Johns Hopkins, el FEM y la BMGF. Se ejecutó el 18 de octubre de 2019. El primer caso de COVID 19 supuestamente se detectó el **17 de noviembre de 2019** [8]. Se dice que el COVID 19 es la enfermedad causada por un coronavirus zoonótico que saltó de los murciélagos a los humanos. El ejercicio de entrenamiento del Evento 201 se basó en el **siguiente escenario** [9]:

> *"El Evento 201 simula un brote de un nuevo coronavirus zoonótico transmitido de murciélagos a cerdos a personas que eventualmente se vuelve eficientemente transmisible de persona a persona, lo que lleva a una pandemia grave*."

A esto se lo llamó coronavirus CAPS en el ejercicio de entrenamiento. Las únicas diferencias notables entre la simulación del Evento 201 y la *pseudopandemia* es que la enfermedad surgió por primera vez en Brasil en lugar de China, y que mató a muchas más personas. Si bien esta fue una *coincidencia* sorprendente*,* se han ofrecido algunas explicaciones para racionalizarla.

Según el verificador de hechos oficial *Full Fact*, un comunicado **de los organizadores** [10] en donde dicen que en el Evento 201 no hicieron ninguna predicción, a pesar del *hecho* de que claramente hicieron muchas, es suficiente para establecer el *hecho* de que el Evento 201 fue una coincidencia del tipo *"no hay nada para ver aquí"*. Esto se debe a que los verificadores de hechos, como Full Fact, son agentes de relaciones públicas de la APPG cuya función es defender la *versión única de la verdad aprobada*.

Dicho esto, el Evento 201 no fue de ninguna manera la primera simulación o ejercicio para modelar una pandemia global: fue el último de una larga lista que precedió a la *pseudopandemia.* Eventualmente uno de ellos ocurriría cerca de un evento del mundo real. En términos de tiempo, o incluso de diseño de escenarios, la simple coincidencia era al menos plausible, aunque poco probable.

Sin embargo, los organizadores del evento (incluidos el FEM y la BMGF) nombraron su simulación de entrenamiento en base a los 200 *eventos epidémicos* anuales estimados a nivel mundial, con cada uno de estos teóricamente pudiendo convertirse en pandemia. Por lo tanto, 200 *eventos epidémicos* que conducen a 1 *pandemia*: Evento 201. La convención de nomenclatura para el Evento 201 se basó en la idea de que el próximo *evento epidémico* sería una pandemia mundial.

De hecho, el siguiente *evento epidémico,* después del Evento 201, fue la *pseudopandemia.* Esta fue una *coincidencia* realmente increíble*.* Apenas plausible *de hecho*.

Del mismo modo, con tantos *eventos epidémicos* que supuestamente ocurren cada año, el alcance de las futuras respuestas mundiales a las emergencias de salud pública es prácticamente ilimitado. Cualquiera de ellos puede ser elegido en

cualquier momento para ser declarado como *Pandemia Dos* por la OMS. Esta es la *nueva normalidad* que el UKHSA, entre otros en todo el mundo, prevé.

Los participantes y organizadores reunidos del Evento 201 pudieron *predecir*, con considerable detalle, no solo la respuesta política de los gobiernos, sino también los informes de los *"medios de comunicación libres e independientes"* del mundo. Muchas de las frases con las que nos hicieron familiarizarnos, como por ejemplo *"nueva normalidad",* se utilizaron en el Evento 201. Predijo con precisión la respuesta del público y las redes sociales, nuestro comportamiento, la naturaleza de los debates públicos y la forma de la popularizada *infodemia*.

Utilizaron simulaciones de informes de noticias que, si uno los hubiera encontrado sin saberlo, uno asumiría que eran transmisiones de noticias reales difundidas durante la *pseudopandemia.* Sus predicciones con respecto a los informes del cártel de *Noticias Confiables* sobre la *pseudopandemia* fueron infaliblemente precisas. Uno podría creer que esto indica el asombroso poder de su modelado, o uno podría pensar que sugiere conocimiento previo y control de los medios.

A los *jugadores* del Evento 201 se les presentó información básica sobre la naturaleza de la amenaza del *mundo real* que requería del entrenamiento. El Dr. Mike Ryan, director ejecutivo del Programa de Emergencias Sanitarias de la OMS, leyó un guion que decía:

> *"Sin lugar a dudas, las amenazas epidémicas se han convertido en una preocupación estratégica mundial. No creo que nos hayamos encontrado nunca en una situación en la que hayamos tenido que responder a tantas emergencias sanitarias a la vez. Esta es una nueva normalidad. No espero que la frecuencia de estas epidemias se reduzca y, de hecho, las vulnerabilidades en todo el mundo en los países en desarrollo y desarrollados han aumentado, no disminuido… Principalmente a través del comportamiento humano, el desarrollo económico, la densidad de población y muchos otros. El escenario que se les presentará esta mañana podría convertirse fácilmente en una realidad compartida algún día. Pienso que nos vamos a enfrentar a una pandemia de un patógeno respiratorio altamente letal y en rápido movimiento ... La naturaleza de una pandemia es que muchos países se verán afectados al mismo tiempo. Eso es particularmente cierto en el caso de un patógeno respiratorio, ya que a menudo se propagan a través de personas asintomáticas. Se propagan rápidamente. En 2009, el virus pandémico llegó a todos los continentes en menos de nueve semanas."*

Esta narrativa, provista por Ryan, no se basó en ninguna evidencia, pero sí expuso los temas centrales de la *pseudopandemia*. Una enfermedad respiratoria de rápido movimiento propagada por personas *asintomáticas* fue el relato fundamental de la *pseudopandemia* que impulsó la respuesta política global. Podríamos preguntar quién escribió este guion y por qué el Dr. Ryan accedió a leerlo a los *líderes de opinión* allí reunidos.

Como demostró claramente el desarrollo socioeconómico en la India, China, Kenia y casi todos los demás países del mundo, el mundo no se enfrenta a un número creciente de emergencias sanitarias. A nivel mundial, los resultados con

respecto a la salud han mejorado, no deteriorado, durante la segunda mitad del siglo XX y en la primera década del siglo XXI. El conocimiento compartido (el comportamiento humano), el desarrollo económico y el crecimiento de la población nos ayudaron a lograr esas mejoras. Sin embargo, Ryan identificó estos factores como la *causa* principal de las supuestas amenazas a la salud que no existían como él describió.

Claramente, la pandemia de 2009 no sucedió, a pesar de la afirmación del director ejecutivo de la OMS. Es un relato y no hay ninguna razón objetiva para creerlo. La presentación de Ryan describió una amenaza potencial, pero que ni ocurrió en 2009 ni se materializó en 2020. Esta fue la naturaleza de la *pseudopandemia* que fue nombrada como *Evento 201* un mes antes de que se descubrieran los primeros casos y cinco meses antes de que la OMS la declarara.

Parece que la declaración de Ryan puede haberse basado en el informe de la Junta de Monitoreo de Preparación Global (formado por la OMS y el Banco Mundial) llamado **Un Mundo En Riesgo** [11] (AWAR, siglas en inglés). Publicado en septiembre de 2019, unas semanas antes del Evento 201, identificó lo que clasificó como *amplificadores de enfermedades,* de los cuales los dos principales fueron el crecimiento de la población y el cambio climático. Dado que el informe fue liderado por la fanática del control de la población Gro Harlem Brundtland, esto no fue una sorpresa.

El informe AWAR afirmó que 1483 de tales *eventos* ocurrieron entre 2011 y 2018. Estos parecen ser los supuestos 200 *eventos epidémicos* anuales del Evento 201. Entre estos *"eventos"* estaban el SARS, el MERS, el Ébola y el virus de Marburg, pero la gran mayoría se componía de enfermedades bastante normales, como la gripe, el sarampión y el adenovirus.

Si cada enfermedad que comúnmente aflige a la humanidad se etiqueta como un *evento epidémico,* entonces virtualmente no hay límite para la cantidad de epidemias y pandemias que se pueden declarar. Esta afirmación falsa le permitió a Ryan enumerar un número cada vez mayor de *emergencias de salud globales* mientras ignoraba por completo las indudables mejoras en la salud pública global.

El informe AWAR sugirió algunos indicadores de progreso para evaluar qué tan cerca estábamos todos de la gobernanza mundial de la salud. Para septiembre de 2020, deseaban ver la finalización de lo siguiente:

> *"Las Naciones Unidas (incluida la OMS) llevan a cabo al menos dos ejercicios de capacitación y simulación de todo el sistema, incluido uno para cubrir la liberación deliberada de un patógeno respiratorio letal ... las Naciones Unidas convocan un diálogo de alto nivel con funcionarios de la salud, la seguridad y de asuntos exteriores para determinar cómo el mundo puede abordar la amenaza de una pandemia de patógenos respiratorios letales."*

Gran parte de la *pseudopandemia* fue una simulación basada en la escala fabricada de una amenaza. La coordinación global de la respuesta política fue una oportunidad de *capacitación para todo el sistema* para manejar un *patógeno*

respiratorio que supuestamente tenía una *letalidad extraordinaria*. La *pseudopandemia* encajó perfectamente con los objetivos de capacitación de la OMS y el Banco Mundial y cumplió perfectamente con sus indicadores de progreso. Si el relato de la *"gripe de Wuhan"* persiste y el mundo necesita responder a la *"liberación deliberada de un patógeno respiratorio letal",* entonces se habrán marcado todos los casilleros del AWAR.

Otro ejercicio de 2019 con muchos paralelismos con la *pseudopandemia* fue **Crimson Contagion** [12] (Contagio Carmesí). Este ejercicio de Estados Unidos realizado en 2019 por el Departamento de Salud y Servicios Humanos (HHS, siglas en inglés), el Departamento de Seguridad Nacional (DHS, siglas en inglés) y la Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA, siglas en inglés) preveía una pandemia de influenza que comenzaba en China. Al igual que el Evento 201, este ejercicio involucró a todos los niveles del gobierno, socios de la industria privada y organizaciones no gubernamentales (o sea, la APPG).

En mayo de 2018, el Centro John Hopkins para la Seguridad de la Salud (JHCHS, siglas en inglés), que se asoció con el FEM y la BMGF para ejecutar el Evento 201, realizó el ejercicio **Clade-X** [13] que simulaba la liberación de un arma biológica viral por parte de un grupo terrorista. Involucró al HHS, el DHS, la CIA, el CDC y figuras políticas destacadas. A pesar del consejo epidemiológico predominante de que el encierro masivo sería contraproducente, Clade-X previó el uso de órdenes ejecutivas presidenciales para crear un sistema de cuarentenas federales (encierros).

Modeló el uso de la guardia nacional y el Servicio de Alguaciles de Estados Unidos para usar potencialmente la fuerza para mantener la cuarentena (ley marcial médica). Se preveía que muchos de los infectados tendrían una enfermedad leve, pero que serían contagiosos y que por ende debían ser contenidos. Eran, a todos los efectos, portadores *asintomáticos*.

Uno de los diseñadores de escenarios para el ejercicio Clade-X fue Thomas Inglesby, quien se había convertido en director de JHCHS para el Evento 201. Ingelsby trabajó en Clade X con su colega miembro de la facultad de JHCHS **Tara O'Toole** [14]. *Casualmente,* tanto Ingelsby como O'Toole realizaron *otro* ejercicio que ocurrió *justo antes* de un evento global importante que reflejaría su escenario.

El ejercicio **Dark Winter** [15] (Invierno Oscuro) realizado en la Base Andrews de las Fuerzas Aéreas de Estados Unidos en junio de 2001, ocurrió unos meses antes de los ataques del 11 de septiembre. Un supuesto componente a menudo pasado por alto de los ataques del 11 de septiembre, que inicialmente se informó que era **parte de la misma supuesta ofensiva de Al Qaeda** [16], fueron los ataques con ántrax que comenzaron apenas una semana después del 11 de septiembre. Veintidós personas se infectaron y cinco murieron.

Los ataques *no* fueron realizados por Al Qaeda, que no obtuvo las esporas de ántrax del gobierno iraquí, según se había informado ampliamente en ese

momento. Aunque protestó por su inocencia, el hombre finalmente acusado del crimen fue Bruce E. Ivins, uno de los principales investigadores de ántrax en los laboratorios de investigación de armas biológicas del gobierno de Estados Unidos en Ft. Detrick. Desafortunadamente, presuntamente se suicidó la noche anterior a su acusación.

El escenario del Dark Winter fue muy similar a los informes originales de los medios sobre los ataques con ántrax post 11 de septiembre. Sugirió que una forma de viruela transformada en arma había sido liberada por actores estatales malos y, en particular, por Irak. Además, preveía que Osama Bin Laden estaba involucrado. El escenario decía:

> *"Cualquier organización terrorista bien financiada que tuviera acceso a uno o más de estos científicos y culturas del virus de la viruela tendría la capacidad de lanzar este ataque."*

Lo que es notable es que el escenario diseñado por, entre otros, Inglesby y O'Toole, correspondía al informe inicial erróneo de los posteriores ataques con ántrax. No coincidía con la realidad, como revelarían investigaciones posteriores del FBI.

Casi dos décadas después, con el Evento 201, Inglesby volvería a ser un importante contribuyente a un escenario que coincidía precisamente con los informes posteriores del cártel de *Noticias Confiables* sobre un evento geopolítico importante, pero no con la realidad. Inglesby parece estar entre los que pueden predecir con exactitud cómo un evento será informado de manera *inexacta* por los medios *"libres e independientes"*.

Dark Winter describió el posible uso de la inoculación forzada, los encierros estatales y nacionales (cuarentenas generalizadas), las restricciones de viajes, el rastreo de contactos, el distanciamiento social y, en última instancia, la imposición de la Ley Marcial. Imaginó lo siguiente:

> *"Prohibición de la libre reunión, prohibición de viajar a nivel nacional, cuarentena de ciertas áreas, suspensión del recurso de hábeas corpus [es decir, arresto sin debido proceso] y/o juicios militares en caso de que el sistema judicial se vuelva disfuncional."*

En sus simulaciones de entrenamiento, JHCHS utilizó un medio de comunicación global ficticio llamado Global News Network (GNN) para predecir los informes de los medios. En estilo y presentación, parecen ser una copia de CNN. Tanto Dark Winter como el Evento 201 estaban preocupados por la *desinformación peligrosa* y la información errónea — ambas definidas según Inglesby y otros.

En el Evento 201, el GNN ficticio escuchó a los expertos en comunicación y redes sociales, uno de los cuales es el personaje ficticio Kevin McAleese. Este personaje informó:

> *"Para mí, está claro que los países deben hacer grandes esfuerzos para gestionar tanto la desinformación como la información errónea. Sabemos que*

> *las empresas de redes sociales están trabajando las veinticuatro horas del día para combatir estas campañas de desinformación. La tarea de identificar a todos los malos actores es inmensa y los expertos coinciden en que todos los días se generan campañas de desinformación. Este es un enorme problema que nos va a impedir acabar con la pandemia e incluso puede llevar a la caída de gobiernos ... Si la solución pasa por controlar y reducir el acceso a la información, creo que es la elección correcta."*

Necesitamos preguntarnos cuál es el propósito de estos eventos de entrenamiento. No parecen estar diseñadas para dar una visión realista del mundo a los participantes. Parecen diseñados para guiarlos hacia un conjunto de políticas deseadas o para justificar las políticas que se pretenden implementar.

La información presentada como ficción *"basada en hechos"* por Kevin fue *dezinformatsiya*. Fue deliberadamente engañosa y claramente *tenía la intención de influir*. A los líderes de opinión reunidos se les dijo que las personas que hicieran preguntas eran *"malas",* que las preguntas constituían una amenaza para el gobierno mismo y, para proteger a los gobiernos supuestamente democráticos, se debería destruir la libertad de expresión en la que supuestamente se basan.

Si algo tipificó la *pseudopandemia* fue la creación de narrativas falsas, que justificaron políticas planificadas para lograr objetivos predeterminados. Otro elemento notable ha sido la insistencia en que la gente no debe pensar críticamente, sino que debe *confiar* en lo que le diga la franquicia estatal y los *medios* oficialmente aprobados. Reafirmar estos pilares de la subsecuente *pseudopandemia* parece haber sido común al Evento 201, Dark Winter, Crimson Contagion, Clade-X y muchos otros eventos de entrenamiento similares en los que la APPG participó a lo largo de los años.

Durante la *pseudopandemia,* un *medio de comunicación* verdaderamente independiente intentaba informar sobre la evidencia científica y los datos estadísticos, a menudo obtenidos directamente de fuentes oficiales de franquicias estatales. Las personas que estaban interesadas en estos datos y en la evidencia científica y médica no tenían más opción que acceder a ellos a través de los informes de los *medios de comunicación* reales o de su propia investigación independiente. No había *alternativa* porque el cártel de *Noticias Confiables* constantemente ofuscaba, distorsionaba, tergiversaba o simplemente ignoraba cualquier información que cuestionara el *escenario* oficial.

Estos ejercicios de capacitación no solo se han basado con frecuencia en lo que fueron literalmente *noticias falsas* y suposiciones científicas cuestionables, sino que invariablemente han concluido que la única forma de combatir una *pandemia* es la centralización cada vez mayor del poder autoritario y compartimentado. Dondequiera que miremos, la respuesta es siempre la misma: los socios interesados de la APPG deben tener más poder, la gobernanza debe estar centralizada y la disidencia debe ser aplastada.

Por ejemplo, en 2007, el ejercicio **Winter Willow** [17] modeló la respuesta del Reino Unido a una pandemia de influenza. Dirigido por la Oficina del Gabinete y

la Agencia de Protección de la Salud (luego subsumido por el Departamento de Salud), contó con la participación de unos 5.000 participantes. Winter Willow destacó la necesidad de mensajes uniformes y una de las recomendaciones que surgieron fue trabajar más de cerca con los medios de comunicación dominantes (MCD):

> *"El Departamento de Salud y la Oficina del Gabinete continuarán trabajando con los representantes de los medios para ayudar a desarrollar una mejor comprensión pública del riesgo de pandemia y ... desarrollarán protocolos para el intercambio efectivo de mensajes de comunicación nacionales."*

Winter Willow contribuyó a la eventual formación de SAGE, que centralizó la *autoridad científica* durante la *pseudopandemia*. El informe decía:

> *"En abril se celebró un coloquio científico ... respaldado por el Grupo Asesor Científico del Departamento de Salud (SAG). Se está trabajando para aclarar el papel tanto del SAG como del Comité Nacional de Pandemia de Influenza del Reino Unido durante un brote de gripe pandémica."*

En 2016, la franquicia estatal del Reino Unido ejecutó el Ejercicio Cygnus. El *escenario* fue preparado por el profesor Neil Ferguson y su equipo en el Imperial College London (ICL). Simuló un brote de gripe y fue un ejercicio de puesto de mando diseñado para probar la preparación para una pandemia del Reino Unido. Participaron casi mil funcionarios clave de los departamentos del gobierno central y local, el NHS, los organismos de salud pública de todo el Reino Unido y los planificadores locales de respuesta a emergencias.

Algunas de las recomendaciones del **Informe Cygnus** [18] se implementaron durante la *pseudopandemia*. Por ejemplo, recomendó *flexibilizaciones legislativas*. La *pseudopandemia* vio la flexibilización de la legislación en torno al proceso de registro de defunciones. Los proveedores de atención médica se vieron liberados de la necesidad de realizar evaluaciones continuas de la atención y se flexibilizaron las reglas sobre el alta hospitalaria. Los procedimientos para investigaciones judiciales, autopsias y cremaciones también fueron *flexibilizados*.

Cygnus recomendó trabajar con *socios interesados* (corporaciones farmacéuticas) para desarrollar vacunas y tratamientos antivirales. También sugirió desarrollar la capacidad de manejo de *"picos"* como lo que hizo UKHSA con los focos de COVID 19. Sugirió que la mensajería debería coordinarse de forma centralizada y deberían participar todas las *"partes interesadas"*. Identificó la *falta de confianza* como un problema potencial y reconoció que los mensajes *"confusos"* podían llevar a algunos a pensar que había algún tipo de *"conspiración"*.

El ejercicio Cygnus también destacó una **serie de deficiencias** [19]. Identificó una cantidad inadecuada de camas de cuidados intensivos y agudos, que luego la franquicia estatal redujo aún más durante la *pseudopandemia*; advirtió que es posible que hubiera que cerrar secciones enteras del NHS, que es exactamente lo que hizo la franquicia estatal; destacó que a los más vulnerables se les podría

negar la atención, tal como ocurrió, y que el servicio de salud tendría que ponerse en pie de guerra solo para poder hacer frente.

Estas fueron advertencias, no sugerencias de políticas. Sin embargo, todo esto sucedió unos años después.

La consecuencia de no abordar estas deficiencias fue un aumento de la mortalidad, no una reducción. La adopción de la franquicia estatal de algunas de las recomendaciones de Cygnus y la falta de atención a las alarmas de Cygnus parece haber sido la política *pseudopandémica* del Reino Unido.

La franquicia estatal del Reino Unido aparentemente escogió los elementos de Cygnus que le permitirían la maximización de resultados, especialmente en términos de monitoreo y reporte de mortalidad. Tomó la recomendación de centrarse en los mensajes y el control de la información y de trabajar con los *socios interesados* en el desarrollo de vacunas, pero ignoró todo lo demás. Al mismo tiempo, exacerbó la escasez de hospitales y atención, erosionó aún más las cadenas de suministro de equipos, paralizó todos los aspectos del servicio de salud además de la respuesta de COVID 19 y expuso a los más vulnerables al máximo riesgo posible.

Es como si hubiera usado a Cygnus como modelo para avanzar su agenda, causando tanto caos sistémico como pudo. El esquema de políticas de la respuesta *pseudopandémica* parece haberse establecido en 2016. El escenario modelado por Ferguson e ICL se diferenciaba de la *pseudopandemia* solo en virtud de que el modelo de 2016 se basaba en la influenza, mientras que el modelo de 2020 se basaba en un coronavirus.

Que tanto Cygnus como la *pseudopandemia* fueron modelados por Ferguson y el ICL y que fueron esencialmente idénticos, que ambos modelos fueron financiados en gran parte por la Fundación Bill y Melinda Gates (BMGF), y que la BMGF también estaba asesorando a la franquicia estatal del Reino Unido sobre cómo responder a la *pseudopandemia,* al mismo tiempo que actuaba como un importante impulsor de la vacunación masiva, tal como lo destaca Cygnus, es una *coincidencia* que va más allá de cualquier cálculo.

Quizás esto explique por qué el Ejercicio Cygnus **se mantuvo en secreto** [20], según se informa, por razones de *"seguridad nacional".* Cuando se publicó el informe, después de ser expuesto, se censuró en gran medida. Se ocultaron todos los nombres de los altos funcionarios involucrados. La justificación que proveyeron los *medios de comunicación dominantes* (MCD) es que era demasiado aterrador para que el público lo soportara. Podríamos preguntar, ¿aterrador para quién? Después de todo, SPI-B (SAGE) recomendó aterrorizar al público.

Es razonable suponer que muchos de esos nombres tachados (censurados) en los documentos liberados eran personas que trabajaban para el equipo del ICL de Ferguson y/o miembros actuales del SAGE. Si es así, esto indica que los involucrados en la planificación de la respuesta a la *pseudopandemia* no solo

entendían cuáles eran los riesgos reales, sino que proporcionaron la justificación de las políticas que sabían que los aumentarían.

Según los informes, uno de los altos funcionarios involucrados en Cygnus dijo:

> *"Se supone que estos ejercicios preparan al gobierno para algo como esto — pero parece que estaban conscientes del problema, pero no hicieron mucho al respecto."*

Las franquicias estatales de todo el mundo llevaron a cabo ejercicios similares de preparación para una pandemia en el período previo a la *pseudopandemia*. Sin embargo, cuando llegó, todos afirmaron unánimemente que no estaban preparados para ello. ¿Cómo es posible que no hayan estado preparados cuando se habían estado entrenando para ello durante décadas? ¿Qué sentido tenía todo este *"juego de guerra"* si no era para prepararse para la guerra que se avecinaba?

Las franquicias estatales estaban listas. No para luchar contra una pandemia real, sino para librar una guerra de información híbrida *pseudopandémica*.

Tras el fallido intento de 2009, en 2010 la Unidad de Investigación de la Fundación Rockefeller publicó **Escenarios Para El Futuro de la Tecnología y el Desarrollo Internacional** [21]. Su Global Business Network, que forma a futuros líderes empresariales y de gestión en todo **el mundo** [22] y se especializa en *"planificación de escenarios y pensamiento futuro",* fueron los arquitectos principales.

Al explicar el propósito del *pensamiento futuro*, en la introducción, el planificador de escenarios principal Peter Schwartz escribió:

> *"Estamos en un momento de la historia lleno de oportunidades. La tecnología está preparada para transformar la vida de millones de personas en todo el mundo ... Este informe representa un paso inicial en esa dirección. Explora cuatro muy diferentes — pero muy posibles — escenarios para el futuro de la tecnología y el desarrollo. Sembrará una nueva conversación estratégica entre los stakeholders públicos, privados y filantrópicos clave sobre tecnología y desarrollo a nivel político, programático y humano ... para detectar y dar sentido a cambios importantes a medida que surgen ... Este es solo el comienzo de una importante conversación que seguirá dando forma al potencial de la tecnología y el desarrollo internacional en el futuro."*

Es importante señalar que estos escenarios modelados se presentaron como *oportunidades* para desarrollar tecnología con el objetivo de *transformar* la vida de *millones*. Se consideró que eran *muy posibles* con implicaciones para la planificación estratégica futura entre los *stakeholders* (partes interesadas) clave. El objetivo era *detectar* estas oportunidades a medida que *surgían* y capitalizarlas para *dar forma al desarrollo internacional.*

En su *"Escenario Lockstep",* la Fundación (exenta de impuestos) Rockefeller visualizó *"un mundo de control gubernamental de arriba hacia abajo más estricto*

y un liderazgo más autoritario, con innovación limitada y un creciente rechazo de los ciudadanos". Este mundo ficticio Lockstep [traducible como "fila india"] ocurría en 2012 y surgía debido a una gripe aviar zoonótica que se extendía rápidamente por todo el mundo.

Lo que es notable sobre el escenario Lockstep de la Fundación Rockefeller es que no solo predijo los encierros, algo completamente en desacuerdo con el pensamiento científico de ese momento, sino que predijo con precisión *dónde* se originarían, *cómo* se aplicarían y *cuál* sería la reacción. El escenario describió lo siguiente:

> *"La pandemia cubrió el planeta ... en los países desarrollados, la contención fue un desafío ... Sin embargo, a algunos países les fue mejor — China en particular. La rápida imposición y aplicación por parte del gobierno chino de la cuarentena obligatoria para todos los ciudadanos ... salvó millones de vidas, deteniendo la propagación del virus mucho antes ... y permitiendo una recuperación posterior a la pandemia más rápida ... Los líderes nacionales de todo el mundo ejercieron su autoridad e impusieron reglas y restricciones estrictas, desde el uso obligatorio de barbijos hasta controles de temperatura corporal en las entradas a espacios comunes como estaciones de tren y supermercados. Incluso después de que la pandemia se desvaneció, este control y supervisión más autoritarios de los ciudadanos y sus actividades se estancó e incluso se intensificó. Al principio, la noción de un mundo más controlado ganó amplia aceptación y aprobación. Los ciudadanos voluntariamente renunciaron a parte de su soberanía — y de su privacidad — a cambio de una mayor seguridad y estabilidad ... [hubo] identificaciones biométricas para todos los ciudadanos, por ejemplo, y una regulación más estricta de las industrias clave cuya estabilidad se consideraba vital para los intereses nacionales."*

La Fundación Rockefeller predijo que las políticas de encierro se originarían en China y que, como resultado, se recuperarían rápidamente. Al parecer, previeron la imposición de otras medidas como el uso ubicuo de barbijos y el acceso condicional a los espacios compartidos. Predijeron con precisión la creación de negocios *esenciales* y *no esenciales* y señalaron que los métodos de control implementados, incluida la identificación biométrica, inicialmente serían aceptados por los ciudadanos a cambio de obtener seguridad.

La mayoría considerará que el escenario Lockstep fue solo un relato basado en proyecciones razonables. Sin embargo, Lockstep revela un asombroso conjunto de *coincidencias* que solo los más indiferentes podrían aceptar sin más análisis.

Los encierros no funcionan y antes de la *pseudopandemia* nadie, exceptuando a adolescentes comprometidos con proyectos escolares y políticos, sugirió seriamente que lo harían. Schwartz y los investigadores de Rockefeller deben haber estado al tanto de esta realidad científica de 2010. Era vagamente plausible que una futura pandemia de influenza pudiera resultar en políticas de encierro, pero no era *"muy posible"* como afirmó Schwartz.

Considerando eso, el haber predicho con precisión que una política *poco probable* se originaría en China, se adoptaría a nivel mundial y que China se recuperaría rápidamente, tanto en términos de la enfermedad como económicamente, parece ser notablemente profético. Con la Comisión Trilateral dirigida por Rockefeller promoviendo la construcción del Tecnato en China, su predicción de que se necesitarían mecanismos de control tecnocráticos, como las identificaciones biométricas, fue otra notable *coincidencia*.

Al igual que Inglesby y sus colegas de JHCHS, la Fundación Rockefeller también parece poseer habilidades más que raras. Ellos también pueden imaginar escenarios que no se basan en el conocimiento existente pero que posteriormente se manifiestan en una realidad futura.

Así como Inglesby pudo predecir *noticias falsas* sobre los ataques de ántrax que no se basaron en evidencia, Schwartz y su equipo pudieron predecir una respuesta política a una pandemia que no se basó en epidemiología o ciencia médica — incluso pudieron prever con precisión dónde se originarían estas *políticas falsas*.

No es necesario ser un *"teórico de la conspiración"* para comprender que los ejercicios de entrenamiento basados en tales escenarios predeterminan eventos futuros. Ese es justamente el objetivo del entrenamiento. Cuando ocurre algo, lo que sigue está predeterminado. Los escenarios establecen las respuestas políticas futuras en caso de que ocurran eventos similares posteriormente. Esto puede parecer un punto obvio, pero vale la pena considerar lo que esto implica.

Si las instituciones que diseñan los escenarios y llevan a cabo la capacitación son algunas de las más influyentes de la Tierra, entonces las respuestas políticas descriptas en los escenarios tendrán implicaciones globales. Cuando esta *preparación* es en sí misma parte de un sistema autoritario compartimentado, un grupo pequeño, capaz de ejercer esa autoridad, puede determinar los eventos globales futuros. Lo que parece ser una coincidencia es, *de hecho,* planificación.

No fue una *coincidencia* que la respuesta política al SARS-CoV-2 se reflejara en los escenarios y eventos de capacitación que precedieron a la *pseudopandemia*. La *pseudopandemia* no fue ni la enfermedad ni el virus: fue el producto de las políticas, regulaciones y legislación integradas en la respuesta *años antes* de que se activaran en 2020.

La *clase parásita* tiene una agenda eugenista de control de población. También tienen la intención de establecer una gobernanza global bajo su mandato y tomar el control de los bienes comunes globales. Esta agenda es claramente evidente en numerosos documentos de política intergubernamental: se afirma en los objetivos de desarrollo global, tiene un linaje histórico rastreable, ha sido declarada abiertamente al más alto nivel por hombres y mujeres de estado, y es un tema recurrente en miles de publicaciones y documentos disponibles gratuitamente en el dominio público.

Debido a nuestra negativa a considerar lo que está frente a nuestros ojos y nuestra aceptación y creencia en la abstracción irreal de la "autoridad", les damos a los *conspiradores principales,* dentro de la *clase parásita*, el poder autoritario necesario para determinar el futuro de la humanidad. Pueden manipular eventos en la búsqueda de sus ambiciones, y de hecho lo hacen, y cuando analizamos el entrenamiento de preparación global para la *pseudopandemia*, podemos ver un método por el cual lo hacen.

Ya hemos hablado de *operaciones de bandera falsa*, como la Operación Gladio, pero para dar forma a nuestro futuro, los *conspiradores principales* no necesitaban crear el SARS-CoV-2. Habiendo instruido a *influencers informados* e *influencers engañados* sobre cómo responder a una pandemia global, simplemente necesitaban poner en marcha las acciones previamente planificadas cuando surgiera la oportunidad.

Si entendemos cómo funciona este sistema, podemos aplicarle ingeniería inversa. A través de sus propuestas de think tanks de políticas, ejercicios y escenarios de capacitación futuros, podemos discernir sus intenciones. Nosotros también podemos prepararnos.

Otro modelo de simulación en el documento del 2010 *Escenarios Para El Futuro De La Tecnología* de la Fundación Rockefeller se llamó *Hack Attack* (Ataque de Hackeo). Este escenario se desarrollaba en un mundo desgarrado por una serie de desastres. Incapaces de hacer frente al volumen de las crisis, el comercio internacional y los gobiernos nacionales comenzaron a colapsar. Surgió una clase criminal desenfrenada que hacía uso de la tecnología para ejecutar estafas cada vez más sofisticadas, incluida la producción de *"vacunas falsas".*

Al llamar a estas sofisticadas redes criminales *"hackers de tecnología",* Schwartz y su equipo escribieron:

> *"Hackers sofisticados intentaron derribar corporaciones, sistemas gubernamentales y bancos mediante estafas de phishing y robos de información de bases de datos ... Desesperadas por protegerse a sí mismas y a su propiedad intelectual, las pocas multinacionales que aún prosperan adoptaron medidas defensivas fuertes y cada vez más complejas ... La verificación de la autenticidad de cualquier cosa era cada vez más difícil ... Los efectos positivos de las revoluciones de Internet y las comunicaciones móviles se atenuaron ... las estafas y los virus proliferaron, impidiendo que estas redes alcanzaran la confiabilidad requerida para ser ... una fuente de información confiable para cualquiera ... Se otorgó confianza a los que garantizaban la seguridad y la supervivencia ... Para 2030, la distinción entre naciones 'desarrolladas' y 'en desarrollo' ya no parecía ... relevante."*

Cyber Polygon es una serie de ejercicios anuales de preparación para ataques cibernéticos que realiza el **Foro Económico Mundial** [23]. En preparación para el ejercicio Cyber Polygon 2020, **Klaus Schwab dijo** [24]:

> *"Es importante utilizar la crisis del COVID-19 como una oportunidad oportuna para reflexionar sobre las lecciones de la ciberseguridad ... Todos conocemos ... el escenario aterrador de un ciberataque integral, que detendría por completo el suministro de energía, el transporte, los servicios hospitalarios, nuestra sociedad en su conjunto ... La crisis del COVID-19 se vería en este sentido como una pequeña perturbación en comparación con un gran ciberataque."*

Schwab aconsejó que deberíamos:

> *"Utilizar la crisis de COVID 19 como una oportunidad oportuna para reflexionar sobre las lecciones que la comunidad de ciberseguridad pueda extraer y para mejorar nuestra falta de preparación para una posible pandemia cibernética."*

El director general del FEM, Jeremy Jurgens, al describir cómo será la ciberpandemia, dijo:

> *"Creo que habrá otra crisis. Será más significativa. Será más rápida de lo que hemos visto con COVID. El impacto será mayor y como resultado las implicaciones económicas y sociales serán aún más significativas."*

Cyber Polygon 2020 fue un ejercicio global de capacitación en ciberseguridad dirigido por el FEM en colaboración con la franquicia estatal rusa. Sberbank se encuentra entre los miembros fundadores del **Centro para la Ciberseguridad** [25] del FEM. Bi.Zone, **una subsidiaria de Sberbank** [26], fue responsable de diseñar y ejecutar los escenarios Cyber Polygon. Sberbank es un banco ruso de **propiedad estatal mayoritaria** [27].

Cyber Polygon 2020 se celebró el **8 de julio de 2020** [28]. Junto a más de 120 empresas rusas (principalmente de las industrias financieras y de tecnología rusa), las *partes interesadas* occidentales de la APPG capacitándose para la *pandemia cibernética* también eran principalmente del sector bancario y financiero, con un contingente considerable representando a las industrias de tecnología en general y de tecnología financiera (fintech) en particular.

Parece que la *pandemia cibernética* está planeada para afectar la red eléctrica y el sector financiero. El escenario para Cyber Polygon 2020 se basó en *"la prevención de una pandemia digital"* que surgiría en forma de un *"ataque dirigido, destinado a hackear datos de empresas y socavar sus reputaciones".*

Casualmente, el cártel de *Noticias Confiables* informó de un caudal aparentemente interminable de ciberataques **contra empresas en 2020** [29]. SolarWinds, Twitter, la cadena de hoteles Marriott, MGM Resorts, Zoom, Magellan Health y Finastra fueron solo algunas de las empresas que vieron su *reputación socavada* por *ataques dirigidos* en 2020.

En febrero de 2020, la nueva directora del Banco Central Europeo y ex directora del FMI, Christine Lagarde, advirtió sobre una **inminente crisis financiera** [30] provocada por un *hackeo informático.* Esto siguió a las advertencias del Banco Central de Japón y JP Morgan Chase (*socios* rusos de Sberbank en el Centro para la Ciberseguridad del FEM) de que los ciberataques eran la **mayor amena-**

za para el sistema financiero estadounidense [31]. En abril de 2020, la Junta Internacional de Estabilidad Financiera (FSB, siglas en inglés) **declaró que** [32] *"los incidentes cibernéticos representan una amenaza para la estabilidad del sistema financiero mundial".*

El Carnegie Endowment for International Peace (CEIP) es uno de los think tanks de política exterior más influyentes de la APPG. También es miembro fundador del Centro para la Ciberseguridad del FEM junto con el Sberbank de propiedad estatal rusa. En 2020, en asociación con el FEM, el CEIP publica su informe **Estrategia Internacional Para Proteger Mejor El Sistema Financiero Contra Las Amenazas Cibernéticas** [33].

Para aclarar: el CEIP, grandes firmas de inversiones estadounidenses como BlackRock, gigantes tecnológicos como Amazon Web Services y Microsoft, agencias de la franquicia estatal del Reino Unido, multinacionales financieras, de seguros, consultoras y tecnológicas del Reino Unido, la UE, Oriente Medio y Asia son socios con corporaciones multinacionales similares y empresas estatales de Rusia y China en el Centro para la Ciberseguridad del FEM.

Es Bi.Zone, filial de Sberbank y propiedad de la franquicia estatal rusa, quien diseña los escenarios para los ejercicios de capacitación de Cyber Polygon en los que participan estos *socios interesados* globales del FEM. Están trabajando juntos, como una verdadera unidad, para planificar la próxima *ciberpandemia*.

En su informe, el CEIP afirmó:

> *"Los actores malintencionados se están aprovechando de esta transformación digital y representan una amenaza cada vez mayor para el sistema financiero mundial. Los actores malintencionados están utilizando capacidades cibernéticas para robar, perturbar o amenazar de alguna otra manera a las instituciones financieras, los inversores y el público. Estos actores incluyen no solo criminales cada vez más atrevidos, pero también estados y atacantes patrocinados por el estado. No se trata de si ocurrirá un incidente importante, sino de cuándo."*

Este es el escenario de *Hack Attack* que la Fundación Rockefeller modeló en 2010. Una vez más, lograron esa notable hazaña de predecir el impacto global de una ficción. Ser capaz de analizar tendencias y predecir a dónde pueden llevar los eventos reales es una cosa, pero ser capaz de predecir eventos fabricados y las mentiras que se contarán es otra.

En abril de 2021, la administración estadounidense de Biden impuso sanciones a Rusia por su supuesta participación en el **ciberataque SolarWinds** [34]. Esta fue solo una noticia que el cártel de *Noticias Confiables* nos dio para que siguiéramos jugando al juego de la APPG. La franquicia estatal de la APPG no está siendo amenazada por las franquicias estatales rusas o chinas. Son *socios* y están trabajando juntos para planificar la *ciberpandemia*.

Esto no significa que no haya tensiones ya que todos compiten por su lugar en el comedero. Dicho eso, las narrativas que se nos dan están diseñadas para controlar nuestro comportamiento y no reflejan la realidad.

Bi.Zone, subsidiaria de Sberbank, está actualmente finalizando sus preparativos para Cyber Polygon 2021. En la perorata del evento, Klaus Schwab reveló otro motivo de la *pseudopandemia*. El escribió:

> *"La tecnología y la ciberseguridad son de crucial importancia en esta era de COVID. Una de las transformaciones más sorprendentes y emocionantes causadas por la pandemia ha sido nuestra transición al todo digital."*

Dmitry Samartsev [35], director ejecutivo de Bi.Zone, dijo:

> *"El ciberdelito es ahora algo más que el dinero robado: las vidas humanas y el medio ambiente podrían estar potencialmente en riesgo. La probabilidad de una cibercrisis global aumenta todos los días."*

La *pseudopandemia* nos trasladó del mundo real a una realidad virtual en línea donde cada conversación se puede grabar y monitorear. Nos separó físicamente, dejándonos cada vez más dependientes de Internet. Ahora se nos dice que tampoco podemos confiar en eso. De repente, eso también es susceptible a *amenazas invisibles* (como un virus o el CO2). Debemos adoptar el cibercomportamiento aprobado para cuidarnos en línea y proteger Internet o también se nos negará nuestro pequeño espacio virtual.

El modelo global actual del sistema financiero y monetario está gastado y la APPG debe imponer uno nuevo para mantener su control autoritario y apoderarse de los *bienes comunes globales*. Esta transición será a costa nuestra y es probable que la gente se resista. En consecuencia, la franquicia estatal del Reino Unido ya ha propuesto una legislación que pondrá fin a nuestra capacidad de protestar en el mundo físico.

El **Proyecto de Ley sobre la Policía, el Delito y los Tribunales de Sentencia** [36] pretende crear una legislación que otorgue a las autoridades poderes prácticamente ilimitados para restringir las protestas. Las autoridades pueden cerrar cualquier protesta que sea *"perturbadora",* incluida una que haga ruido. Todas y cada una de las protestas pueden considerarse disruptivas, eso virtualmente las define. El proyecto de ley introduce otras restricciones y amenaza con una **pena de prisión de hasta 10 años** [37] por causar *"molestias graves"* o *"inconvenientes graves".*

Si esto se convierte en ley, la única forma en que la gente podrá hablar es mediante el uso de la "sala de aislación acústica" estrictamente monitoreada y controlada de Internet y las redes sociales. Para controlar aún más esta capacidad, la franquicia estatal ha propuesto el **Proyecto de Ley de Seguridad en Línea** [38] para *"eliminar"* cualquier cosa que cuestione la versión única de la verdad.

La APPG, y la *clase parásita* que los lidera, nos está preparando para una transformación global del sistema monetario y financiero internacional (SMFI). El SMFI es la fuente de su autoridad y, al igual que la *pseudopandemia*, se basa en un engaño. No obstante, su inminente fracaso obligó a los *conspiradores principales* a lanzar la *pseudopandemia*.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20210512122823/https://theindependentpanel.org/wp-content/uploads/2021/05/COVID-19-Make-it-the-Last-Pandemic_final.pdf
[2] - https://archive.is/lDEYl
[3] - https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/43385/9241593903_eng.pdf?sequence=1&isAllowed=y
[4] - https://in-this-together.com/Wdh4hd/GHG.pdf
[5] - https://archive.is/TJwO
[6] - https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/22366993/
[7] - https://archive.is/lhZr8
[8] - https://archive.is/MIkMe
[9] - https://archive.is/Nzvvt
[10] - https://archive.is/9GRaQ
[11] - https://web.archive.org/web/20210101020712/https://apps.who.int/gpmb/assets/annual_report/GPMB_annualreport_2019.pdf
[12] - https://web.archive.org/web/20210215085717/https://int.nyt.com/data/documenthelper/6824-2019-10-key-findings-and-after/05bd797500ea55be0724/optimized/full.pdf
[13] - https://web.archive.org/web/20200710090810/https://www.centerforhealthsecurity.org/our-work/events/2018_clade_x_exercise/pdfs/Clade-X-exercise-presentation-slides.pdf
[14] - https://web.archive.org/web/20201117190142/https://www.thelastamericanvagabond.com/darkest-winter/
[15] - https://web.archive.org/web/20201117190142/https://www.thelastamericanvagabond.com/darkest-winter/
[16] - https://archive.is/8cqwG
[17] - https://web.archive.org/web/20201001044333/http://data.parliament.uk/DepositedPapers/Files/DEP2007-0334/DEP2007-0334.pdf
[18] - https://web.archive.org/web/20201101033241/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/927770/exercise-cygnus-report.pdf
[19] - https://archive.is/nue7q
[20] - https://archive.is/BBPQl
[21] - https://web.archive.org/web/20210313175735/http://www.nommeraadio.ee/meedia/pdf/RRS/Rockefeller%20Foundation.pdf
[22] - https://web.archive.org/web/20210410164724/https://gbsn.org/network/gbsn-members/
[23] - https://archive.is/nes5b
[24] - https://archive.is/QefPf
[25] - https://archive.is/3WVxP
[26] - https://web.archive.org/web/20200805070812/https://www.fintechfutures.com/2019/06/icc-2019-moscow-an-interview-with-dmitry-samartsev/
[27] - https://en.wikipedia.org/wiki/Sberbank_of_Russia
[28] - https://archive.is/iELGU
[29] - https://archive.is/kpfCZ
[30] - https://archive.is/Rp9YD
[31] - https://archive.is/XlDvl
[32] - https://archive.is/zDnQE
[33] - https://web.archive.org/web/20210409103042/https://www.thelastamericanvagabond.com/wp-content/uploads/2021/04/Maurer_Nelson_FinCyber_final1.pdf
[34] - https://archive.is/CxAFO
[35] - https://archive.is/P1ddz
[36] - https://archive.is/6sakG
[37] - https://archive.is/Qg9CX
[38] -

https://web.archive.org/web/20210512151609/https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/985033/Draft_Online_Safety_Bill_Bookmarked.pdf

Dinero Creado de la Nada

Los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* poseían los medios, la oportunidad y el motivo para cometer el fraude *pseudopandémico*. Su control de un sistema global de autoridad compartimentada y su inmensa riqueza les dio los medios; su control de las medidas políticas, económicas y de salud pública, junto con su dominio de los medios de comunicación dominantes, les permitió aprovechar la oportunidad del COVID 19. Estaban motivados por su deseo de crear una forma tecnocrática de gobernanza global basada en la bioseguridad. El propósito es robar todos los recursos de la Tierra, controlar la sociedad global mediante la asignación de esos recursos y, en última instancia y a través del *transhumanismo*, llevarnos a la extinción, reemplazándonos con una nueva especie humanoide bajo su mando.

A pesar de la evidencia que hemos considerado hasta este punto, algunos todavía pueden tener dificultades para aceptar que un pequeño grupo de individuos podría poseer recursos suficientes para orquestar un crimen de la escala de la *pseudopandemia*. Sin embargo, si entendemos cómo se crea el dinero, no solo se vuelve fácil ver cómo tan pocos pueden controlar a tantos, sino que *se vuelve difícil de imaginar cómo no podrían hacerlo*.

El profesor Carrol Quigley fue profesor de Historia en la Universidad de Georgetown en Estados Unidos. Considerado uno de los historiadores políticos más eminentes del siglo XX, también fue consultor del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, de la Marina de los Estados Unidos, del Instituto Smithsoniano y del Comité Selecto de Astronáutica y Exploración Espacial de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos.

Quigley investigó y estudió el movimiento de la Mesa Redonda (Round Table) que comenzó con Cecil Rhodes y se materializó con Lord Milner. Pronto descubrió que estaban estrechamente vinculados a la banca y las finanzas internacionales y que habían estado trabajando entre bastidores durante las primeras décadas del siglo XX para crear lo que ellos denominaron **"el mundo de las tres potencias"** [1]. Este fue planeado para ser un mundo dominado por tres centros de *autoridad*: La Commonwealth Británica y los Estados Unidos (el Establishment Angloamericano), una Europa dominada por la Alemania de Hitler y el Bloque Soviético.

En **Tragedy and Hope** [2] (Tragedia y Esperanza) y la publicación póstuma de **The Anglo-American Establishment** [3] (El Establishment Angloamericano), Quigley catalogó sistemáticamente las actividades de esta red. Decir que esto fue revisionismo histórico sería quedarse corto: derribó *por completo* nuestra visión del mundo. Todo lo que creíamos saber sobre nuestro lugar en la historia moderna fue transformado por la investigación de Quigley.

La historia documentada por Quigley no es la historia que comúnmente se nos enseña hoy en día, pero otros historiadores e investigadores independientes notables, como Anthony C. Sutton y G. Edward Griffin, han corroborado la evidencia que sustenta gran parte de su trabajo. Quigley describió una organización comprometida con la creación de un sistema de gobernanza mundial bajo su control. El método que preferían era la *infiltración.*

Ellos o sus representantes, tanto los *informados* como los *engañados*, ocuparon puestos clave dentro de las instituciones y organizaciones más poderosas del mundo: en particular, las instituciones financieras y políticas, las agencias de inteligencia, las corporaciones globales, las instituciones educativas, científicas y médicas, los sindicatos de trabajadores, las fundaciones filantrópicas y los medios de comunicación.

Quigley describió sus objetivos:

> *"Los poderes del capitalismo financiero tenían otro objetivo de gran alcance, nada menos que crear un sistema mundial de control financiero en manos privadas capaz de dominar el sistema político de cada país y la economía del mundo en su conjunto. Este sistema debía ser controlado de manera feudal por los bancos centrales del mundo actuando en concierto, mediante acuerdos secretos a los que se llega en reuniones y conferencias frecuentes. La cúspide del sistema sería el Banco de Pagos Internacionales en Basilea, Suiza, un banco privado propiedad de y controlado por los bancos centrales del mundo, que eran a su vez corporaciones privadas. Cada banco central ... trataba de dominar a su gobierno mediante su capacidad para controlar los préstamos del Tesoro, manipular las divisas, influir en el nivel de actividad económica en el país e influir en los políticos cooperativos mediante consiguientes recompensas económicas en el mundo empresarial."*

Esta red no se ha mantenido estática, sino que ha evolucionado. Los imperialistas británicos pronto tuvieron que compartir su posición dominante con el nuevo dinero de la industria estadounidense y otros titanes bancarios y corporativos. Sus diversos proyectos, como la Liga de las Naciones, las Naciones Unidas y **la Unión Europea** [4], han tenido cada uno sus propios problemas.

En el *centro* de este sistema autoritario de *"anillos dentro de anillos dentro de anillos"* se encuentra la *clase parásita* y, dentro de ella, los *conspiradores principales*. En virtud de ser las únicas personas con el poder de *crear dinero*, pueden dominar la economía global y, por lo tanto, todas las instituciones en las que decidan infiltrarse.

La *clase parásita* no es realmente una *"élite"* (en el sentido de ser algo objetivamente mejor que todo el resto). No son magos ni reptiles. Son simplemente *personas* que poseen una ideología deformada, una inmensa riqueza y una autoridad extrema. Los errores y los retrocesos ocurren, y los planes de la *clase parásita* no siempre funcionan como ellos pretendían.

A través de sus think tanks de políticas, organizaciones intergubernamentales como el G7 y el G20, sus agencias intergubernamentales como la OMS y el IPCC, y con la creciente influencia de instituciones corporativas como el FEM, fundaciones filantrópicas inmensamente ricas como la BMGF, y ONGs como la WWF, los métodos para ejercer el poder autoritario se han adaptado a medida que se han centralizado. Esta Asociación Público-Privada Global (APPG) ha madurado hasta convertirse en una *red global de asociaciones de partes interesadas.*

La *clase parásita* tiene la capacidad de crear casi todo el dinero de la nada. Simplemente pueden hacerlo existir mediante su impresión o asignación digital. Solo nosotros somos los que tenemos que trabajar para conseguirlo. Ellos no. El único límite sobre la cantidad de dinero que pueden crear de la nada es la disposición de la franquicia estatal (el gobierno) y del público a pedir préstamos y cualquier restricción regulatoria que deseen imponer a sus *socios interesados* en la creación de dinero. El dinero es deuda y se crea mediante la *monetización de la deuda*.

En 2014, el Banco de Inglaterra (el "Bank of England" o BoE) publicó **La Creación del Dinero en La Economía Moderna** [5]. En él afirmaron que la mayor parte del dinero en la economía existe como depósitos bancarios. Explicaron que el mecanismo principal para la creación de estos depósitos son los préstamos:

> *"Siempre que un banco concede un préstamo, crea simultáneamente un depósito equivalente en la cuenta bancaria del prestatario, creando así dinero nuevo. En lugar de que los bancos reciban depósitos cuando la gente ahorra y luego presten dichos depósitos, los préstamos bancarios crean depósitos."*

Para apreciar cómo funciona esta estafa, considere el balance de un banco comercial. Está compuesto por *activos* y *pasivos*. Un *activo* es algo en posesión del banco que tiene valor monetario. Ejemplos de activos incluyen efectivo, bonos del gobierno o acuerdos de préstamo (contratos), y se encuentran en el lado izquierdo del balance. A la derecha están los pasivos del banco. Un *pasivo* es una obligación de pagar una suma acordada (un pagaré).

Si pide prestadas £1000 de un banco comercial, el banco no tiene esas £1000 en su bóveda. Con solo tipear algunos números en una computadora, el banco registra el acuerdo de préstamo que tiene con ellos como un activo de £1000 y luego *acredita* un depósito de £1000 en su cuenta. Este depósito es la obligación del banco de pagarle la suma de £1000 y lo registra como un *pasivo* en su balance. Mediante el acto de prestar dinero, los bancos han *creado* simultáneamente £1000 en activos y £1000 en pasivos.

Ningún negocio en la Tierra, incluidas las corporaciones multinacionales, puede funcionar sin crédito (a menos que las personas que lo dirigen sean lo suficientemente ricas como para financiarlo). Por lo tanto, la capacidad de controlar el

crédito es control económico y esto *se traduce directamente en control político* y, por lo tanto, en subsecuentes medidas y control social.

Los intereses reembolsables sobre préstamos acreditados es la forma en que los bancos comerciales obtienen ganancias. El banco registra el monto total reembolsable como un activo. Si acepta devolver el préstamo al 5% de interés durante un año, los balances del banco comercial mostrarían un activo adicional de £50. Luego, utiliza el pasivo del banco (el depósito acreditado) en la economía real para comprar bienes y servicios hasta un valor total de hasta £1000.

El banco ha creado £1000 de dinero de la nada, simplemente creando un depósito como deuda. A esto se le llama *dinero en sentido amplio* (broad money). Es el dinero que la gente y las empresas mantienen como depósitos en los bancos. En su artículo, el BoE explica:

> *"El dinero en sentido amplio se compone de depósitos bancarios — que son esencialmente pagarés de bancos comerciales a personas y empresas — y moneda — en su mayoría pagarés del banco central. De los dos tipos de dinero en sentido amplio, los depósitos bancarios constituyen la gran mayoría — 97% del monto actualmente en circulación."*

El BoE afirma que el 97% de todo el dinero en circulación es un pagaré emitido por un banco comercial y el otro 3% es *efectivo,* que es un pagaré emitido por un banco central. Los bancos comerciales compran efectivo al valor nominal de los bancos centrales cuando lo necesitan. Solo pueden hacer esto a través de un préstamo del banco central o mediante la negociación de activos. También hay un costo de fabricación (acuñación) de efectivo (monedas y billetes) que el banco central transfiere al banco comercial. Estos cargos y pagos de intereses sobre el efectivo se **denominan *señoreaje*** [6].

Esto significa que todo el dinero en la economía productiva (dinero en sentido amplio), ya sea en forma de efectivo o de depósito bancario, es una deuda reembolsable a los controladores de los bancos comerciales y centrales. En teoría, cuando se reembolsa el préstamo, se reducen los activos y pasivos del banco en igual medida. Por lo tanto, pagar una deuda elimina *dinero en el sentido amplio* de la economía.

Los bancos comerciales no utilizan *dinero en sentido amplio* por sí mismos. Todo banco, sociedad de crédito hipotecario e institución financiera que puede crear crédito (dinero) tiene una cuenta **en un banco central** [7]. El balance de su banco central determina las *reservas* del banco comercial. Los bancos utilizan estas reservas para liquidar deudas entre ellos en un proceso llamado *liquidación interbancaria*. Estas reservas se contabilizan utilizando una forma diferente de dinero de reserva llamado *"base monetaria".* Esto no es lo mismo que el *dinero en sentido amplio* que usamos el resto de nosotros.

Usando nuestro ejemplo, la ganancia de £50 del banco comercial, obtenida del depósito, no es dinero en sentido amplio. La ganancia de £50 del banco comercial es un activo de *base monetaria*.

Los bancos también pueden utilizar la base monetaria del banco central para prestarse entre sí. Se denomina *préstamo interbancario* y el beneficio obtenido por el banco prestamista está determinado por la *tasa interbancaria*.

Cuando esto se hace a nivel internacional, el tipo de cambio de la moneda también tiene un impacto. Los tipos de cambio fluctúan y se establecen cuando *vence* el tipo de cambio (después de dos días de negociación). Diariamente se calcula una tasa de interés promedio, basada en *vencimientos* y valores de divisas seleccionadas, denominada **Tasa de Oferta Interbancaria de Londres** [8]. Esto establece la tasa interbancaria internacional fluctuante cuando los bancos se otorgan préstamos a corto plazo entre sí.

Esto tiene un impacto en la financiación crediticia en todo el mundo. Los pagos de tarjetas de crédito, préstamos para automóviles, hipotecas de tasa ajustable y otros productos de *monetización de deuda* que usamos comúnmente, fluctúan de acuerdo con la tasa interbancaria.

A los economistas se les enseña que los bancos operan un modelo llamado *banca de reserva fraccionaria*. El propio **curso de postgrado en regulación financiera del BoE** [9] educa a futuros economistas y reguladores financieros para que crean en la banca de reserva fraccionaria. La introducción del curso dice:

> *"Aprenderá sobre la teoría y la práctica de las áreas tradicionales de la política monetaria y la regulación financiera ... Estudiará las fragilidades de la banca de reserva fraccionaria."*

La *"teoría"* sugiere que la capacidad de los bancos comerciales para crear dinero está restringida por su *requisito de reserva* de base monetaria regulada. Se les enseña inicialmente a los economistas que los requisitos de reserva fraccionaria, combinados con un aumento porcentual establecido de los préstamos por encima de las reservas, llamado *multiplicador de dinero,* inhiben los préstamos.

Los bancos supuestamente solo pueden prestar (crear dinero) en proporción a sus reservas. Al ajustar la relación (*requisito de reserva*) entre la base monetaria y el dinero en sentido amplio, el Banco Central supuestamente puede regular de manera efectiva la cantidad de dinero que los bancos comerciales pueden crear.

El BoE disipó en gran medida el mito del multiplicador de dinero en su artículo de 2014:

> *"Otro concepto erróneo común es que el banco central determina la cantidad de préstamos y depósitos en la economía controlando la cantidad de dinero del banco central — el enfoque del así llamado 'multiplicador de dinero' ... Se supone que hay una relación constante entre el dinero en sentido amplio y la* base monetaria *… Si bien la teoría del multiplicador del dinero puede ser una forma útil de explicar el dinero y la banca en los libros de texto económicos, no es una descripción precisa de cómo se crea el dinero en la realidad. En lugar de controlar la cantidad de reservas, los bancos centrales de hoy generalmente*

> *implementan la política monetaria fijando el precio de las reservas — es decir, las tasas de interés."*

El BoE afirma que el acuerdo de préstamo de un banco comercial con usted se registrará como un activo de £1000 y el depósito correspondiente como su pasivo en el balance de su banco central. De esta manera, la creación de £1000 de *dinero en sentido amplio* crea simultáneamente £1000 de *base monetaria*. En la práctica, los bancos comerciales también pueden registrar otros activos, como los bonos, en el banco central, por lo que no es tan simple, pero la teoría es la que alude el BoE.

El pasivo de £1000 del banco comercial con el banco central debe reembolsarse con intereses determinados por la *tasa base*. En nuestro ejemplo, si la *tasa base* es del 1%, el banco comercial debe reembolsar £1010 de base monetaria al banco central. En consecuencia, una vez que reembolsa el préstamo de dinero en sentido amplio, el banco comercial ha obtenido una ganancia de £40 en *base monetaria* y el banco central una ganancia de £10.

Una vez más, no es tan simple, ya que los bancos comerciales también pagan intereses a los ahorradores, cupones de bonos, señoreaje, etc. Pero el principio sugerido por el BoE, aceptado por economistas de todo el mundo, es que la tasa base (tasas de interés) de alguna manera limita la viabilidad de la ganancia de crear dinero para los bancos comerciales. Así es como los bancos centrales afirman que administran la *"política monetaria".* Esto tampoco es del todo cierto. Su control es insignificante.

En un importante artículo revisado por pares, que pocos reconocerán, el profesor de economía **Richard A. Werner** [10] *demostró empíricamente* que los bancos comerciales crean dinero a partir de la nada misma. En su artículo **¿Pueden Los Bancos Individualmente Crear Dinero De La Nada?** [11], el profesor Werner obtuvo acceso directo al balance de un banco comercial y luego obtuvo un préstamo de €200.000 para monitorear los efectos en los activos y pasivos del banco.

El profesor Werner observó:

> *"El banco no transfirió el dinero de otras cuentas internas o externas, lo cual refuta ... la teoría de la reserva fraccionaria."*

Demostró que un depósito, creado mediante un contrato de crédito y préstamo (la creación de dinero en sentido amplio), era tratado por los bancos comerciales como *"un préstamo al banco".* El depósito no pertenecía al prestatario, pertenecía al banco. Se trataba de un contrato de crédito entre el prestatario y el banco por el que el banco esperaba un reembolso más los intereses.

El banco no tuvo necesidad de hacer referencia a su capital ni al saldo de *reserva de base monetaria* del banco central. Esta capacidad de crear dinero a partir de la nada significaba efectivamente que la creación comercial de dinero en sentido amplio creaba simultáneamente reservas de base monetaria para los bancos

comerciales. El banco comercial creó el dinero en sentido amplio (como *crédito*) de forma totalmente independiente. El profesor Werner explicó lo que esto significaba:

> *"Por lo tanto, ahora se puede afirmar con confianza por primera vez — posiblemente en los 5.000 años de historia de la banca — que se ha demostrado empíricamente que cada banco individual crea crédito y dinero de la nada, cuando extiende lo que se llama un 'préstamo bancario'. El banco no presta ningún dinero existente, sino que crea dinero nuevo. La masa monetaria se crea como 'polvo de hadas' producido por los bancos de la nada."*

Sin embargo, este es el dinero que usamos para comprar todo. Es el dinero por el cual trabajamos para poder ganar. Cuando nuestros salarios se ingresan en la banca comercial, estos se convierten en depósitos y, como tales, son *sus* activos. Es dinero que reclaman como propio y que esperan reembolsar por crearlo al prestarlo, habiéndolo creado todo como crédito a partir de la nada.

Imagínese el poder que pronto obtendría si pudiera crear dinero de la nada. La *clase parásita* ha tenido ese poder durante siglos.

La banca de reserva fraccionaria ató la cantidad que podría crearse a los niveles de reserva, y pagar al portador de un billete de banco el valor canjeable en oro o plata también limitó el aumento porcentual de *dinero nuevo*. Pero el principio era el mismo: los banqueros crean dinero de la nada.

Esto le da a la industria bancaria, especialmente a los controladores de los bancos centrales, el control de prácticamente todo. Este sistema de control autoritario ciertamente no es nuevo. Hablando en 1925, el entonces presidente del Midlands Bank, Reginald McKenna, ex Primer Lord del Almirantazgo, Ministro del Interior y Canciller de Hacienda del Reino Unido, dijo:

> *"Me temo que al ciudadano común no le gustará que le digan que los bancos pueden crear y crean dinero."*

Pagamos impuestos utilizando el *dinero en sentido amplio* que los bancos crean de la nada. Paga hospitales, carreteras, guerras y la *pseudopandemia*. La única otra forma en que la franquicia estatal de la APPG puede recaudar dinero es a través de préstamos. Esto también se paga en *polvo de hadas* y es una deuda que el contribuyente debe trabajar para pagar.

Mientras permitamos que exista tal sistema monetario, seguiremos siendo **esclavos de la deuda** [12]. Hay una razón por la que la palabra "mortage" (hipoteca) se deriva del francés *"mort",* que significa *muerte*, y de la antigua palabra inglesa *"gage",* que significa *compromiso. "Hipoteca"* significa **compromiso a muerte** [13].

Los bancos centrales supuestamente tienen tres formas de **controlar la política monetaria** [14]. Pueden aumentar o disminuir la oferta monetaria ajustando las tasas de interés a corto plazo. Supuestamente, las tasas más altas disuadirán a los bancos comerciales de crear dinero y las tasas más bajas los alentarán.

Cambiar los requisitos de reserva, con requisitos más altos que reducen teóricamente la *monetización de la deuda,* es otro supuesto mecanismo de control.

El profesor Werner demostró que el impacto de estas dos palancas de política monetaria es mínimo y casi inexistente. La *monetización de la deuda* de los bancos comerciales crea reservas de base monetaria. Tienen poca necesidad de pedir prestado cuando pueden crear dinero. Establecer un requisito de reserva mínima apenas los restringe porque crean sus propias reservas de la nada.

El Banco de Pagos Internacionales (BPI), de quien hablaremos a la brevedad, creó tres conjuntos consecutivos de directrices bancarias denominados **Acuerdos de Basilea** [15] establecidos en 1988, 2004 y 2010. Los Acuerdos estaban destinados a actuar secuencialmente, reduciendo gradualmente el riesgo de exposición de los bancos, particularmente en una posible *crisis financiera*.

No eran obligatorios y no se implementaron de inmediato, pero muchos reguladores financieros finalmente los adoptaron de una forma u otra. La idea general era fortalecer los requisitos de capital (la regla de adecuación del capital) obligando a los bancos a calificar el riesgo de sus activos con los bancos centrales. Por ejemplo, un contrato de préstamo comercial con una pequeña empresa podría considerarse un activo de alto riesgo, mientras que el efectivo sería de bajo riesgo. Cuanto mayor era el riesgo, más *capital* debía retener el banco.

En términos generales, la *equidad* es el valor de una empresa. Es la cantidad que valdría una empresa si vendiera todos sus activos y pagara todos los pasivos. En la práctica, la única vez que una empresa haría esto es si entrara en *liquidación*. El cálculo de la equidad es crucial en fusiones y adquisiciones.

Los acuerdos de Basilea consideraron únicamente el riesgo relativo calculado de los activos, en función de su capacidad para negociarse en los mercados. Este es el *riesgo de liquidez* de un activo. La suficiencia de capital de un banco comercial a menudo se denomina *liquidez*. Sin embargo, los bancos comerciales crean capital (acciones) cuando *monetizan la deuda* mediante la creación de depósitos. Los Acuerdos de Basilea no tuvieron en cuenta el dinero (capital) creado como depósitos. Tuvieron poco efecto sobre el melé de creación de dinero. Todo lo que pudieron hacer fue reducir ligeramente el ritmo de creación de dinero. No tuvieron ningún impacto en su escala.

La única palanca de política monetaria que queda y que es marginalmente efectiva es la negociación de valores. Las franquicias estatales piden prestado mediante la venta de bonos del gobierno. En el Reino Unido, los intermediarios primarios (GEMM, siglas en inglés) son los bancos de inversión que ofertan por los bonos en el mercado primario, maximizando así teóricamente el precio del bono para el contribuyente.

Los GEMM pueden entonces negociar los bonos (valores) en el *mercado secundario*. Otros inversores, como bancos, fondos de pensiones, fondos de cobertura y otros inversores privados, pueden comprar bonos del Estado. Este dinero puede luego ser utilizado por las franquicias estatales para financiar

servicios, invertir en infraestructura, guerras y campañas de propaganda *pseudo-pandémica*. A cambio, los inversores privados reciben un rendimiento.

Cuando el bono vence, la franquicia estatal (el contribuyente) tiene que reembolsar el préstamo en su totalidad. Este elemento del sistema monetario de la *clase parásita* asegura que las generaciones futuras también estén condenadas a la esclavitud de la deuda.

Quizás haya detectado el problema con esta idea de los préstamos del gobierno (franquicia estatal) del Reino Unido: los **comerciantes primarios** [16] y los inversores posteriores en el mercado secundario están *monetizando la deuda* mediante préstamos y almacenando activos, en forma de gilts (bonos).

Así como los bancos comerciales crean dinero de la nada cuando prestan dinero a particulares o empresas, el proceso es idéntico cuando *"compran"* gilts y prestan dinero a la franquicia estatal. Es la misma creación de *polvo de hadas.*

El **BoE afirma** [17]:

> *"La política monetaria afecta cuánto suben los precios — lo que se denomina tasa de inflación. Nosotros establecemos la política monetaria ... Una inflación baja y estable es buena para la economía del Reino Unido y es nuestro principal objetivo de política monetaria."*

El Banco de Inglaterra sugiere que la inflación es *"buena"* y que la inflación es el objetivo principal de su política monetaria. Sin embargo, son algo falsos cuando definen la inflación como *"una medida de cuánto han subido los precios de los bienes y servicios con el tiempo".*

Es cierto que un principio básico de la economía de libre mercado es que los precios se fijan por la oferta y la demanda. Esto también es válido para las acciones y los activos. Cuando la demanda supere la oferta, los precios subirán y cuando la oferta supere la demanda, los precios caerán. Según el Banco de Inglaterra (y todos los demás bancos centrales), es el aumento de los precios lo que define la inflación. Sin embargo, también afirman que pueden controlar la inflación a través de la *política monetaria.* ¿Cómo puede ser este el caso?

El Banco de Inglaterra nos dice que la inflación no es independiente de la *creación de dinero,* que es la *monetización de la deuda.* También están declarando que no vivimos, y nunca vivimos, en una economía de libre mercado. Esto es evidente por la regulación del mercado, pero también por el hecho de que los bancos centrales controlan la política monetaria que, a su vez, afecta los precios (inflación) a través de un mecanismo completamente ajeno a los mercados libres.

Como señaló el **banco central de Sri Lanka** [18], *"existe un acuerdo general entre los economistas con respecto a la relación a largo plazo entre el dinero, la producción y la inflación".* La inflación se produce debido tanto a la *inflación monetaria* como la *inflación de los precios* — las dos son interdependientes. La historia demuestra que una expansión de la oferta monetaria con **frecuencia produce inflación** [19]. Esto se debe a que un aumento en la oferta monetaria

disminuye su valor unitario. En consecuencia, una mejor forma de pensar en la inflación es una *reducción del poder adquisitivo del dinero.*

El Banco de Inglaterra ofrece una herramienta para ver cómo **ha disminuido el valor del dinero** [20]. En 1970 £10 habrían comprado bienes o servicios que en 2020 estarían valorados en £158,19. Otra forma de decir esto es que la libra esterlina se ha devaluado en más de un 93% en 50 años.

El BoE afirma: *"Nuestra misión es mantener la estabilidad monetaria y financiera por el bien de la gente del Reino Unido".* Es difícil ver cómo la destrucción casi total de la moneda nacional logra ese objetivo. Todo lo que logra es la transferencia de riqueza del pueblo a los acaparadores de capital.

Fuentes:

[1] - https://archive.org/stream/CarrolQuigleyOnTheNWO/Professor-Carroll-Quigley-and-the-Article-That-Said-Too-Little-Reclaiming-History-From-Omission-and-Partisan-Straw-Men-by-Kevin-Cole-2014-9_djvu.txt
[2] - https://archive.org/details/TragedyAndHope_501
[3] - https://web.archive.org/web/20190403074516/https://www.voltairenet.org/IMG/pdf/Quigley_Anglo_American_Establishment.pdf
[4] - https://in-this-together.com/the-new-world-order-and-the-european-union/
[5] - https://web.archive.org/web/20210213124811/https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/quarterly-bulletin/2014/money-creation-in-the-modern-economy.pdf?la=en&hash=9A8788FD44A62D8BB927123544205CE476E01654
[6] - https://www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me/html/seigniorage.en.html
[7] - https://web.archive.org/web/20200927173640/https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/prudential-regulation/authorisations/which-firms-does-the-pra-regulate/2020/list-of-banks/bank-list-2007.pdf
[8] - https://archive.is/ADxbM
[9] - https://web.archive.org/web/20210120070211/https://www.bankofengland.co.uk/ccbs/professional-development-opportunities
[10] - https://professorwerner.org/
[11] - https://web.archive.org/web/20210524103720/https://dora.dmu.ac.uk/bitstream/handle/2086/17269/IRFA%202014%20Werner%20Can%20banks%20individually%20create%20money%20out%20of%20nothing.pdf?sequence=1&isAllowed=y
[12] - https://web.archive.org/web/20210204073830/https://www.britannica.com/topic/debt-slavery
[13] - https://archive.is/s2V0K
[14] - https://archive.is/PwxgT
[15] - https://archive.is/tjRSb
[16] - https://archive.is/z0adQ
[17] - https://archive.is/32Zgh
[18] - https://web.archive.org/web/20180722164050/https://mpra.ub.uni-muenchen.de/64866/1/MPRA_paper_64866.pdf
[19] - https://archive.is/dL9Jv
[20] - https://www.bankofengland.co.uk/monetary-policy/inflation/inflation-calculator

Transfiriendo la Riqueza del Mundo a Manos Privadas

Si bien los ingresos parecen seguir aproximadamente el ritmo de la inflación, en general no nos damos cuenta de cómo la inflación absorbe gradualmente nuestra riqueza. La inflación derrama riqueza de nosotros en el sistema financiero, el cual beneficia a quienes *monetizan la deuda,* permitiéndoles acumular capital. Lo sentimos más agudamente cuando los aumentos salariales no alcanzan la tasa base.

Por ejemplo, los héroes y heroínas de la *pseudopandemia* del Reino Unido, los enfermeros que estaban en la *primera línea*, recibieron un aumento de sueldo irrisorio del 1%. La tasa base en ese momento era del 1,5% y, como era de esperar, esto correspondía a un aumento subyacente del 1,5% en el **índice de precios al consumidor** [1]. Esto significa que se redujo la capacidad del enfermero para comprar bienes en la economía real. El *"aumento salarial"* del enfermero fue en realidad un recorte salarial del 0,5%.

Para la mayoría de nosotros, los ingresos están constantemente por detrás del aumento de precios causado por la inflación. Los economistas usan el término *"salario nominal"* para referirse a la cantidad de moneda que ganamos y *"salario real"* para indicar qué bienes y servicios nos proporcionará nuestro *salario nominal*. Nuestro *salario real* es un reflejo más preciso del valor de nuestros ingresos.

Entre 2004 y 2018, las estadísticas de la Oficina de Estadísticas Nacionales (ONS) muestran que, si bien el *salario nominal* del Reino Unido siguió aumentando, la tendencia del *salario real* **mostró una disminución** [2]. Esto fue particularmente marcado después de la crisis financiera de 2008 y el impacto fue más severo para los trabajadores que dependían de los salarios.

El economista del siglo XVIII Richard Cantillion identificó lo que ahora se llama el **efecto Cantillion** [3]. Se dio cuenta que la creación de dinero y la inflación benefician a quienes acceden primero al dinero. Cuando los *socios* favorecidos de la APPG utilizan dinero recién creado, la inflación que ese nuevo dinero provocará aún no ha comenzado. Para ellos, un préstamo de $1000 compra, por lo general, $1000 de inversiones a largo plazo.

A medida que se expande la oferta monetaria, la inflación empieza a hacer efecto y los precios de los activos y las materias primas comienzan a subir. Es posible que el siguiente grupo que acceda a $1000 del nuevo dinero solo pueda comprar el equivalente a $900 en activos. Para cuando los trabajadores reciban el *nuevo dinero* en sus paquetes salariales, $1000 solo pueden comprar $750 en bienes y servicios. Mientras tanto, los primeros beneficiarios han visto el valor de su activo original aumentar a $1250 como resultado de la inflación.

En realidad, las ganancias y pérdidas relativas se miden en fracciones de puntos porcentuales, no en cientos de dólares. Sin embargo, debido a la escala de la economía global, esto facilita un efecto Cantillion medido en miles de millones. Los primeros receptores de dinero nuevo son relativamente pocos y comercian con cientos de millones y, a menudo, miles de millones de dólares nuevos. Para cuando este nuevo dinero *llega* a nosotros, somos miles de millones y estamos comprando bienes y servicios valorados normalmente en decenas de dólares.

Para ilustrar este punto, a medida que avanzaba la *pseudopandemia,* el Banco de la Reserva Federal de los Estados Unidos (la Fed) intensificó *la monetización de la deuda* comprando un tipo de valor denominado **fondos cotizados en bolsa** [4] (ETF, siglas en inglés). Casi la mitad de estos ETF estaban en la **cartera de inversiones de BlackRock** [5]. Esto no es sorprendente dado que la Fed subcontrató sus programas de compra de deuda a BlackRock. BlackRock recibió una inyección de efectivo del contribuyente con la que comprar inversiones a largo plazo a precios actuales.

La distorsión del mercado causada por la *monetización de la deuda* y una oferta monetaria en expansión permite a la *clase parásita* seleccionar quién gana y quién pierde en su sistema monetario. De esta manera, mantienen su autoridad ya que las *partes interesadas* de la APPG elegidas se mantienen leales. BlackRock se beneficiará de la inflación y nosotros perderemos. De hecho, estamos pagando por las ganancias de BlackRock. De todos los mecanismos de transferencia de riqueza que opera la APPG, este último es el más consistente.

El dinero nuevo no se distribuye de manera uniforme. Aquellos que pueden acceder a él primero tienen una ventaja sobre aquellos que tienen que esperar a que *caiga en cascada* a través de la economía. Con cada *inversor* obteniendo una ganancia en el camino, para cuando se ha *"filtrado"* hacia los que cobran menos, no queda mucho de su valor.

Esto se hace a gran escala cuando la franquicia estatal vende bonos a inversores. Los tenedores de bonos (los propietarios de la deuda) tienen un flujo de ingresos por encima de la inflación prácticamente garantizado a partir de esos bonos hasta su vencimiento, momento en el que su inversión original será devuelta en su totalidad. Cuando los bancos, incluidos los bancos centrales, compran estos activos, lo hacen con dinero creado de la nada. Los poseedores de capital pueden simplemente generar más capital virtualmente a su antojo. Ésta es una deuda que el resto de nosotros debemos pagar.

En 1912, el estadístico italiano Corrado Gini desarrolló el *índice de Gini* (o coeficiente de Gini) para ilustrar la distribución de la riqueza en la sociedad midiendo la renta disponible. Las estadísticas de la ONS muestran que, desde la década de 1970 hasta 2010, la desigualdad de ingresos **aumentó de manera constante** [6]. Tras su pico de 2010, apenas ha mejorado en absoluto.

El efecto de la expansión monetaria es la inflación y la desigualdad de ingresos en constante aumento. Los ricos siempre se vuelven más ricos y los **pobres más pobres** [7].

En 1919, el economista **John Maynard Keynes** [8], en su fuerte crítica al **Tratado de Versalles** [9], escribió su acuerdo con las observaciones de Lenin sobre la inflación. Él dijo:

> *"Mediante un proceso continuo de inflación, los gobiernos pueden confiscar, en secreto y sin ser observados, una parte importante de la riqueza de sus ciudadanos. Mediante este método, no solo confiscan, sino que confiscan arbitrariamente; y, aunque el proceso empobrece a muchos, en realidad enriquece a algunos ... No hay medio más sutil ni más seguro para derribar la base en la que la sociedad existe que corromper la moneda. El proceso involucra a todas las fuerzas ocultas de la ley económica del lado de la destrucción, y lo hace de una manera que ni un hombre en un millón es capaz de diagnosticar."*

La inflación es un impuesto furtivo. La inflación monetaria *enriquece* a quienes tienen la deuda y beneficia a quienes primero acceden al crédito. No son las franquicias estatales (gobiernos - contribuyentes) las que reciben el beneficio de la *monetización de la deuda*, sino los bancos, especialmente los bancos centrales, los bancos de inversión, los financieros privados y otros primeros inversores.

Dentro de la APPG, las franquicias estatales son *socios interesados* de los bancos, pero son los bancos quienes controlan el crédito de la nación y determinan la trayectoria de la política. Sin su *polvo de hadas,* la magia del mítico estado democrático no puede funcionar.

A lo largo de los siglos XX y XXI ha habido recesiones y depresiones que han temporariamente interrumpido una tendencia general de crecimiento económico. Una recesión es cuando el producto bruto interno (PBI) se contrae durante al menos dos trimestres. Una depresión dura años. Este patrón cíclico a menudo se denomina *ciclo de auge y caída.*

El ciclo de auge y caída es una consecuencia inevitable de crear dinero de la nada. Cuando los bancos *monetizan la deuda*, causan inflación monetaria y la consiguiente inflación de precios. Cuando la deuda se amortiza provoca una contracción y deflación monetaria, que es una disminución en la *monetización de la deuda* y del precio de los bienes y servicios. Este es el *crecimiento* económico y las respectivas *desaceleraciones* que los *principales economistas* (expertos) explican con narrativas cada vez más intrincadas y complejas.

Al contrario de lo que nos quieren hacer creer, no es difícil de entender. Es la consecuencia de la *monetización de la deuda*.

Es importante señalar que los bancos, incluidos los bancos centrales, son empresas privadas controladas por personas. Estos individuos tienen en la palma de su mano el destino de la población.

Nosotros no los elegimos, y ellos dirigen su negocio para obtener ganancias para ellos y sus accionistas. En 2010, Alexander Dielius, entonces director ejecutivo de Goldman Sachs en Alemania, que se encuentran entre los GEMM del Reino Unido, **dijo** [10]:

> *"Los bancos no tienen la obligación de promover el bien público."*

Es una ironía que representantes influyentes de la APPG hayan declarado abiertamente que no tienen ningún interés en el bien público. Sin embargo, la *pseudopandemia* en sí se basó en la idea de que todos debemos cambiar nuestro comportamiento por el *bien público*. Es obvio a quién sirvió la *pseudopandemia*.

El BoE funciona como una corporación. En el informe de **Gobernanza del Banco de 2019** [11] afirmaron:

> *"El Tribunal de Directores gestiona los asuntos del Banco como una corporación, mientras que las responsabilidades políticas específicas están reservadas a los comités de políticas."*

El Tribunal de Directores tiene vínculos de APPG con Goldman Sachs, Grovepoint Capital LLP, Investec Bank plc, McKinsey, Amadeus Capital, TalkTalk Telecom Group plc, Permira, Reed Elsevier, The Clinton Foundation, The Trade Union's Congress (TUC), Tullow Oil plc, Intergen, Powergen, Merrill Lynch, Citibank, CitiGroup y Starling Bank, entre otros.

Los distintos bancos centrales de todo el mundo tienen varios modelos de gestión. El Banco de Inglaterra es supuestamente propiedad pública. La Reserva Federal de Estados Unidos es una *entidad independiente.* El Banco de Japón supuestamente es en parte propiedad pública y en parte propiedad privada.

En este caso la cuestión de la propiedad es irrelevante. A menudo imaginamos que los accionistas (los que poseen acciones de la empresa) son dueños de la empresa. Esto **no es cierto** [12].

El fallo de los lores de la ley del Reino Unido de 1948 en el caso **Short v Treasury Commissioners** [13] aclaró la situación. Esto se reafirmó en la sentencia de 2003 en el caso de Inland Revenue contra Laird Group plc. El fallo *Short* declaró:

> *"Los accionistas no son, a los ojos de la ley, copropietarios de la empresa (undertaking)."*

El BoE es una entidad incorporada registrada en el Reino Unido **con el número de empresa RC000042** [14]. Legalmente se define **como una persona** [15], con todos los derechos y responsabilidades legales de cualquier otra *persona* de la sociedad. El deber principal de los directores es, ante todo, maximizar los beneficios de la empresa. Las ganancias de los accionistas deberían seguir en consecuencia, pero los directores deciden cuántas ganancias necesita retener el Banco de Inglaterra y son los que controlan la corporación. El *Tribunal de Directores* controla el BoE y sus políticas.

Casi todas las personas en el Reino Unido creen que el BoE es *propiedad* del gobierno (franquicia estatal). Esto es comprensible porque el propio Banco de Inglaterra afirma que *"somos propiedad total del gobierno del Reino Unido".* Esta afirmación no tiene sentido y solo necesitamos mirar la **historia del banco reportada por el mismo BoE** [16] para entender por qué.

En primer lugar, afirman:

> *"El Banco de Inglaterra fue establecido por Royal Charter en 1694 para recaudar dinero para financiar una guerra con Francia. Más de 1.200 personas compraron acciones (conocidas en ese momento como 'acciones bancarias') por un total de 1,2 millones de libras esterlinas, que era el valor del préstamo del gobierno."*

En 1694, 1.200 personas se reunieron y acreditaron 1,2 millones de libras esterlinas (una suma astronómica en el siglo XVII) al gobierno británico. Al hacerlo, la deuda del gobierno que crearon fue dinero que se les debía personalmente, más intereses.

El dinero fue acreditado al gobierno para luchar en la *Guerra de los Nueve Años* con los franceses. Claramente, los prestamistas del Banco de Inglaterra tenían un gran interés en el resultado de la guerra. Siempre que una franquicia estatal pide prestado a un Banco Central para financiar cualquier política, sin importar lo que concierna, el Banco Central siempre está interesado en el resultado. Dado que controlan la política de franquicias estatales, es fácil ver cómo manipulan los eventos y de entender por qué lo hacen.

El BoE agrega:

> *"Con el paso de los años ... el número de accionistas creció. Algunas ... acciones estaban en manos de instituciones y empresas, como otros bancos, pero la mayoría de los accionistas continuaron siendo personas físicas. En muchos sentidos, funcionamos como otras empresas privadas. Las ganancias se utilizaron para pagar dividendos anuales ... a nuestros accionistas. Aquellos con más de 500 libras esterlinas en acciones del Banco de Inglaterra tenían derecho a votar en las reuniones anuales."*

El endeudamiento del gobierno, el negocio del BoE, aumentó. De lo contrario, no habría habido *acciones adicionales* para comprar. No se manejó como un negocio privado *"en muchos sentidos"*: fue manejado absolutamente como un negocio privado. No había nada *"público"* sobre el BoE.

Las empresas privadas, como otros bancos privados, aumentaron sus *"acciones"* en el Banco de Inglaterra. Los *accionistas* más ricos influyeron en la política del Banco de Inglaterra decidida por los directores — lo que significa que influyeron en la política monetaria y, en consecuencia, en la política gubernamental.

El BoE continúa:

> *"Aunque todavía éramos de propiedad privada, desde mediados del siglo XIX en adelante comenzamos a comportarnos menos como otros bancos privados y más como un banco central."*

Este es el uso de una forma de propaganda llamada *"cliché que termina con el pensamiento".* Al decir que comenzaron a actuar *"más como un banco central",* la *perogrullada* que se le invita a aceptar es que los bancos centrales no son empresas privadas. Afirma que nunca se debe cuestionar el control corporativo de un banco central porque todos sabemos que *"banco central"* significa el banco del gobierno.

Si no caemos en este truco y tomamos las palabras del BoE literalmente, nos están diciendo que eran una corporación privada. Describen algunas de las cosas que esta corporación tenía el poder de hacer:

> *"Teníamos el control de la emisión de billetes en Inglaterra y Gales, y asumimos la responsabilidad de proteger el sistema financiero."*

Los individuos que controlaban la corporación BoE tenían el poder de crear dinero y controlaban el sistema financiero británico. En ese momento, esto significaba que controlaban el sistema financiero mundial.

A continuación, el BoE afirma:

> *"Fuimos nacionalizados por el gobierno en 1946 debido a nuestra importancia para la economía. Otros bancos centrales de Europa pasaron de propiedad privada a pública en esta época también."*

Ahí lo tenemos entonces. Después de todo, el BoE es propiedad del gobierno, junto con la mayoría de los otros bancos centrales europeos. La definición de **nacionalización es** [17]:

> *"La transferencia de una rama importante de la industria o el comercio de propiedad privada a propiedad o control estatal."*

Esto es lo que todos los economistas *influyentes* del *mainstream* (de la corriente principal) afirman que es cierto. Se supone que debemos creer que las personas que tenían el poder de crear todo el dinero y controlar el sistema financiero, que eran dueños de toda la deuda del gobierno, simplemente *cedieron* este poder en 1946 porque se dieron cuenta de lo importante que era su negocio corporativo para el *bien público*.

La nacionalización se produjo a través de la **Ley del Banco de Inglaterra de 1946** [18]. La ley supuestamente convirtió todas las *"acciones bancarias"* en *"acciones gubernamentales".* Los accionistas del Banco de Inglaterra que poseían acciones bancarias serían reembolsados en su totalidad y se les pagaría un dividendo del 12% *anual*, que se reduciría progresivamente al 3%. En 2014, el entonces ministro de Hacienda, **George Osborn, dijo** [19]:

> *"El gobierno puede anunciar que reembolsará por completo la deuda contraída para financiar la nacionalización del Banco de Inglaterra en 1946."*

La franquicia estatal *pidió prestado* el dinero, inicialmente con un interés del 12%, para nacionalizar el Banco de Inglaterra en 1946. ¿Cómo pidieron prestado este dinero y de quién?

Como se discutió anteriormente, los bonos del gobierno del Reino Unido son pasivos emitidos como "títulos de deuda pública", comúnmente llamados *gilts.* Hasta 1946, la forma más común de gilt era el *"gilt sin fecha".* Se denominan así porque no tenían **una fecha de vencimiento fija** [20].

En 1946, el entonces canciller Hugh Dalton emitió *gilts sin fecha* a los inversores que poseían acciones del BoE para financiar su compra. En efecto, los inversores del BoE (accionistas) *monetizaron la deuda* que la franquicia estatal utilizó para *comprar* acciones del BoE. Este *depósito,* en la cuenta del Tesoro del Reino Unido, se convirtió, por tanto, en pasivo del Banco de Inglaterra, trasladándolo de los balances de los accionistas al balance del contribuyente. A cambio de esto, el contribuyente del Reino Unido se convirtió en el único accionista del Banco de Inglaterra.

Los accionistas no son propietarios de corporaciones. *El Tribunal de Directores gestiona los asuntos del Banco.*

Por su propia declaración, sabemos que antes de su *nacionalización,* los principales accionistas pudieron influir en la política del Banco de Inglaterra. Este nunca ha sido el caso desde que los contribuyentes se convirtieron en accionistas. El **BoE afirma** [21]:

> *"Cuando el Banco fue nacionalizado en 1946, significó que ahora era propiedad del Gobierno y no de accionistas privados. Esto le dio al Gobierno el poder de nombrar a los gobernadores y directores del Banco y de emitir instrucciones al Banco. Hasta la fecha, no se ha utilizado el poder del Gobierno para emitir instrucciones."*

La corporación BoE no cedió nada de su poder en 1946 y la franquicia estatal no ha tenido ninguna influencia sobre ella desde entonces. Sus accionistas originales obtuvieron una buena ganancia financiada por los contribuyentes de la venta de acciones pero, a través de sus asociaciones con *socios interesados* de la APPG*,* encarnadas por el Tribunal de Directores, no renunciaron a ninguna de sus *facultades*.

Tras la crisis financiera de 2008, la franquicia estatal del Reino Unido aprobó la Ley de Servicios Financieros de 2012. Esto creó el Comité de Política Financiera *independiente* del BoE, lo que le otorgó más control sobre los mercados financieros y la autoridad reguladora sobre la industria de servicios financieros.

Aparte de reubicar al Banco de Inglaterra en un paraíso fiscal en el extranjero, es difícil imaginar cómo el Banco de Inglaterra podría ser más *independiente*. Lo que hicieron fue centralizar y extender su *autoridad* ya *independiente*. Hoy el BoE declara:

> *"Estamos libres de la influencia política del día a día."*

Si alguien estudia economía en una universidad financiada por la APPG, es casi seguro que se le pedirá que estudie el libro de texto titulado *Economía,* editado en 2009 por **Krugman y Wells** [22] (K&W). Junto con las afirmaciones hechas en

otros textos clave, *aprenderán* que los bancos centrales son de alguna manera instituciones del gobierno.

En referencia al banco de la Reserva Federal de los Estados Unidos (la Fed), K&W afirman:

> *"... el estatus legal de la Fed es inusual: no es exactamente parte del gobierno de Estados Unidos, pero tampoco es realmente una institución privada."*

Esto es ciertamente *inusual*. Términos como *"no es exactamente"* y *"tampoco es realmente"* parecen incongruentes en un libro de texto supuestamente superlativo. K&W aclaran que la junta directiva de la Fed es *"de la comunidad bancaria y empresarial local".* Más tarde matizan esta afirmación diciendo:

> *"... el efecto de esta compleja estructura es crear una institución que, en última instancia, rinda cuentas al público votante, porque la Junta de Gobernadores es elegida por el presidente y confirmada por el Senado."*

Esto es muy engañoso. No es una situación compleja. Dos tercios de la junta directiva de la Fed son seleccionados por bancos comerciales de propiedad privada y el otro tercio, representado por la Junta de Gobernadores, es *elegido* por el Senado. Entre los seis gobernadores, tres son ex banqueros de inversión, uno ex banquero comercial, uno consultor de gestión de activos financieros globales y otro miembro activo del Consejo de Relaciones Exteriores (CFR).

La verdad es que la Fed, como el BoE y casi todos los demás bancos centrales, se gestiona como una **corporación privada** [23]. En *última instancia,* no es *responsable ante el público votante*, como sugieren K&W.

La Fed lo explica de la **siguiente manera** [24]:

> *"El Sistema de la Reserva Federal no es 'propiedad' de nadie ... aunque el Congreso establece los objetivos de la política monetaria, las decisiones de la Junta ... no requieren la aprobación del presidente ni de ninguna otra persona en las ramas ejecutiva o legislativa del gobierno ... los Bancos de Reserva están organizados de manera similar a las corporaciones privadas ... Cada uno de los 12 Bancos de Reserva ... está constituido por separado y tiene su propia junta directiva."*

La Fed no recibe órdenes de nadie y controla la política monetaria. Alan Greenspan, ex presidente de la Fed, dijo:

> *"La Reserva Federal es una agencia independiente, y eso significa, básicamente, que no hay otra agencia del gobierno que pueda anular las acciones que tomamos. Mientras que eso sea así ... entonces, francamente, cuáles son las relaciones no importan."*

El **Acuerdo de Bretton Woods de 1945** [25] reafirmó el dólar estadounidense como moneda de reserva global (base monetaria). Durante la Segunda Guerra Mundial, los combatientes pidieron prestado en gran medida a la franquicia estatal de Estados Unidos, quien suministró la mayor parte de las finanzas, las municiones y otros bienes. Debido a la inestabilidad de las monedas extranjeras

durante la guerra, Estados Unidos tomó el oro como pago. Esto dejó a Estados Unidos controlando la mayor parte de las reservas de oro del mundo.

En consecuencia, muchos países tenían escasas reservas de oro y ya no podían vincular su moneda al precio del oro. El patrón oro efectivamente terminó y el dólar se estableció firmemente como la moneda de reserva global, ya que estaba *vinculado* al precio del oro. Otras naciones se vieron obligadas a fijar sus tipos de cambio de moneda al dólar como si fuera oro. Estados Unidos emergió de la Segunda Guerra Mundial como la potencia económica global dominante.

Otras naciones vieron a los bonos del Tesoro estadounidense como inversiones estables y compraron más dólares. Sin embargo, las políticas monetarias de la Fed y el valor relativo del dólar tuvieron implicaciones para todos los demás bancos centrales y comerciales. A pesar de estar supuestamente vinculado al oro, el dólar se creó mediante *la monetización de la deuda* como cualquier otra moneda moderna.

Durante las décadas de 1950 y 1960, el gasto continuo en guerras en Corea y luego Vietnam contribuyó a un creciente déficit estadounidense. En respuesta, la Fed aumentó *la monetización de la deuda*, expandiendo la oferta monetaria e inundando el mercado global con dólares. En lugar de aceptar los bonos del Tesoro de Estados Unidos, otras naciones comenzaron a comprar oro con sus dólares a través de la *ventana del oro*.

Temiendo la rápida disminución de las reservas de oro estadounidense, el valor del dólar se fijó en cambio a los precios del petróleo, creando así el *petrodólar* en 1971. Las naciones productoras de petróleo acordaron vender petróleo en dólares. Esto aseguró que las naciones compradoras de petróleo todavía necesitaran reservas de dólares.

Bretton Woods también creó otros dos *socios* clave de la APPG: el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM).

El FMI supervisa los tipos de cambio de divisas e influye en la política fiscal, ofreciendo préstamos a los estados nacionales a cambio de reembolsos de intereses y compromisos de políticas. El Banco Mundial controla el desarrollo económico, filtrando la inversión mediante la compra de bonos de países en desarrollo.

La inversión del Banco Mundial es condicional: el capital recaudado por la nación en desarrollo debe gastarse en proyectos de desarrollo económico y de infraestructura estipulados por el Banco Mundial. Eso garantiza que las economías dominantes continúen controlando a las naciones en desarrollo a través de *la monetización de la deuda*. A medida que avanzamos hacia una economía global de carbono cero neto, basada en el comercio de carbono, ese control se mantendrá independientemente del sistema monetario futuro.

En 1930 se creó el **Banco de Pagos Internacionales** [26] (BPI) para administrar los pagos de reparación después de la Primera Guerra Mundial. En Bretton

Woods se aprobó una resolución que pedía la abolición del BPI. Se sospechaba ampliamente de ellos y luego se los declaró culpables de lavar oro nazi y otros activos robados, pero en 1948 esta resolución había sido olvidada.

Así como los bancos comerciales utilizan las reservas de los bancos centrales para liquidaciones y préstamos interbancarios, casi todos los bancos centrales utilizan el BPI. Así es como el BPI explica su función y quiénes **son sus "dueños"** [27]:

> *"Nuestra misión es apoyar la búsqueda de la estabilidad monetaria y financiera de los bancos centrales a través de la cooperación internacional, y actuar como un banco para los bancos centrales. El BPI es propiedad de 63 bancos centrales, que representan a países de todo el mundo que juntos representan aproximadamente 95% del PBI mundial."*

Los bancos comerciales privados, los inversores adinerados y otras *partes interesadas* del sector financiero dentro de la APPG gestionan los bancos centrales como corporaciones privadas. A su vez, los bancos centrales privados, como el Banco de Inglaterra y la Reserva Federal, son administrados efectivamente por el BPI, que también es una corporación privada. El Consejo de Administración del BPI está formado por los presidentes de los Consejos de Administración de los **bancos centrales** [28].

Este es precisamente el sistema descrito por el profesor Carrol Quigley en la década de 1960:

> *"Un sistema mundial de control financiero en manos privadas capaz de dominar el sistema político de cada país y la economía ... controlado de manera feudal por los bancos centrales ... actuando en concierto ... La cúspide del sistema ... el Banco de Pagos internacionales … Un banco privado que es propiedad y es controlado por los bancos centrales del mundo."*

Todo el sistema monetario mundial se basa en la *monetización de la deuda* y la creación de dinero de la nada. Como todo el dinero es deuda, la deuda nunca se puede pagar con dinero. La deuda siempre será mayor que la oferta monetaria. En este sistema monetario, si alguna vez se pagara toda la deuda, no habría dinero.

Este no es un modelo sostenible. Es destructivo y, en última instancia, solo sirve a quienes *monetizan la deuda*. Algunos sugieren que un regreso al patrón oro detendría el problema de la oferta monetaria. Sin embargo, el Gold Standard, la banca de reserva fraccionaria y el multiplicador de dinero, todos en funcionamiento antes de la Segunda Guerra Mundial, solo ralentizaron el proceso. Un regreso al patrón oro haría poco para abordar el problema fundamental.

En cualquier caso, parece que ya es demasiado tarde para eso. La *monetización de la deuda* durante la *pseudopandemia* ha sido a una escala que no se parece a nada que hayamos visto antes. La oferta monetaria se ha expandido mucho más allá de la capacidad de la economía mundial para recuperarse. Los *monetizadores de la deuda* han utilizado la expansión cuantitativa en tal medida que es obvio

que no tienen ninguna expectativa de mantener el sistema monetario mundial en su forma actual.

La hiperinflación (inflación desenfrenada) parece lo mejor que podemos esperar. La estanflación (inflación más alto desempleo) parece probable y esto por sí solo parecería planeado como justificación suficiente para un *Gran Reinicio*. Con la inminente amenaza adicional para la salud pública del ciberataque listo para *derribar* el sistema financiero, nos están preparando para una transición muy grande.

Actualmente (junio de 2021) la Fed continúa *monetizando la deuda* mediante la compra de activos que crean más dinero nuevo, principalmente para el beneficio de firmas de inversión globales como BlackRock y Vanguard. Los Banqueros Centrales afirman que la elevada tasa actual de inflación de los precios al consumidor es *"transitoria"* y **nada de qué preocuparse** [29]. También afirman que la razón por la que están haciendo esto es para cumplir con sus objetivos de *inclusión* y nuevos objetivos de *economía verde* global. Hasta que lo hagan, tienen la intención de mantener bajas las tasas de interés.

No todo el mundo está tan convencido de que cargar los mercados financieros con *polvo de hadas* alimentado por *activos basura* sea una idea tan brillante — especialmente cuando las cadenas de suministro globales están bajo una presión sin precedentes y los precios en la calle están subiendo. Analistas como el economista en jefe del Deutsche Bank, David Folkerts-Landau, han llamado a la inminente hiperinflación **una "bomba de tiempo"** [30]:

> *"Puede que tarde un año más hasta 2023, pero la inflación volverá a surgir ... Si bien es admirable que ... las prioridades de la Fed se estén desplazando hacia los objetivos sociales, descuidar la inflación deja a las economías globales con una bomba de tiempo ... Los efectos podrían ser devastadores, especialmente para los más vulnerables de la sociedad."*

Quizás estemos viendo nuevamente la diferencia entre el *influencer informado* y el *engañado*. Landau probablemente cree en el *"consenso científico"* sobre el cambio climático, promovido por gente como Peter Hotez y otros. Sin embargo, reconoce que, al salvar el planeta, la gente parece prescindible. Es de suponer que hizo su advertencia porque cree que esto es importante. Parece que no se da cuenta de que la gente que dirige el sistema que él apoya considera a los *"pobres imbéciles"* como *"malas hierbas humanas".*

Fuentes:

[1] - https://archive.is/EbRX1
[2] - https://archive.is/HTTdz
[3] - https://archive.is/R9K8P
[4] - https://archive.is/vrGpy
[5] - https://archive.is/bdJAc
[6] - https://archive.is/iYnJB
[7] - https://archive.is/OMsDr

[8] - https://en.wikipedia.org/wiki/John_Maynard_Keynes
[9] - https://en.wikipedia.org/wiki/Treaty_of_Versailles
[10] - https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703405704575015520823655314
[11] - https://web.archive.org/web/20200317055959/https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/about/legislation/matters-reserved-to-court.pdf?la=en&hash=2F9C60E0157D682145FD6EFB9014B4AEE745E15D
[12] - https://archive.is/VCUp4
[13] - https://archive.is/U7MYo
[14] - https://archive.is/hzBpt
[15] - https://archive.is/nFkcU
[16] - https://web.archive.org/web/20201126120337/https://www.bankofengland.co.uk/KnowledgeBank/who-owns-the-bank-of-england
[17] - https://www.lexico.com/definition/nationalization
[18] - https://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo6/9-10/27/contents
[19] - https://archive.is/lgu57
[20] - https://archive.is/7Rg1b
[21] - https://archive.is/kStCt
[22] - https://www.amazon.co.uk/gp/product/1319181945/ref=as_li_qf_asin_il_tl?ie=UTF8&tag=inthistogethe-21&creative=6738&linkCode=as2&creativeASIN=1319181945&linkId=bba5e2d06c62c4a787ff76bdf6d4bbd4
[23] - https://web.archive.org/web/20210323110303/http://www.paecon.net/PAEReview/issue63/Haring63.pdf
[24] - https://archive.is/rwjiD
[25] - https://www.investopedia.com/terms/b/brettonwoodsagreement.asp
[26] - https://archive.is/etWx8
[27] - https://archive.is/sk5lx
[28] - https://archive.ph/E7WFj
[29] - https://web.archive.org/web/20210607172234/https://www.cnbc.com/2021/05/25/feds-daly-says-the-economy-is-strong-but-its-way-too-early-to-tighten-policy.html
[30] - https://web.archive.org/web/20210608021752/https://www.cnbc.com/2021/06/07/deutsche-bank-warns-of-global-time-bomb-coming-due-to-rising-inflation.html

El Evento Desencadenante de la Pseudopandemia

Parecería que la mayoría ha sido convencida por la *pseudopandemia*. Creen que un virus respiratorio de baja mortalidad presenta una amenaza a escala tal que están dispuestos a permitir que sus respectivas franquicias estatales de la APPG controlen sus vidas de una manera sin precedentes. Están dispuestos a abandonar todas las libertades en las que imaginaban que se basaban sus sociedades democráticas a cambio de *seguridad*.

Sin embargo, para una gran minoría, la *pseudopandemia* fue una estafa obvia. Aquellos que escucharon opiniones científicas y médicas, tanto a favor como en contra de la narrativa oficial, que consideraron los datos estadísticos publicados, que observaron la conducta del cártel de *Noticias Confiables* y que experimentaron el impacto de la guerra híbrida, vieron fácilmente a través del engaño *pseudopandémico*.

La *pseudopandemia* fue un crimen mundial de tal alcance y ambición que los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* tienen que haber sabido que no podrían controlar todos los aspectos de la misma. Parecían anticipar las objeciones que surgieron entre los que se dieron cuenta de la carencia de evidencia respaldando sus afirmaciones. A medida que avanzaban en la *"solidaridad",* al tiempo que rechazaban el *"estigma",* la guerra contra la *"infodemia"* era su principal preocupación. Mientras la mayoría de la gente se sintiera obligada a obedecer, los que no obedecieran podrían ser marginados y culpados.

Para aquellos que no creyeron en el relato de la *pseudopandemia,* surgió una pregunta obvia: ¿Por qué ahora?

En muchos aspectos parecía mal concebida. La evidencia científica y médica era extremadamente débil, el uso de un test no diagnóstico como supuesto fundamento para las cifras de "casos" era una artimaña obvia, los datos hospitalarios y de mortalidad fueron claramente manipulados y las políticas diseñadas para maximizar el riesgo para los más vulnerables fueron transparentes. Seguramente una mejor planificación podría haber producido una *pseudopandemia* más convincente, ¿no?

Solo una investigación exhaustiva e independiente podrá revelar las respuestas, pero podemos especular. Quizás el SARS-CoV-2 era una oportunidad demasiado buena para perderla. Tal vez los *conspiradores principales* tenían suficiente confianza en su capacidad de guerra híbrida como para no preocuparse por la falta de evidencia. Sin embargo, a esta altura, parece que la explicación más probable es que no tuvieron otra opción.

La explotación de la *monetización de la deuda* como fuente de autoridad solo podría durar un cierto tiempo. Inevitablemente, el sistema monetario que la *clase parásita* utilizó para enriquecerse a sí misma y a sus *socios interesados* favoreci-

dos de la APPG provocaría el colapso del sistema monetario y financiero internacional (SMFI). Con su desaparición, la fuente de su autoridad se perdería. Se necesitaría un *Gran Reinicio* para hacer la transición de la población mundial a un *nuevo* SMFI diseñado para *mantenerla.*

En 2018, el Instituto de Estudios Fiscales (IFS, siglas en inglés) evaluó una serie de recuperaciones económicas que siguieron a **recesiones y depresiones históricas** [1]. Señalaron que la recuperación tras el colapso del sistema bancario de 2008 fue la más débil de la historia económica moderna.

A diferencia de las economías orientales, en particular China y **excluyendo a Japón** [2], las economías democráticas alineadas con occidente se habían estancado desde 2008. Antes de la crisis financiera, el crecimiento histórico de la productividad en el Reino Unido había sido del 2%. En los diez años siguientes fue del 0,3%. En 2018, *los ingresos reales* eran un 3% más bajos que lo eran diez años antes.

Los *rescates* bancarios cuestan caro a la gente. Si bien enfrentaron una década de austeridad y de servicios perdidos, la APPG aceleró la *monetización de la deuda*. En términos de PBI, la franquicia estatal del Reino Unido pidió prestado un 50% más de lo que había pedido nunca antes, agregando 1 billón (millón de millones) de libras esterlinas a la deuda nacional para 2018.

La enferma economía del Reino Unido no fue única. El mismo desastroso desempeño económico estaba afectando a todas las democracias alineadas con Occidente. El IFS resumió lo que llamaron una década asombrosa:

> *"La economía del Reino Unido ha roto un récord tras otro, y por lo general no en el buen sentido: mínimo histórico del crecimiento de los ingresos, mínimo histórico de tasas de interés, mínimo histórico de crecimiento de productividad, récord de endeudamiento público seguido por recortes récord en el gasto público."*

Sin embargo, el IFS también señaló que los percentiles inferior y medio habían experimentado un aumento de los ingresos, mientras que el percentil superior había experimentado una disminución:

> *"Por el lado positivo, los niveles de empleo son notablemente altos y, a pesar de lo que pueda parecer, la brecha entre ricos y pobres en realidad se ha reducido un poco."*

Dado lo mucho que se había expandido la oferta monetaria durante esa década, los hallazgos del IFS no parecían evidenciar el crecimiento esperado de la desigualdad. Sin embargo, el IFS informó que los ingresos del 20% superior se habían reducido en un 2% en general. No informaron que los ingresos del 1% superior solo disminuyeron temporalmente.

Para 2017 habían vuelto a tener un 8,5% de la riqueza de la nación, tal como era en la **víspera de la crisis financiera** [3]. La desigualdad relativa se redujo entre

el 99% debido a que la crisis financiera afectó a la clase media. La brecha entre el 99% y el 1% aumentó.

La crisis financiera de 2008 fue una **crisis bancaria** [4] provocada por la *monetización de la deuda*. Los bancos comerciales estadounidenses estaban creando depósitos, en forma de hipotecas y préstamos sin garantía, sin hacer ningún intento genuino de evaluar el riesgo.

Estas *hipotecas de alto riesgo* (hipotecas subprime) eran atractivas para los bancos y los prestamistas hipotecarios porque les permitía cobrar más intereses a las personas con calificaciones crediticias bajas. Subsecuentemente otorgaron mucho más crédito del que los prestatarios podrían reembolsar.

Los bancos apostaban por tipos de interés excepcionalmente bajos a largo plazo. Ofrecieron a los prestatarios de hipotecas de alto riesgo acuerdos hipotecarios a corto plazo apostando a que las tasas de interés bajas continuas les permitirían volver a hipotecar, unos años más tarde, a una tasa mejor. Si bien la tasa de interés se mantuvo baja, reprimida por la Fed, los titulares de las hipotecas apenas podían cubrir los reembolsos. Si las tasas aumentaban, millones iban a estar en riesgo de impago.

Entre 2000 y 2006, el frenesí que alimentaba la *monetización de la deuda* estaba fuera de control y los prestamistas alimentaban una enorme burbuja crediticia e inmobiliaria asegurada contra activos de muy alto riesgo. Muchas de las hipotecas se empaquetaron juntas como un activo financiero llamado Mortgage Backed Security (MBS). Estos *valores* (securities) tenían un valor equivalente al valor acumulado de los contratos hipotecarios contenidos en ellos. Fueron luego negociados en los mercados financieros con inversores globales deseosos de monetizar más deuda.

La calesita de dinero empezó a girar más rápido. A medida que los inversores extranjeros se apoderaron de los MBS, alimentaron una mayor especulación en el mercado de la vivienda de Estados Unidos, inflando artificialmente los precios de la vivienda y fomentando préstamos más derrochadores. También vieron la oportunidad de monetizar más deuda utilizando MBS como activos que sustentan derivados financieros.

Como se discutió anteriormente, el mercado de derivados permite una *monetización de la deuda* que excede con creces la capacidad financiera de la economía productiva global. Esto solo puede suceder porque el dinero utilizado es *polvo de hadas*. Este no es dinero que el planeta podría *ganar*. Es una *monetización extrema de la deuda*.

Los MBS se parcelaron con otros *valores* para formar derivados como **Obligaciones de Deuda Colateralizada** [5] (CDO, siglas en inglés). Los inversores, en particular los bancos de inversión, los fondos de cobertura y los fondos de pensiones, buscaron proteger sus riesgos CDO y MBS comprando más derivados, en el mercado de *derivados crediticios*, denominados **Credit Default Swaps** [6] (CDS).

El CDS es una forma de seguro en el que el comprador acepta pagar al vendedor un cupón hasta que venza el CDS. A cambio, el vendedor de CDS garantiza pagar una suma acordada si ocurre un incumplimiento de los activos (evento crediticio). Los vendedores de CDS fueron difundiendo estos riesgos (pasivos) más lejos, *monetizando la deuda* de los CDS comerciándolos como derivados.

La rápida expansión de la oferta monetaria condujo inevitablemente a la inflación. A medida que la demanda de activos crecía y los precios de la vivienda se disparaban, la Fed intentó evitar el desastre inevitable utilizando la única restricción práctica que podían aplicar para frenar la *monetización de la deuda* de los bancos comerciales: aumentaron la tasa base.

Intentaron hacer esto en una serie de pequeños pasos incrementales. Sin embargo, la tasa base creció del 2,25% en 2004 al 5,25% en 2006. La *clase parásita* y la APPG no son sobrehumanos. Cometen muchos errores y este fue posiblemente uno de ellos. Si bien el colapso final del sistema monetario basado en la deuda era inevitable, los acontecimientos de 2007 a 2008 aceleraron su final.

Muchos prestatarios de hipotecas de alto riesgo no pudieron refinanciar sus hipotecas y comenzaron a incumplir. El mercado de la vivienda en Estados Unidos se derrumbó. Esto provocó un rápido contagio que, según algunos, *amenazó* con destruir el sistema monetario y financiero internacional (SMFI).

Esto no fue una catástrofe potencial: el desastre ocurrió. A partir de 2008, el SMFI se rompió de manera irreparable. Y la *clase parásita* nunca deja que una crisis se desperdicie.

Mientras se preparaban para su *Gran Reinicio*, llevaron la explotación del sistema monetario a nuevos niveles. Ya no tan preocupados por mantenerlo a largo plazo, siguieron adelante con la *monetización de la deuda*, sacando tanta ganancia y autoridad resultante como fuera posible de sus tiros mortales.

A medida que se desarrollaba la crisis del 2007/2008, los inversores globales se vieron expuestos masivamente a pérdidas de MBS que potencialmente *no tenían valor*. Los CDO, que incorporaban MBS y otros productos de *monetización de la deuda*, eran igualmente *basura,* y los compradores de CDS comenzaron a exigir el pago de los vendedores sobreexpuestos.

No todos los prestatarios de *hipotecas de alto riesgo* incurrirían en incumplimiento, pero debido a la compleja estructura de los *valores,* nadie sabía hasta qué punto se habían devaluado los valores. En particular, el comercio de CDS significaba que nadie podía averiguar dónde llegaba la responsabilidad o quién era el que estaba más expuesto.

En los bancos centrales, el proceso de *préstamos interbancarios* comenzó a fallar. Los bancos no se prestaban entre sí porque no estaban seguros de cuál de ellos estaba en riesgo y qué exposición enfrentaban los posibles prestatarios (otros bancos). Los bancos de inversión estadounidenses realmente gigantes

como Bear Sterns y Lehman Brothers no pudieron acceder a la financiación que necesitaban y colapsaron. Las mayores firmas de seguros, como American International Group (AIG), enfrentaron enormes pérdidas en los mercados de derivados.

Naciones enteras empezaron a fracasar financieramente. A medida que el crédito del capital extranjero se agotó, Grecia, Portugal, España, Irlanda y Chipre no pudieron financiar sus déficits mediante *la monetización de la deuda* en los mercados de bonos. El modelo de *monetización de la deuda* había fracasado a escala mundial. Sin embargo, algunas *partes interesadas* de la APPG eran *demasiado grandes para fallar*.

Algo que quedó evidente durante la crisis financiera del 2007/2008 es que la quiebra de algunos bancos y otros inversores, como RBS en el Reino Unido y Lehman Brothers y AIG en los Estados Unidos, realmente podía causar un colapso sistémico. Todo el sistema estaba basado en *polvo de hadas* y no pudo soportar ninguna presión genuina del mercado libre.

La solución innegable a este problema habría sido reestructurar el SMFI de modo de que sirva a la *economía real* y no a la economía mítica construida sobre **el fraude del sistema financiero** [7]. La economía real es donde la gente se involucra físicamente en la actividad económica. Se recolectan recursos, se fabrican bienes, se venden servicios y se comercian entre sí para ganarse la vida. El dinero, en esta economía, en la que vivimos todos, es simplemente el medio de intercambio.

El advenimiento de las criptomonedas y el crowdfunding nos ha permitido operar nuestra economía física, la economía *real*, a escala global, sin necesidad de bancos centrales. Sin embargo, esto erosionaría la autoridad de la *clase parásita* y de sus socios interesados de la APPG. Por lo tanto, no sorprende que la respuesta al colapso financiero, causado por la degenerada *monetización de la deuda*, fuera monetizar más deuda.

A través de vehículos financieros como el **Esquema de Liquidez Especial** [8] del Banco de Inglaterra (BoE) y los enormes **rescates bancarios de la Reserva Federal** [9] (la Fed), los bancos centrales comenzaron a incorporar a sus balances activos tóxicos de los bancos comerciales y de inversión. Luego abrieron sus grifos de dinero para *estimular* la economía.

La así llamada Expansión Cuantitativa (EC) implicó que los bancos centrales *monetizaran la deuda* en lo que entonces era una escala inimaginable. El BoE es totalmente transparente sobre **el proceso de EC** [10]:

> *"La expansión cuantitativa es una herramienta que los bancos centrales, como nosotros, pueden utilizar para inyectar dinero directamente en la economía. La expansión cuantitativa implica que creamos dinero digital ... para comprar cosas como deuda pública en forma de bonos ... Al crear este dinero 'nuevo', nuestro objetivo es impulsar el gasto y la inversión en la economía."*

Si bien este *polvo de hadas* no le cuesta nada a la *clase parásita,* al resto de nosotros nos cuesta prácticamente todo. Ésta es una deuda por la que nosotros y nuestros hijos debemos trabajar toda nuestra vida para pagarla, pero nunca lo haremos. Estamos condenados por ella.

La oferta monetaria es la cantidad de dinero que circula en la economía en cualquier momento. Aumenta con la *monetización de la deuda* y se contrae cuando se liquidan las cuentas.

La oferta monetaria M1 mide el dinero con mayor liquidez. El efectivo, las cuentas de depósito de los bancos comerciales y los cheques se pueden cambiar fácilmente con valor inmediato. Su *liquidez* es alta. Por otro lado, la oferta monetaria M2 agrega las cuentas de depósito de ahorros, fondos de bonos a corto plazo (fondos del mercado monetario) y cuentas de ahorro a más largo plazo en bancos comerciales. Su liquidez es menor, pero M2 ofrece una imagen más completa de la oferta monetaria.

Otro aspecto de cómo funciona el dinero en la economía es **su velocidad** [11]. Esto se relaciona con el ritmo al que se cambia el dinero en la economía real. Cuanto más rápida es la velocidad, más actividad económica hay. La velocidad se calcula dividiendo el PBI por la oferta monetaria. Un PBI y una inflación más altos generalmente se correlacionan con una mayor velocidad y las desaceleraciones económicas en el ciclo económico corresponden a una velocidad reducida.

Como hemos comentado, el dólar estadounidense es la moneda de reserva mundial y tiene un impacto en el comercio mundial más que cualquier otra. En 2006, la oferta monetaria M2 en los Estados Unidos se situó en aproximadamente 7,5 billones (millones de millones) de dólares. A principios de 2020 había alcanzado **aproximadamente 15,3 billones de dólares** [12]: un aumento promedio en la oferta monetaria de un poco más de 550 mil millones de dólares por año.

En 2007, la velocidad del M2 en los Estados Unidos se situó **justo por encima de 2,0** [13]. A principios de 2020 se había reducido a 1,4. Al principio, esto parece difícil de entender. Los Bancos Centrales habían adquirido activos tóxicos de los bancos y se habían comprometido con un enorme *estímulo* de EC y, sin embargo, la velocidad había disminuido. El aumento del PBI podría explicar esto, pero el PBI se había estancado durante todo el período. Parecía que la mayor parte de la *monetización de la deuda* no había producido ninguna actividad económica en la economía productiva. No había logrado producir una recuperación.

Esto se debe a que casi toda la *monetización de la deuda* se había desviado a los mercados financieros en beneficio de las *partes interesadas* de la APPG que causaron el colapso. Los recortes de austeridad en los servicios públicos, la depresión de los ingresos y la desaparición de la seguridad laboral, sufridos por el público, pagaron por su creciente riqueza.

Hubo poca inflación de precios porque no hubo actividad económica adicional. La Fed estaba suprimiendo artificialmente las tasas de interés para permitir que la calesita de dinero se acelerara, pero solo para unos pocos elegidos.

Este período evidenció un *efecto Cantillion* sostenido. Para la gran mayoría de la población no hubo *estímulo* aparente. Los primeros receptores de dinero nuevo lo reinvirtieron en una mayor *monetización de la deuda*. Casi no hubo *derrame,* ya que las *partes interesadas* ganadoras elegidas utilizaron su nuevo capital para crear más capital. Por eso cayeron los *salarios reales*.

Una vez más, el BoE no podría haber sido más claro sobre sus intenciones:

> *"Introdujimos la expansión cuantitativa. Las compras a gran escala de bonos del gobierno reducen las tasas de interés o los 'rendimientos' de esos bonos. La EC puede estimular la economía al impulsar una amplia gama de precios de activos financieros. Supongamos que compramos 1 millón de libras esterlinas de bonos del gobierno de un fondo de pensiones. En lugar de los bonos, el fondo de pensiones ahora tiene 1 millón de libras esterlinas en dinero. En lugar de retener este dinero, podría invertirlo en activos financieros, como acciones, que le den un rendimiento más alto ... Y cuando la demanda de activos financieros es alta, con más personas que desean comprarlos, el valor de estos activos aumenta. Esto hace que las empresas y las personas que poseen acciones sean más ricos."*

Estaban inflando el mercado de valores, pero estaban bombeando aún más *polvo de hadas* al mercado de capitales (financiero). La única limitación real a la *monetización de la deuda* es la capacidad del prestatario para endeudarse. Con una reducción de los salarios reales y un endurecimiento de los préstamos comerciales, la mayoría de nosotros tenía menos probabilidades de obtener crédito. Entre 2010 y principios de 2020, la deuda de las personas del Reino Unido, **como porcentaje del PBI** [14], cayó de un máximo de 2010 de aproximadamente el 96% a un mínimo de 2020 del 84%.

Como reconoció el BoE, la EC transfirió riqueza a quienes invirtieron en activos financieros, ya que estaban dispuestos a continuar *monetizando la deuda*. También reavivó exactamente la misma **burbuja de precios de la vivienda** [15], experimentada antes de la crisis mundial de 2008, ya que los inversores ricos también miraron hacia la propiedad.

No se intentó corregir los errores que llevaron a la crisis financiera de 2007/8. En cambio, la *clase parásita* había intensificado la *monetización de la deuda* para crear aún más riqueza para sus leales *socios interesados* de la APPG. La deuda de franquicia estatal que estaban creando para la población mundial se había salido aún más de control. Era como si no tuvieran la menor intención de siquiera intentar reparar el SMFI roto.

Todo esto no fue nada comparado con lo que sucedió durante la *pseudopandemia*. La oferta monetaria estadounidense M2 saltó de 15,3 billones (millones de millones) a 19,4 billones de dólares en un año. Un aumento anual de casi *diez veces* la ya alta tasa de expansión monetaria tras la crisis de 2008. En el momento de escribir este artículo, asciende a más de 20 billones de dólares.

El PBI de Estados Unidos se desplomó, cayendo casi un 34% antes de hacer una aparente recuperación notable, aumentando en un supuesto 70% en un período de dos meses. Supuestamente, el PBI de Estados Unidos volvió a caer en picado durante los próximos meses. El enorme aumento de la *monetización de la deuda* se correspondió con un aumento del PBI neto estadounidense de apenas un 3,5%. La velocidad de M2 colapsó de 1,4 a 1,06.

En 2008 la deuda de la franquicia estatal de Estados Unidos era de aproximadamente 9 billones de dólares. En 2020 había aumentado a aproximadamente 23 billones de dólares. La adición fue de alrededor de 1,16 billones de dólares en promedio por año. A finales de 2020 se había elevado a 27 billones de dólares y ahora ha superado los 28 billones de dólares.

Este robo de la creación de deuda se ha repetido en prácticamente todas las economías desarrolladas. Las franquicias estatales de todo el mundo han presidido el robo que comenzó en 2009/10 y se convirtió en **una manía criminal** [16] durante la *pseudopandemia*.

Los bancos centrales y sus voceros políticos mantuvieron el engaño de una economía en funcionamiento al afirmar que las tasas de empleo eran récord y las tasas de inflación eran bajas. Al mismo tiempo, estaban pulverizando servicios esenciales, descuidando la infraestructura o vendiendo los activos físicos del público a inversores privados — creando más deuda global a medida que los inversores "tomaban prestado" para financiar las compras de activos físicos.

Los puestos de trabajo que *"crearon"* no eran los oficios sindicalizados relativamente bien pagados de la antigua economía productiva. Estos eran casi unánimemente contratos mal pagados y "de cero horas" en las industrias de servicios. Los derechos laborales en estos trabajos eran aparentemente inexistentes.

Un informe de 2021 del **Instituto de Investigación de Políticas Públicas** [17] (IPPR, siglas en inglés) describió el aumento perpetuo de la pobreza *"en el trabajo"*:

> *"El aumento de los costos de la vivienda para las personas de bajos ingresos ha sido el factor clave que ha impulsado las tasas más altas de pobreza laboral en los últimos años. Esto, a su vez, está contribuyendo a aumentar la desigualdad, ya que hay un grupo creciente de 'bloqueados' formado desproporcionadamente por familias trabajadoras con niños empujados a la pobreza ... El enfoque nacional en un mayor crecimiento del PBI per cápita ... aportó poco a las familias trabajadoras durante las últimas dos décadas."*

Las economías de las democracias occidentales alineadas, impulsadas únicamente por la *monetización de la deuda* y con un sistema monetario que no sirve a nadie más que a un pequeño puñado de *partes interesadas* seleccionadas, fueron heridas de muerte en 2008 y, para mantenerlas con vida, se les proveyó soporte vital a través de la EC. La más mínima infección acabaría con ellas. La totalmente predecible *pandemia financiera* se produjo en *septiembre de 2019* con el colapso del **mercado de repos de Estados Unidos** [18].

Los acuerdos de recompra son **préstamos a corto plazo** [19], normalmente de un día de duración, en los que los comerciantes ofrecen bonos de franquicia estatal a los inversores con un acuerdo de recomprarlos a un precio más alto al día siguiente. Esta diferencia marginal es la *tasa de recompra (repo rate)*.

El mercado de repos permite a los vendedores de bonos obtener capital a corto plazo. Los inversores pueden monetizar rápidamente la deuda y, dado que el mercado se compone principalmente de valores de franquicia estatal, se consideran una inversión segura. En teoría, aquellos que poseen una gran cantidad de bonos (activos) pueden utilizar el mercado de repos para obtener financiación a corto plazo. Es un componente vital del sistema de préstamos interbancarios.

Los inversores utilizan el mercado de repos para obtener un beneficio rápido que, a menudo, reinvierten en los rendimientos de los bonos a más largo plazo. La tasa de recompra suele rondar el 2%, pero el 17 de septiembre de 2019 el mercado estadounidense se detuvo, lo que obligó a los titulares de bonos del Tesoro a subir la tasa al 10% **en un día** [20].

A pesar de esta tasa mucho más atractiva, los inversores todavía no utilizaban el mercado de repos. Años de EC habían dejado a los bancos inundados con un exceso de reservas de base monetaria. Generalmente considerada la más líquida de todas las formas monetarias, deberían haber aprovechado la oportunidad de usarlas para hacer una "matanza rápida" con acuerdos de recompra. Sin embargo, no lo hicieron.

La *monetización de la deuda* significa que el único factor determinante para ganar dinero es la capacidad para comprar deudas. Cuanto más capital tenga, más podrá ganar. La centralización de la riqueza, y la autoridad que tal centralización otorga, es la consecuencia inevitable.

Cuando el mercado de repos se desplomó, solo cuatro gigantes bancarios [JPMorgan Chase & Co., Bank of America, Wells Fargo y Citibank (Citigroup Inc.)] tenían entre ellos el 25% de las reservas de la Fed y el 50% de los bonos del Tesoro estadounidense. Sus activos líquidos estaban fuertemente sesgados hacia los bonos del Tesoro. En su **cuarto informe trimestral de 2019** [21], el BPI explicó por qué se trataba de un problema grave:

> *"Los mercados de repos redistribuyen la liquidez entre las instituciones financieras: no solo los bancos, sino también las compañías de seguros, los administradores de activos, los fondos del mercado monetario y otros inversores institucionales. Al hacerlo, ayudan a que otros mercados financieros funcionen sin problemas. Por lo tanto, cualquier disrupción sostenida en este mercado … podría propagarse rápidamente a través del sistema financiero. El congelamiento de los mercados de repos a fines de 2008 fue uno de los aspectos más dañinos de la Gran Crisis Financiera. Los cuatro bancos más grandes de Estados Unidos se convirtieron específicamente en actores clave: su posición crediticia neta ... aumentó rápidamente, alcanzando alrededor de 300 mil millones de dólares a fines de junio de 2019 ... Al mismo tiempo, los siguientes 25 bancos más grandes redujeron su demanda de financiamiento de recompra… vaivenes en las reservas*

> *probablemente hayan reducido las reservas de efectivo de los cuatro grandes bancos y su disposición a prestar en el mercado de repos."*

El BPI reconoció que la EC había proporcionado tanta liquidez a los bancos comerciales estadounidenses que tenían menos necesidad de utilizar el mercado de repos. Al mismo tiempo, las instituciones financieras más importantes tenían tantos bonos del Tesoro que corrían el riesgo de convertirse en sus propios clientes. Lejos de ser inversiones estables, los bonos del Tesoro de Estados Unidos se veían claramente inestables. Esto desincentivó aún más a los posibles inversores en el mercado de repos.

Además, con tantas reservas, la fluctuación en la tasa base hizo que los flujos de efectivo de los bancos más grandes fueran inestables. El BPI señaló que, para estos bancos *demasiado grandes para quebrar*, *"su capacidad para proporcionar financiación a corto plazo en los mercados de repos fue disminuida".* Agregaron que este era *"un factor estructural subyacente que podría haber amplificado la reacción de la tasa de recompra".*

El BPI luego afirmó que la Fed había *"calmado los mercados"* al esparcir *polvo de hadas* sobre el sistema en colapso, *monetizando más deuda* mediante la compra de bonos del Tesoro a los gigantes bancarios que obstruían el sistema. El cártel de *Noticias Confiables* permaneció casi en silencio mientras la Fed **inyectaba 6 billones de dólares** [22] a los comerciantes de Wall Street para mantener al paciente con vida un poco más. El sistema de préstamos interbancarios se estaba paralizando de nuevo, los últimos suspiros que se presenciaron por primera vez en 2007 habían regresado y el SMFI estaba muy cerca de la extinción.

Las franquicias estatales le han dicho a la gente que los planes de retención de empleo y los subsidios a las pequeñas empresas fueron una respuesta a la ineludible crisis económica creada por una pandemia mundial. No solo la pandemia mundial fue falsa y las respuestas de las franquicias estatales fueron políticas fiscales planificadas, sino que el plan económico y monetario se formó *meses antes* de que se le informara a nadie sobre el SARS-CoV-2: ya había comenzado, mucho antes de que se informara del primer caso de COVID 19.

Comenzó en respuesta a la debacle del mercado de repos. Esto marcó la trayectoria para la construcción del nuevo sistema monetario y financiero internacional basado en el comercio de carbono. Este nuevo SMFI sostenible e inclusivo permitiría a la APPG apoderarse de los bienes comunes globales y establecer una gobernanza global. Todo lo que tenían que hacer era convencernos de que lo aceptemos.

Había llegado el momento de un *Gran Reinicio*. Habiéndose preparado para este momento durante una década, los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* estaban listos para administrar el *golpe de gracia* al antiguo SMFI y marcar el comienzo del nuevo. Todo lo que necesitaban ahora era el evento desencadenante: la *pseudopandemia*.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20200923025242/https://www.ifs.org.uk/publications/13302
[2] - https://archive.is/KZG44
[3] - https://archive.is/TXBV1
[4] - https://archive.is/YrelH
[5] - https://archive.is/2AGBa
[6] - https://archive.is/YR5FP
[7] - https://archive.is/ijcRN
[8] - https://web.archive.org/web/20200530015926/https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/quarterly-bulletin/2012/the-boes-special-liquidity-scheme.pdf?la=en&hash=ED468AFFDF95429265E5ABFBE479F00339008DEF
[9] - https://archive.is/tIBvn
[10] - https://archive.is/yiGW2
[11] - https://archive.is/sFF5w
[12] - https://web.archive.org/web/20210527115428/https://tradingeconomics.com/united-states/money-supply-m2
[13] - https://web.archive.org/web/20210531200007/https://tradingeconomics.com/united-states/velocity-of-m2-ratio-q-sa-fed-data.html
[14] - https://web.archive.org/web/20210415051916/https://tradingeconomics.com/united-kingdom/households-debt-to-gdp
[15] - https://web.archive.org/web/20210601082835/https://tradingeconomics.com/united-kingdom/housing-index
[16] - https://archive.is/ppHzy
[17] - https://web.archive.org/web/20210526114559/https://www.ippr.org/files/2021-05/no-longer-managing-may21.pdf
[18] - https://archive.is/HDU4k
[19] - https://archive.is/2scNx
[20] - https://archive.is/PDraW
[21] - https://web.archive.org/web/20191209100451/https://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt1912.pdf
[22] - https://archive.is/WfhGN

Podemos Reiniciar El Mundo

El **sitio web** [1] de la profesora Mariana Mazzucato la describe como *"una de las economistas más influyentes del mundo ... con la misión de salvar al capitalismo de sí mismo".* Esto no es solo una fanfarronada de autopromoción, hay algo de justificación para su afirmación.

Profesora del University College London (UCL), es fundadora y directora del *think tank* sobre políticas Institute for Innovation and Public Purpose (IIPP). Es miembro del Consejo de Asesores Económicos de la franquicia estatal escocesa y del Consejo Asesor Económico de Sudáfrica. En 2019, se incorporó al **Comité de Políticas de Desarrollo de la ONU** [2]. Es una invitada frecuente a las reuniones del FEM de Davos y una firme defensora del **capitalismo de partes interesadas (stakeholders)** [3]. Ella es una **Bilderberger** [4] y el think tank IIPP que ella fundó y dirige **es un *socio*** [5] de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la Unión Europea y, a través de la red MOIN, la Fundación Rockefeller, entre otros.

El IIPP *también* está *asociado* con la **Open Society Foundation** [6] (OSF) de George Soros. Están colaborando para desarrollar un programa global de liderazgo ejecutivo que impulsará *"un cambio sistémico y sostenido para impulsar un nuevo pensamiento económico".* Su objetivo es crear *un "tipo de economía fundamentalmente diferente"* basado en la inversión en *"buen trabajo",* entregando una economía que sea *"ambientalmente sostenible* y *gobernada a través del valor de partes interesadas*".

En septiembre de 2020, Mazzucato escribió un artículo para el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, siglas en inglés) llamado **Evitando los Encierros Climáticos** [7]. No hay absolutamente ninguna razón por la que el mundo deba sufrir un encierro climático, pero Mazzucato sugirió que podrían ser inevitables — a menos que el mundo cree un nuevo sistema monetario y financiero internacional (SMFI).

Al igual que los encierros *pseudopandémicos*, los *encierros climáticos* futuros serán decisiones políticas deliberadas diseñadas para modificar aún más nuestro comportamiento y lograr los objetivos de la APPG. Ahora que existe el espectro del innecesario caos y destrucción del encierro, Mazzucato sugiere que la única forma de evitar más disturbios innecesarios es implementar la lista de deseos de aquellos que amenazan con instigarlos. Según *"una de los economistas más influyentes del mundo":*

> *"La crisis climática también es una crisis de salud pública ... Para abordar esta ... crisis es necesario reorientar los sistemas de gobierno corporativo, finanzas, políticas y energía hacia una transformación económica verde … La construcción de una economía inclusiva y sostenible depende de la cooperación productiva*

> *entre el público y el sector privado y la sociedad civil. La asistencia del gobierno a las empresas debe tener menos que ver con subsidios, garantías y rescates, y más con la creación de asociaciones."*

Este es el capitalismo de partes interesadas (stakeholders). Es la formalización de un sistema global de gobernanza donde los gobiernos electos son *partes interesadas* en una red de asociaciones. En esta asociación público-privada global (la APPG) gobiernan aquellos con el poder de crear dinero: la *clase parásita.* No hay supervisión democrática en este nuevo orden mundial. El consejo *experto* de Mazzucato es exactamente lo que la APPG y la *clase parásita* quieren escuchar. Si no fuera así, ella no sería *influyente*.

El WBCSD para el que estaba escribiendo es una organización de 200 directores ejecutivos de algunas de las corporaciones globales más grandes del mundo. Es el centro de más de 60 consejos empresariales nacionales y regionales y organizaciones asociadas, incluidas las Naciones Unidas, la Comisión de la UE, el Foro Económico Mundial, el Banco Mundial, la Organización Mundial de la Salud, el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), la Fundación Bill y Melinda Gates, la Fundación Ford y BlackRock.

En 2010, el WBCSD publicó su **documento Vision 2050** [8]. Con el objetivo de transformar la economía global para cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), dijeron que se necesitaría un camino: sería *"requerir cambios fundamentales en las estructuras de gobierno, marcos económicos, las empresas y el comportamiento humano."* Contemplaron dos períodos distintos de transformación.

Llamaron a la década entre 2010 y 2020 los *Adolescentes Turbulentos*. Este sería el momento de construir los mecanismos que permitan establecer los *cambios fundamentales*. *El tiempo de transformación* comenzaría en 2020, una vez que los *cambios fundamentales* hubieran podido *"madurar en conocimientos, comportamientos y soluciones más consistentes".*

En su conclusión, el WBCSD sugirió cómo podría ocurrir el proceso de pasar de los *Adolescentes Turbulentos* al *Tiempo de Transformación*:

> *"Crisis. Oportunidad. Es un cliché empresarial, pero hay algo de verdad."*

Si bien para muchos de nosotros el 2020 fue un desastre, el WBCSD se encontraba entre los miembros de la APPG para quienes la *pseudopandemia* no podría haber llegado en un momento más oportuno. Fue una notable *coincidencia* que la *oportunidad de crisis* adecuada llegara precisamente a tiempo. En 2020 actualizaron su nueva **Vision 2050** [9]. Afirmando que había llegado el *Tiempo de Transformación*, dijeron:

> *"A pesar de su enorme costo humano y financiero, la pandemia de COVID-19 ha creado una oportunidad para impulsar y acelerar el cambio a un ritmo completamente diferente al que imaginamos anteriormente."*

Como dijo Klaus Schwab, en ningún momento la APPG se preocupó por la enfermedad del COVID 19, la pandemia menos significativa de los últimos 2.000 años (sus palabras textuales). Sin embargo, sabían que se necesitaría un enorme paquete de rescate financiero, distinto a todo lo que habíamos visto anteriormente, mucho antes de que alguien supuestamente hubiera oído hablar del SARS-CoV-2. En *agosto de 2019*, un mes *antes* del colapso del mercado de repos, la APPG ya había decidido iniciar lo que llamaron el *"yendo directo"* o *"ir directo"* (el término que puede leerse en el documento original en inglés es *going direct*).

La respuesta de políticas económicas de Estados Unidos a la *pseudopandemia* llegó en forma de la **Ley de Ayuda, Alivio y Seguridad Económica por el Coronavirus** [10] (CARES, siglas en inglés). Esto creó el *polvo de hadas* para pagar a las personas para que no trabajen (licencia) mientras se liquidaba al antiguo SMFI y se establecían los controles de *bioseguridad*. Cada franquicia estatal de la APPG involucrada actuó de una manera similar.

El proyecto de la Ley CARES se acordó en el **simposio de Banqueros Centrales del G7** [11] en Jackson Hole, Wyoming, *cuatro meses antes* de que se informaran los primeros *casos* de COVID 19. La empresa de gestión de inversiones más grande del mundo, BlackRock, presentó su informe **Lidiando Con La Próxima Recesión** [12] a los banqueros centrales reunidos. BlackRock declaró:

> *"Se necesitarán políticas sin precedentes para responder a la próxima recesión económica. La política monetaria está casi agotada, con las tasas de interés globales cayendo a cero o por debajo. La política fiscal por sí sola tendrá dificultades para proporcionar un estímulo importante de manera oportuna dados los altos niveles de deuda y los retrasos típicos con la implementación."*

BlackRock admitió que el SMFI existente fue un fiasco:

> *"La política monetaria convencional y no convencional funciona principalmente a través del impacto estimulante de las tasas de interés más bajas a corto y largo plazo. Este canal está casi agotado."*

La política fiscal (gastos e impuestos de las franquicias estatales) no podría responder a una *"recesión"* porque la *deuda del gobierno* había excedido todo límite y no se pueden aumentar los impuestos de las personas que están en quiebra. De manera similar, la política monetaria se vio *"agotada"* porque los préstamos interbancarios, y los subsecuentes mercados de bonos, estuvieron cerca de la implosión. Dado que los cimientos exentos de impuestos de la *clase parásita* hicieron intocable su vasta riqueza, BlackRock propuso una *mejor solución*.

Recomendaron que una empresa de gestión de inversiones, por ejemplo BlackRock, se encargara de monetizar más deuda en nombre de las franquicias estatales. Esto podría hacerse pasando por alto todos los análisis de riesgo y *monetizando* cualquier activo basura que pudieran tener para financiar *de manera directa* las políticas de las franquicias estatales. Al hacerlo, estaban sugiriendo que *la política fiscal de las franquicias estatales debería ser controlada por la*

política monetaria del banco central. Esta fue una propuesta para *formalizar el control del banco central de la política gubernamental.*

BlackRock dijo que esta *"condición inusual"* solo sería necesaria en *"circunstancias inusuales"* — extremadamente inusuales. Si bien la *"condición inusual"* requeriría una *"preparación permanente"*, solo se usaría temporalmente. Una vez que se lograran los objetivos de política fiscal, que bajo su plan también serían objetivos de política monetaria, la *"preparación permanente"* temporaria podría transicionar a una *"estrategia de salida"* ubicada en el *"horizonte político"* — lo que sea que eso pueda concebiblemente significar.

Ahora sabemos cuál es la forma de ese *horizonte político*: es la transición exitosa a una economía global neutra en carbono, cero neta. Los banqueros centrales decidirán cuándo se han alcanzado estos *objetivos sostenibles* y, hasta ese momento, *"irán directo"* y estarán firmemente a cargo de absolutamente todo.

Las *"circunstancias inusuales"* surgieron pocas semanas después, cuando el mercado de repos se derrumbó. Las cosas se pusieron aún más *inusuales* cuando la OMS declaró una pandemia mundial unos meses después. Con su plan de *"ir directo"* ya en funcionamiento, la Fed se encontraba entre los bancos centrales, incluido el Riksbank de Alemania, que contrató a BlackRock para ayudarlos a *monetizar más deuda*. En el caso de la Fed, esto permitió a BlackRock ir directamente a vender sus propios valores ETF al banco central, acumulando más deuda sobre los contribuyentes.

BlackRock explicó cómo este sistema **ha respondido a la pseudopandemia** [13]:

> *"La evolución futura y la propagación global del brote de coronavirus es muy incierta ... la contención y el distanciamiento social se logran en última instancia mediante la reducción de la actividad económica ... Eso requiere una respuesta política decisiva, preventiva y coordinada ... Una respuesta global integral debe tener los siguientes elementos: … Generoso apoyo de pagos por enfermedad y planes de trabajo de corta duración para estabilizar los ingresos y limitar la pérdida de puestos de trabajo… Ampliar las facilidades de financiamiento para préstamos ... La política monetaria debe centrarse en prevenir un endurecimiento injustificado de las condiciones financieras y garantizar el funcionamiento de los mercados financieros."*

La respuesta financiera *pseudopandémica* fue *anticipada*, *coordinada* y *planificada* en agosto de 2019. Según BlackRock, los posteriores encierros y distanciamiento social se lograron *"mediante la reducción de la actividad económica".* Otra forma de decirlo es que el propósito de los encierros era *reducir la actividad económica.*

BlackRock presentó al G7 la *solución* que usarían en respuesta a la *pseudopandemia* siete meses antes de la declaración de la OMS. Las políticas de encierro provocaron el posterior colapso de las economías y el comercio mundial. Esto profundizó la crisis financiera que comenzó con el derrumbe del mercado de

repos. Las franquicias estatales de la APPG luego aumentaron la escala del *"yendo directo"*.

Sin embargo, más *polvo de hadas* proporcionó un *"generoso apoyo de pagos por enfermedad"* y *se "utilizaron planes de trabajo de corta duración para estabilizar los ingresos* y *limitar la pérdida de puestos de trabajo".* No había una justificación científica ni un beneficio para la salud pública para los encierros. Fueron diseñados para crear una *"respuesta global integral"* para *"ampliar el financiamiento para préstamos"* con el fin de proteger y *"garantizar el funcionamiento de los mercados financieros".* La *pseudopandemia* fue un atraco global.

El primer Banco Central en ir más allá de *ir directo* y dar el siguiente paso para *financiar directamente el gasto público* **fue el BoE** [14]. A través de su instalación de *Ways and Means* ("Formas y Medios"), le dieron a la franquicia estatal libertad ilimitada para acumular tanta deuda como quisieran sin siquiera ir al mercado de gilts (bonos).

Esta locura económica solo es una *locura* si uno asume que la APPG tiene alguna necesidad adicional del SMFI actual. Una vez que uno entiende que no es así, todo tiene sentido.

Mark Carney, entonces gobernador del BoE, también habló en el **simposio de Jackson Hole** [15]. En agosto de 2019 dijo:

> *"Fundamentalmente, está creciendo una asimetría desestabilizadora en el corazón del SMFI ... una economía global multipolar requiere un nuevo SMFI para realizar todo su potencial. Eso no será fácil ... La historia enseña que la transición a una nueva moneda de reserva global posiblemente no proceda libre de problemas… Los desarrollos tecnológicos brindan el potencial para que surja un mundo así. El Banco de Inglaterra ... ha sido claro ... los términos de compromiso para cualquier nuevo sistema de pagos privados sistémicos deben estar en vigor con mucha anticipación de cualquier lanzamiento ... quizás a través de una red de monedas digitales de bancos centrales ... las deficiencias del SMFI se han vuelto cada vez más potentes. Incluso un conocimiento pasajero de la historia monetaria sugiere que este esquema no logrará mantenerse ... Terminaré agregando urgencia al desafío de Ben Bernanke. Terminemos con la negligencia maligna del SMFI y construyamos un sistema digno de la economía global diversa y multipolar que está surgiendo."*

Está claro que la APPG había aceptado que el SMFI existente estaba liquidado desde antes de la *pseudopandemia*. Como aludió Carney, hubo un sentido de urgencia y un acuerdo de que el SMFI debe ser reemplazado por un nuevo modelo.

El paquete de rescate financiero, supuestamente implementado en respuesta a la *pseudopandemia,* se implementó antes de que se descubriera el SARS-CoV-2. Un motivo clave de la *pseudopandemia* fue prepararnos para la transición al nuevo SMFI. Es poco probable que la transición proceda *"libre de problemas"*. De

ahí la necesidad de un sistema omnipresente de vigilancia y control del comportamiento.

A pesar de lo que muchos de nosotros creen, la solución a la supuesta crisis climática se ha planificado durante más de medio siglo. Bien puede ofrecer un mundo más verde y menos contaminado, pero se basa en algunos preceptos centrales: una raza menos numerosa y genéticamente modificada de cyborgs humanoides que viven en asentamientos controlados por IA en un Tecnato global bajo el gobierno de una *superclase* tecnocrática y financiera.

La APPG está usando la excusa del cambio climático para crear un Nuevo Orden Mundial. No hay nada nuevo en esta ambición. Es tan antigua como la propia autoridad política.

Hasta ahora, el poder de la *sociedad de los elegidos* dependía del acaparamiento y el control del capital. Ya no necesitan hacer esto. En respuesta a la *"crisis climática"*, han desarrollado un nuevo SMFI que se basa en el concepto de que ellos controlan el acceso al mundo natural. Todos los recursos están bajo su autoridad y nos los están robando a través de su nueva economía global cero neta, neutra en carbono.

En enero de 2020, justo cuando se estaba desarrollando la *pseudopandemia*, el Foro Económico Mundial (FEM) publicó sus **Métricas para la Creación de Valor Sostenible** [16]. Esto estableció los criterios de los ODS mediante los cuales se calificarán todos los activos de inversión.

Cualquier empresa que necesite recaudar capital deberá cumplir con estos requisitos. Ellos estipulan que los ganadores en este nuevo SMFI tendrán a las personas adecuadas (personas cruciales) en su directorio, se involucrarán con las *partes interesadas* adecuadas, su comportamiento ético cumplirá con la aprobación del FEM y podrán pagar todas las compensaciones de carbono necesarias y otras adaptaciones al cambio climático.

En marzo de 2020, cuando se declaró la *pseudopandemia*, el FEM combinó sus *métricas sostenibles* en una puntuación ambiental, social y de gobernanza (ESG, siglas en inglés). **El FEM declaró** [17]:

> *"En vista de la creciente evidencia, activismo y regulación, los inversores están incluyendo consideraciones sobre el clima en sus decisiones de inversión. Por ejemplo, un grupo de inversores que gestionan 118 billones de dólares en activos ahora esperan que las empresas proporcionen divulgaciones de acuerdo con las Divulgaciones Financieras relacionadas al Grupo de Trabajo sobre el Cambio Climático (TCFD)."*

La *"creciente evidencia"* está siendo producida por modelos informáticos, los *activistas* son personas como Mark Carney, que amenaza con arruinar las empresas a menos que cumplan, y la regulación (TCFD) la determina la **Junta de Estabilidad Financiera** [18] del BPI. Esto significa que, en última instancia, todo el sistema queda bajo el control del **Banco de Pagos Internacionales** [19] (BPI).

Para enero de 2021, la APPG había acordado una *"convergencia".* Los ESG se establecieron como las **Métricas del Capitalismo de Partes Interesadas** [20]. A través de un proceso que denominaron *"materialidad dinámica",* el FEM construyó un mecanismo para convertir un compromiso con los ODS en la base de un nuevo sistema monetario.

Las *Métricas del Capitalismo de Partes Interesadas* definen una inversión sostenible como cualquier inversión de una empresa que tenga una buena calificación ESG. Dado que los ODS relacionados con el cambio climático están respaldados por acuerdos globales de franquicias estatales, las empresas con una alta calificación ESG se consideran inversiones seguras. A menos que las empresas puedan obtener una buena calificación ESG, no sobrevivirán.

Los inversores están *monetizando la deuda* obteniendo bonos corporativos de las empresas con altas ESG y ya han creado un **mercado de activos sostenible** [21] de 17,1 billones (millones de millones) de dólares. Con 120 billones de dólares en activos ESG que ya están bajo la administración de instituciones financieras como BlackRock, aquí es hacia donde se dirigen los inversores en la fiebre del oro neutral en carbono.

Esta es la capitalización del mercado de bonos de carbono de la que los cancilleres del Reino Unido Philip Hammond, Rishi Sunak y otros portavoces políticos han estado tan seguros. Para que este mercado de bonos de 120 billones de dólares se convierta en la base de un nuevo SMFI, es necesario alentar a los inversores a comprar activos con calificación ESG. El proceso de *monetización de la deuda* debe continuar al ritmo que permita completar la transformación del viejo SMFI al nuevo.

Janet Yellen, ex presidenta de la Fed y actual secretaria del Tesoro de los Estados Unidos, explicó cómo las *partes interesadas* favorecidas de la APPG serán las que financien la **hegemonía corporativa cero neta** [22]. Por ejemplo, BlackRock ya tiene 200 mil millones de dólares en valores ETF *sostenibles*. Estos siguen el desempeño de las inversiones con calificación ESG, lo que impulsa a las empresas que necesitan capital a comprometerse con los ODS. BlackRock tiene la intención de aumentar su participación en ETF a un billón (millón de millones) de libras esterlinas para 2030 y está comprometido con su política de *"preparación para la transición al carbono".*

No importan los estragos que pueda hacer la inflación porque nosotros no importamos. Una vez que se capitalice el mercado de bonos de carbono, se puede descartar el SMFI roto e instalar el nuevo sistema basado en los ODS.

En su carta de 2021 a directores ejecutivos, Larry Fink, presidente y consejero delegado de BlackRock, describió cómo la *pseudopandemia* creó esta **oportunidad sin precedentes** [23]:

> *"La pandemia ha presentado tal crisis existencial... que nos ha llevado a enfrentar la amenaza global del cambio climático con más fuerza ... Los mercados comenzaron a poner el riesgo climático en el valor de los títulos*

> *(securities) ... luego la pandemia se afianzó ... y la reasignación del capital se aceleró aún más rápido. Creo que este es el comienzo de una larga (pero en rápida aceleración) transición — una que se desarrollará a lo largo de muchos años y que reformará precios de los activos de todo tipo ... la transición climática presenta una oportunidad de inversión histórica."*

No se puede ejecutar un sistema de gobernanza global sin un sistema de impuestos globales. Como es habitual, esto también se preparó antes de la declaración de la OMS. En octubre de 2019, la OCDE publicó su documento de consulta **Propuesta de la Secretaría para un 'Enfoque Unificado' en el Marco del Primer Pilar** [24]. El documento describía un régimen fiscal global basado en los *"derechos impositivos"* asignados*.*

La justificación dada fue abordar la evasión de impuestos corporativos en la economía digital, ya que las grandes empresas de tecnología son propensas a ese tipo de cosas. Los impuestos nacionales, basados en la presencia física de una empresa, ya no se consideraron suficientes. Por tanto, se necesitaba un nuevo impuesto de *"alcance más amplio"*. La OCDE sugirió que esto podría lograrse mediante *"una nueva disposición de tratado de autonomía".*

Queda por ver qué modelo de tributación global obtendremos, pero hay algunas cosas de las que podemos estar seguros. Las *partes interesadas* de la APPG seguirán evitando el pago de impuestos y las fundaciones filantrópicas exentas de impuestos seguirán estando exentas de impuestos. Las únicas personas que no podrán evitar el *impuesto global* seremos *nosotros*.

Para la mayoría de las personas, los *impuestos sin representación* son el factor decisivo para definir el fin de un acuerdo democrático ["No hay impuestos sin representación" es el eslogan político originado en 1768 durante la Revolución Estadounidense]. De momento solo podemos especular sobre si la gente seguirá creyendo que vive en democracias cuando se instale el inevitable régimen fiscal global. Sin embargo, para entonces, eso podría no hacer ninguna diferencia.

A finales de mayo de 2021, los banqueros centrales del G7 se reunieron para discutir el nuevo SMFI. Los gobernadores de los bancos centrales de las franquicias estatales se unieron con representantes del Fondo Monetario Internacional (FMI), el Grupo del Banco Mundial, la OCDE, el Eurogrupo y el FSB (BPI). Al *ir directo,* los ministros de finanzas de franquicias estatales del G7 que asistieron fueron informados sobre las políticas fiscales que debían implementar.

Después de la reunión, dieron a **conocer su comunicado** [25] al mundo:

> *"Continuaremos trabajando juntos para asegurar una recuperación global fuerte, sostenible, equilibrada e inclusiva que se reconstruya mejor (builds back better) y de manera más ecológica de la pandemia Covid-19. Enfatizamos la necesidad de ecologizar el sistema financiero global para que las decisiones financieras tomen en cuenta consideraciones climáticas ... Nos comprometemos a aumentar y mejorar nuestras contribuciones financieras para el clima hasta 2025, incluido el aumento de la financiación para la adaptación y la financiación para solucio-*

> *nes basadas en la naturaleza. También nos comprometemos a un impuesto mínimo global de al menos 15% en términos de país por país ..."*

En otras palabras, las autoridades financieras del G7 estaban comprometidas con *las Métricas del Capitalismo de Partes Interesadas*. Dos semanas después, el cártel de *Noticias Confiables* informó al público que todo esto fue **idea del presidente estadounidense Biden** [26]:

> *"Joe Biden ha ganado apoyo en la cumbre del G7 para un plan de 'continuar gastando', ya que los líderes occidentales rechazaron la austeridad en un mundo post-Covid."*

Aparentemente, este no fue su único éxito. Según los propagandistas, también fue fundamental para seguir adelante con el **nuevo sistema fiscal global** [27]:

> *"Se espera que los ministros de finanzas de las naciones del Grupo de los Siete reunidos en Londres el viernes respalden el llamado del presidente Biden para un impuesto mínimo global sobre las ganancias corporativas."*

Joe Biden no ideó el *"ir directo"*, no propuso un impuesto global ni sugirió una *monetización desenfrenada de la deuda* para capitalizar el mercado de bonos de carbono. Biden solo estaba diciendo lo que le dijeron que dijera — tal como todos los otros títeres políticos que desfilaron en el evento mediático del G7.

Los relatos que nos proveen sobre los líderes que elegimos son una completa estupidez. Votamos por personas cuyo objetivo principal es mantener *nuestra confianza* en el espectáculo de la política partidaria. Nada de esto es real: es solo un drama para mantenernos entretenidos mientras la APPG sigue adelante con sus negocios. Nuestra democracia representativa *siempre ha sido una farsa,* y nos estamos acercando rápidamente al punto en que la APPG puede prescindir por completo de tal pretensión si así lo desea.

Los banqueros centrales del G7 tenían algo más que comunicar:

> *"La innovación en dinero digital y pagos digitales tiene el potencial de traer beneficios significativos. Las monedas digitales de los bancos centrales (CBDC) ... podrían actuar como un activo de liquidación seguro y líquido y como un ancla para el sistema de pagos. Las CBDC deben ser resistentes y energéticamente eficientes; apoyar la innovación, la competencia, la inclusión, y podrían mejorar los pagos transfronterizos ... Trabajaremos hacia principios comunes y publicaremos conclusiones más adelante en el año."*

En 2010 se publicó un artículo notable en el Telegraph del Reino Unido. Titulado **Cómo Poner Fin Al Auge y La Caída: Hacer Que El Efectivo Sea Ilegal** [28], no despertó demasiado interés en ese momento, pero hoy parece ser increíblemente profético. Basado en la investigación del académico noruego Trond Andresen, el artículo fue escrito por el jefe de interés fijo minorista de la firma de inversión global M&G Investments, Jim Leaviss. Al describir lo que veía como las ventajas de una *sociedad sin efectivo,* escribió:

> *"Una vez que todo el dinero existe solo en cuentas bancarias, supervisadas o incluso controladas directamente por el gobierno… Todos los pagos se realizan mediante tarjetas sin contacto, aplicaciones de teléfonos móviles u otros medios electrónicos, mientras que los billetes y las monedas quedan abolidos. Su cuenta corriente ... estará en manos ... del banco central ... Para impulsar el gasto, el banco impone una tasa de interés negativa ... un impuesto al ahorro. Ante la confiscación lenta de su dinero, es más probable que la gente gaste ... ¿La economía se está sobrecalentando? El banco central ... podría ... imponer un impuesto a las transacciones ... Eso hace que la gente esté menos inclinada a gastar ... Si los billetes y las monedas fueran abolidos y la única forma de guardar dinero fuera a través de un banco controlado por el gobierno, no habría escapatoria."*

Jim parece haber cometido el error que la mayoría de la humanidad ha estado cometiendo durante miles de años: supuso que el *"gobierno"* es en general benigno y que tiene algún tipo de interés en nuestro bienestar. A partir de ese *error* concluyó que las únicas personas que querrían *"escapar"* serían los criminales.

Jim abogaba por un sistema de esclavitud económica total, quizás sin saberlo. También entregó una descripción asombrosamente precisa de la *nueva normalidad* del nuevo SMFI al que nos están impulsando.

En noviembre de 2018, el Fondo Monetario Internacional publicó **Vientos de Cambio: El Caso Para Una Nueva Moneda Digital** [29]. Propusieron diferentes modelos para las monedas digitales de banco central (CBDC). En su discurso de presentación del documento, la entonces directora general del FMI, Christine Lagarde, nos brindó más propaganda de *cliché neutralizadora del pensamiento*. Dijo:

> *"Las criptomonedas buscan anclar la confianza en la tecnología ... usted puede confiar en sus servicios ... La regulación adecuada de estas entidades seguirá siendo un pilar de confianza. Varios bancos centrales de todo el mundo están considerando seriamente estas ideas ... Están aceptando cambios y nuevas ideas — como de hecho lo hace el FMI."*

Lagarde, condenada por **complicidad en un fraude** [30], afirmó el *lugar común* que dice que la confianza en las transacciones financieras solo viene a través de la franquicia estatal y la regulación y el control de la APPG. Deberíamos considerar esto en el contexto del SMFI existente, que está plagado de corrupción, basado en una explotación económica despiadada y que ha consolidado un sector financiero que está prácticamente definido por su **actividad criminal** [31]. Que el FMI exija que *confiemos* en los reguladores financieros es absolutamente absurdo.

Las criptomonedas se basan en tecnología de contabilidad (ledger) descentralizada y distribuida que utiliza la cadena de bloques (block-chain). Básicamente, esto significa que las transacciones se autentican matemáticamente, no por una autoridad centralizada, sino por una red de computadoras que realizan cálculos

de comprobación de suma (checksum) extremadamente complejos. De esta manera, la *confianza* misma es distribuida y descentralizada. Es la tecnología de cadena de bloques la que hace que esto sea posible, pero es el concepto de *la distribución de la confianza* lo que hace que las criptomonedas sean revolucionarias.

Ya no necesitamos un tercero para supervisar nuestras transacciones. No existe una instalación bancaria centralizada que reciba un pago o cobre intereses y, tal vez por esta razón, potencialmente podemos depositar más confianza en una criptomoneda de lo que podríamos confiar en el dinero creado de la nada por los bancos.

Las CBDC propuestas *no son criptomonedas.* Se propone que la mayoría se base en la tecnología de cadena de bloques (block-chain), pero eso *no significa* que sean similares a las criptomonedas. Lo único que comparten con las criptomonedas es que son una forma de dinero electrónico (digital).

Las CBDC usan la cadena de bloques de una manera completamente diferente: al establecer *permisos* de cadena de bloques, *restringiendo el acceso* al proceso de verificación de transacciones, la tecnología de cadena de bloques deja de ser una herramienta para la distribución igualitaria de la confianza compartida y se transforma en una red opresiva de control financiero.

Los *conspiradores principales* y sus *influencers informados* desprecian las criptomonedas descentralizadas. La Comisión de Bolsa y Valores de los Estados Unidos es solo una de las partes interesadas de la APPG desesperada por **hacer valer su autoridad reguladora** [32] sobre las criptomonedas.

En febrero de 2021, el Wall Street Journal le preguntó a Bill Gates qué tecnología le haría mejor al mundo si nos deshiciéramos de ella. Dada su pasión por la salud pública y por nuestra seguridad, se podría pensar que diría *"armas biológicas"* o *"armas nucleares",* pero **dijo** [33]:

> *"La forma en que funciona la criptomoneda hoy en día permite ciertas actividades delictivas. Sería bueno deshacerse de eso."*

Luego recordó agregar que lo que debería haber dicho eran *"armas biológicas".*

El Banco de Inglaterra y el Tesoro, debido a que ahora son aparentemente lo mismo, anunciaron su unidad CBDC el 19 de abril de 2021:

> *"El Banco de Inglaterra y HM Treasury han anunciado hoy la creación conjunta de un grupo de trabajo de moneda digital de banco central (CBDC) para coordinar la exploración de una posible CBDC del Reino Unido. Una CBDC sería una nueva forma de dinero digital emitida por el Banco de Inglaterra para el uso de personas y empresas. El Banco de Inglaterra también ha anunciado que establecerá una Unidad de CBDC. Esta nueva división del Banco de Inglaterra dirigirá su exploración interna en torno a CBDC."*

El Fondo Monetario Internacional y los bancos centrales están *"adoptando el cambio"* porque la CBDC les dará un control total sobre el nuevo SMFI y nuestras

vidas. En octubre de 2020, la sucesora de Lagarde, Kristalina Georgieva, se refirió a la *pseudopandemia* como un **"momento Bretton Woods"** [34]. Afirmando que agregar billones a la deuda global de alguna manera había *"prevenido"* la destrucción, promovió con entusiasmo la economía digital y afirmó que la *digitalización* mejoraría la *inclusión financiera.*

Es difícil entender qué significan estas nuevas palabras y lugares comunes. El concepto de CBDC fue explicado de forma más sucinta por Agustín Carstens, director general del BPI. Se unió a un grupo de discusión moderado por Georgieva durante la **reunión anual *virtual* del FMI y el Banco Mundial** [35]. El Gerente del BPI dijo:

> *"La CBDC ... será el tercer tipo de pasivo de un banco central ... Tendemos a establecer la equivalencia [de la CBDC] con el efectivo, y hay una gran diferencia allí. Por ejemplo, en efectivo no sabemos, por ejemplo, quién está usando un billete de 100 dólares hoy ... Una diferencia clave con una CBDC es que el banco central tendrá control absoluto sobre las reglas y regulaciones que determinarán el uso de ese pasivo del banco central, y también tendremos la tecnología para hacer cumplir eso. Esas dos cuestiones son extremadamente importantes y eso marca una gran diferencia con respecto a lo que es el efectivo ... Si una economía avanzada emite una CBDC y alguien en un tercer país quiere usarla, se requerirá el consentimiento del banco central de residencia de esa persona ... El grado de control será mucho mayor ... Creo que son buenas noticias."*

Hablando en la misma conferencia virtual, el presidente de la Fed, Jerome Powell, dijo:

> *"Para muchos de los bancos centrales del mundo, la discusión sobre las CBDC ha pasado de 'si' se desarrollarán a 'cuándo' se introducirán y utilizarán ampliamente."*

El BPI ha estado soñando con CBDC durante años. En 2017, el BPI discutió abiertamente lo que entonces llamaban **Criptomonedas de Banco Central** [36] (CBCC, siglas en inglés). Sabían que las criptomonedas brindaban anonimato al usuario:

> *"El elemento peer-to-peer de la nueva tecnología tiene el potencial de proporcionar características de anonimato que son similares a las del efectivo pero en forma digital. Si el anonimato no se considera importante, entonces la mayoría de los supuestos beneficios de los CBCC minoristas puede ser obtenida dando al público acceso a cuentas en el banco central."*

El BPI concluyó que el anonimato no era importante, especialmente porque el modelo CBDC les da un *"control absoluto"*. En enero de 2020, el BPI publicó un **artículo de investigación** [37] sobre la *"inminente"* llegada de las CBDC. Observaron lo siguiente:

> *"El 80% de los bancos centrales ... están realizando algún tipo de trabajo ... con la mitad estudiando tanto a las CBDC de propósito general como al por mayor.*

Alrededor del 40% de los bancos centrales han pasado de la investigación conceptual a los experimentos o pruebas de concepto; y otro 10% ha desarrollado proyectos piloto."

Como comentamos anteriormente, el Tecnato en China es el nuevo modelo sociopolítico y no es casualidad que hayan estado trabajando en su pago electrónico en moneda digital (DCEP, siglas en inglés) desde 2014. Vivimos en un mundo de engaño y propaganda, así que no es de extrañar que cuando el cártel de *Noticias Confiables* informó del lanzamiento del yuan digital **escribieran** [38]:

"La versión china de una moneda digital está controlada por su banco central, que emitirá el nuevo dinero electrónico. Se espera que brinde al gobierno de China nuevas herramientas para monitorear tanto su economía como su gente. China está adoptando la digitalización en muchas formas, incluyendo dinero, en un intento por obtener un control más centralizado"

No es así como informaron sobre el lanzamiento del **programa piloto de CBDC de Estados Unidos** [39]:

"Las CBDC son el equivalente digital de los billetes y monedas, lo que les da a los titulares un derecho digital directo al banco central ... Estados Unidos debe impulsar un debate sobre la incorporación de valores estadounidenses como la privacidad y la libertad de comercio y expresión en el desarrollo de las CBDC ... Un dólar digital también podría impulsar la inclusión financiera en Estados Unidos. Es vital que Estados Unidos asuma el liderazgo como lo ha hecho en innovaciones tecnológicas anteriores."

Se trataba de propaganda sin adulterar. Como todos los aspectos de la respuesta *pseudopandémica*, la *"versión"* estadounidense es *idéntica* al modelo de China. Proporciona a la Fed exactamente el mismo *control centralizado*. Estados Unidos no está a la cabeza en esta innovación tecnológica: China y Rusia se encuentran entre las muchas naciones delante de ellos. Las CBDC no son equivalentes a los billetes y monedas: eliminan todas las libertades individuales sociales y económicas que facilita el efectivo.

Lo más importante es que una CBDC no le da *derecho sobre el banco central*. Es exactamente al revés: le da al banco central un derecho sobre usted. Es el depósito de ellos, la responsabilidad de ellos, el dinero de ellos. No de usted.

El uso del término *"inclusión financiera"* abunda en casi todas las declaraciones oficiales y los informes del cártel de *Noticias Confiables* sobre CBDC. Siempre que veamos el término, podemos estar seguros de que se refieren a la *inclusión* financiera selectiva (privilegios para la *clase parásita*) y la *exclusión* financiera dirigida (al resto de nosotros).

La sugerencia de que la CBDC está destinada a ayudar a los pobres es un engaño espantoso. No hay absolutamente nada de liberalización económica en la CBDC y solo necesitamos ver cómo el SMFI actual ha creado pobreza para comprender cuánto se preocupa realmente la APPG por nosotros.

El FMI ya ha explorado la posibilidad de vincular nuestro historial de navegación, búsqueda y compras para formar un nuevo tipo de **calificación crediticia individual** [40]. Las CBDC permitirán a los bancos centrales controlar nuestra capacidad para comprar bienes y servicios en función de nuestra *calificación crediticia,* que será determinada por su evaluación de nuestro *comportamiento*. Aquellos que obedezcan y mantengan su compromiso de comportamiento con el *bien público*, determinado por UKHSA y otras partes interesadas de la APPG, serán recompensados, y aquellos que no lo hagan serán castigados.

Este mismo control se extenderá a todas las empresas que necesiten crédito para funcionar. Al *ir directo* con CBDC, la *clase parásita* no necesitará explotar la *monetización de la deuda* para controlar la oferta monetaria y la política subsecuente: controlarán directamente toda la inversión. Las partes interesadas con una calificación ESG suficientemente buena recibirán las CBDC que necesitan. Aquellos con una calificación ESG baja, no las recibirán.

Del mismo modo, si ellos no aprueban las prioridades de gasto de las franquicias estatales, en un mundo CBDC, pueden negar las transacciones. A medida que la *clase parásita* se apodere de los *bienes comunes globales,* la CBDC garantizará que las únicas inversiones serán aquellas que permitan su apropiación de recursos.

La *pseudopandemia* fue orquestada para presentarnos nuestra nueva tecnocracia. Estableció el estado de vigilancia biosegura que mantendrá un control autoritario centralizado de nuestro comportamiento a medida que se haga la transición. La respuesta económica a la *pseudopandemia* ha hecho que el antiguo SMFI sea superfluo, lo que ha permitido que la APPG avance con su economía global neutra en carbono y sus CBDC.

Un ciberataque que derribe al sistema financiero global sin duda crearía el *entorno de elección* correcto para convencernos a todos de que un nuevo sistema monetario global es esencial. Los escenarios de preparación Cyber Polygon del Foro Económico Mundial fueron diseñados por el banco propiedad de la franquicia estatal rusa, Sberbank.

Casualmente, resulta ser el primer banco ruso en anunciar el lanzamiento de su **moneda digital, Sbercoin** [41]. Inmediatamente después del anuncio del lanzamiento, el presidente ruso Vladimir Putin transformó el Proyecto de Ley de Activos Financieros Digitales **en ley en Rusia** [42], creando efectivamente el marco legal de pago con la moneda digital de Rusia.

Las proyecciones teñidas de rosa del Banco Mundial de un **crecimiento global del 5,6% en 2021** [43] hicieron poco por ocultar la realidad:

> *"Se prevé que el crecimiento mundial alcance el 5,6 por ciento en 2021, su mayor ritmo post-recesión en 80 años… Para 2022, la producción mundial se mantendrá aproximadamente un 2 por ciento por debajo de las proyecciones prepandémicas. Las oleadas de COVID-19, nuevas demoras en las vacunas, el aumento de los niveles de deuda o el aumento de las presiones inflacionarias*

> *provocan reveses. En la última década se registró el aumento más grande, rápido y generalizado de los niveles de deuda en todo el mundo. La pandemia ... provocó un aumento sin precedentes de acumulación de deuda pública en muchas economías. La pandemia no solo revirtió los avances en la reducción de la pobreza mundial ... sino que también profundizó los desafíos de la inseguridad alimentaria y el aumento de los precios de los alimentos. Ampliar la distribución y el despliegue de vacunas, especialmente en los países en desarrollo, es una condición previa para la recuperación económica."*

Una esperanza precaria, basada en el tráfico de drogas, de que la economía productiva global será solo un 2% más pequeña en 2022 de lo que se pronosticaba en 2019 no es algo que valga la pena celebrar. Mientras tanto, en su carrera por capitalizar el mercado de bonos de carbono, la APPG está comprometida en una frenética *monetización de la deuda* que provoca una creciente desigualdad. Las barreras comerciales que han erigido y la destrucción económica que han provocado también han cerrado las rutas comerciales mundiales, lo cual conduce a la escasez de alimentos.

La inflación de Estados Unidos está en su **tasa más alta desde 2008** [44] a medida que los billones de dólares, y otras monedas de *polvo de hadas* que se crearon por arte de magia durante la *pseudopandemia,* empiezan a impactar cada vez más. El *"esquema no aguantará"* y el compromiso global con la **Banca Cero Neta** [45] combinado con CBDC significará una mayor centralización de la autoridad con menos ganadores y muchos más perdedores.

Si nos volvemos dependientes de la RBU, pagada en CBDC, la *clase parásita* tendrá control absoluto sobre nuestras vidas. No protestaremos, no expresaremos ninguna objeción ni disentiremos, aceptaremos la vacuna o cualquier medicamento que se nos diga, y nos comportaremos bien o automáticamente nos cortarán nuestro acceso a la RBU - CBDC.

Si entendemos lo que está sucediendo como resultado de la *pseudopandemia,* entonces claramente estaríamos locos si aceptamos la *autoridad* dictatorial global. Es por eso que estamos inundados de perpetua propaganda y *dezinformatsiya*. El objetivo es convencernos de que debemos adoptar las soluciones que se nos imponen para *cuidarnos* y que hacerlo es la *elección moral.*

Hablando en Berkley en 1962, el autor distópico Aldous Huxley describió la revolución *final* — la *revolución definitiva*. Huxley dijo:

> *"En el pasado podíamos decir que todas las revoluciones se han dirigido esencialmente a cambiar el entorno para cambiar al individuo ... Hoy nos enfrentamos, creo, con la llegada de lo que podría llamarse la revolución definitiva, la revolución final, donde el hombre puede actuar directamente sobre la mente y el cuerpo de sus semejantes. Si vas a controlar cualquier población durante un período de tiempo, debes tener alguna medida de consentimiento… es extremadamente difícil ver cómo el terrorismo puro puede funcionar indefinidamente… Estamos en proceso de desarrollar toda una serie de técnicas que permitirán a la oligarquía controladora que siempre ha existido, y*

> *presuntamente siempre existirá, hacer que la gente ame su servidumbre. Esto es, me parece, lo definitivo en revoluciones malévolas."*

El FEM publicó su artículo **No Hay Vuelta a la Normalidad Después del COVID-19, Pero Hay un Camino a Seguir** [46] porque eso es lo que necesitan desesperadamente que creamos. *El futuro no está escrito:* lo único que ellos tienen es coacción, engaño y el monopolio del uso de la fuerza. No tienen autoridad real porque *la "autoridad" es una construcción mental.* Si optamos por *no creer* en su "autoridad", esta se desvanece en un instante.

Entonces, su único recurso será la fuerza bruta. Unos pocos miles de oligarcas, sin importar cuántos ejércitos creen que están al mando, no tienen absolutamente ninguna posibilidad contra más de 5 mil millones de adultos que no obedecerán. Nuestra fe incondicional en sus sistemas de autoridad es esencial para que su plan tenga éxito. Sus instituciones deben tener nuestra *confianza*. Esa es su única esperanza.

Nadie puede *exigirle* que confíe en ellos. Todo lo que pueden hacer es ganarse su confianza y solo *usted* puede decidir si la tienen.

No tenemos que vivir con miedo, no tenemos que obedecer la "autoridad" proclamada por mentirosos y ladrones, y no tenemos que creer nada de lo que nos digan. Somos seres humanos soberanos con libre albedrío. Tenemos la capacidad de pensar críticamente y de ejercer nuestros derechos y libertades inalienables.

Si muchos de nosotros lo hacemos, si tomamos el control de la tecnología que se está utilizando indebidamente para encarcelarnos y la usamos para *liberarnos,* no hay "autoridad" en la Tierra que pueda detenernos. Podemos reiniciar el mundo.

Fuentes:

[1] - https://web.archive.org/web/20210419161110/https://marianamazzucato.com/
[2] - https://www.un.org/development/desa/dpad/our-work/committee-for-development-policy.html
[3] - https://archive.is/4uiwf
[4] - https://archive.is/SZfVw
[5] - https://archive.is/qnQcX
[6] - https://archive.is/4A4kq
[7] - https://archive.is/fTpdf
[8] - https://web.archive.org/web/20210315234428/https://www.wbcsd.org/contentwbc/download/1746/21728/1
[9] - https://web.archive.org/web/20210413032636/https://timetotransform.biz/wp-content/uploads/2021/03/WBCSD_Vision_2050_Time-To-Transform.pdf
[10] - https://archive.is/SgTNW
[11] - https://archive.is/Ow0SM
[12] - https://web.archive.org/web/20210322222510/https://www.blackrock.com/corporate/literature/whitepaper/bii-macro-perspectives-august-2019.pdf
[13] - https://web.archive.org/web/20210205210908/https://www.blackrock.com/corporate/insights/blackrock-investment-institute/publications/coronavirus-policy-response
[14] - https://archive.is/Gxuiz

[15] - https://web.archive.org/web/20191031053952/https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/speech/2019/the-growing-challenges-for-monetary-policy-speech-by-mark-carney.pdf?la=en&hash=01A18270247C456901D4043F59D4B79F09B6BFBC
[16] - https://web.archive.org/web/20210209000056/http://www3.weforum.org/docs/WEF_IBC_ESG_Metrics_Discussion_Paper.pdf
[17] - https://web.archive.org/web/20200328062050/http://www3.weforum.org/docs/WEF_Embracing_the_New_Age_of_Materiality_2020.pdf
[18] - https://archive.is/fOrkO
[19] - https://archive.is/0HWzw
[20] - https://web.archive.org/web/20210127140734/https://www.weforum.org/press/2021/01/global-business-leaders-support-esg-convergence-by-committing-to-stakeholder-capitalism-metrics-73b5e9f13d
[21] - https://web.archive.org/web/20210102063733/https://oilprice.com/Energy/Energy-General/The-Great-Reset-BlackRock-Is-Fueling-A-120-Trillion-Transformation-On-Wall-St.html
[22] - https://archive.is/6U90M
[23] - https://web.archive.org/web/20210205210928/https://www.blackrock.com/corporate/investor-relations/larry-fink-ceo-letter
[24] - https://web.archive.org/web/20210309014921/https://www.oecd.org/tax/beps/public-consultation-document-secretariat-proposal-unified-approach-pillar-one.pdf
[25] - https://archive.is/r2jg7
[26] - https://archive.is/Aciox
[27] - https://archive.is/fSd17
[28] - https://archive.is/83suP
[29] - https://archive.is/3Kt0K
[30] - https://archive.is/GCZrT
[31] - https://archive.is/VQ89b
[32] - https://archive.is/vbqnA
[33] - https://archive.is/Do9A1
[34] - https://archive.is/5We8X
[35] - https://archive.is/LE6fj
[36] - https://archive.is/ZLN8o
[37] - https://web.archive.org/web/20200507180901/https://www.bis.org/publ/bppdf/bispap107.pdf
[38] - https://archive.is/QZIyo
[39] - https://archive.is/MC5Tt
[40] - https://archive.is/E3j9i
[41] - https://archive.is/njGss
[42] - https://archive.is/AL6kv
[43] - https://web.archive.org/web/20210610020307/https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/35647/9781464816659.pdf
[44] - https://archive.is/Db5Hc
[45] - https://archive.is/2qldD
[46] - https://archive.is/UsBg3

Sobre El Autor

Iain Davis es periodista, autor y bloguero que colabora frecuentemente en medios de comunicación independientes (medios de comunicación *reales*). Es el creador del sitio web **in-this-together.com**, escrito íntegramente en inglés. Dicho eso, puede obtener *Pseudopandemia* en versión impresa, en PDF y en ePub desde el siguiente link del sitio web de Davis: **https://in-this-together.com/wtittpdyc/**

Lo que sigue es una traducción de la página "acerca de In This Together" del sitio web del autor.

Mi nombre es Iain Davis y soy el creador de In This Together (Juntos En Esto). Nací en la costa sur de Inglaterra hace muchos, muchos años. Después de vivir y trabajar en otras partes del país, regresé al soleado sur y ahora me he alojado cerca de la ciudad naval de Portsmouth, cariñosamente llamada "Pompey".

He trabajado en la asistencia sanitaria y social la mayor parte de mi vida. Tuve la suerte de tomarme un par de años sabáticos y deambulé un poco para ver algo del mundo. Todavía hay muchos lugares que me encantaría visitar.

He trabajado principalmente con personas con problemas de salud mental, abuso de sustancias y necesidades agudas de vivienda. Trabajando en servicios en la primera línea, experimenté de primera mano el verdadero impacto de las decisiones políticas en la vida de las personas. He vivido la erosión de nuestros servicios públicos vitales a medida que los sucesivos gobiernos tomaron y continúan tomando decisiones políticas destructivas e incluso crueles — siempre a costa de los más vulnerables y siempre en beneficio de los que detentan el poder.

Con un interés de toda la vida en la política y la geopolítica, he sido un miembro activo y un delegado sindical durante toda mi vida laboral. Soy un apasionado de la escritura y desde pequeño he garabateado, investigando los temas que me fascinan. Políticamente de izquierda durante la mayor parte de mi vida, en los últimos años me he alejado del dogma político, especialmente de los partidos políticos.

Creo que la educación es un viaje para toda la vida y, después del 11 de septiembre, sintiéndome incómodo con lo que pensaba que entendía sobre el mundo, comencé a leer más sobre la influencia de los agentes de poder detrás de escena. Brzezinski, Patrick Wood, G. Edward Griffin, Antony C. Sutton, Quigley, Rothbard y muchos otros me ayudaron a descubrir que lo que llamamos democracia representativa es en realidad solo el departamento de relaciones públicas para una estructura de poder del establishment en la que los votantes nunca pueden influir.

Comencé a comprender que los conceptos históricos, políticos y científicos, rechazados por la ortodoxia, eran mucho más dignos de consideración de lo que

me habían hecho creer. Me enfureció que tanto conocimiento simplemente fuera negado, engañando a las personas sobre su derecho a ejercer el libre pensamiento. Comprendí que estas perspectivas fueron deliberadamente ocultadas por la educación estatal y las instituciones tanto académicas como políticas, siempre asistidas por la perniciosa influencia de los medios de comunicación dominantes.

Entonces, hace unos años, comencé a escribir en In This Together, con la esperanza de alentar a otros a considerar algunos puntos de vista alternativos y posibles soluciones.

Publiqué mi primer libro *Una Ideología Peligrosa* en 2018 y me embarqué en el aprendizaje formal (obteniendo una calificación de CPD de mayor distinción en periodismo). He publicado varios video-documentales cortos, todos disponibles en mis canales. También soy colaborador de sitios web de noticias de gran alcance como 21st Century Wire, UK Column, OffGuardian, ZeroHedge y Corbett Report, entre otros.

Escribo acerca de todo esto porque sé que los humanos tienen la capacidad de una inmensa fuerza, compasión y solidaridad. Lo he visto todos los días, a lo largo de mi vida laboral. Sin embargo, un establishment construido sobre el concepto de "divide y vencerás" nos lleva a estar peleando entre nosotros de manera constante.

Estas divisiones solo pueden conducir al conflicto. A menudo, esa es la intención. Sin embargo, dicha división no es innata en nosotros, sino que nos la imponen líderes que prometen soluciones pero operan una estrategia de tensión.

Creo firmemente que nosotros, los individuos, tenemos la capacidad de construir una sociedad mejor. Espero que, a través de mi escritura y creación de contenido, pueda contribuir, en pequeña medida, a revitalizar el pensamiento crítico. Entonces, luego de quedarme sin trabajo, decidí dedicar el mayor tiempo posible a este proyecto. ¿Por qué no?

Nunca tendré anuncios en In This Together porque quiero ser libre de ejercer la libertad de expresión. Sin embargo, si le gusta lo que hago, considere hacer una donación a este sitio web mediante cualquiera de los métodos de donación indicados.

Muchas gracias por visitarnos.

Todo lo mejor,



Si valora este libro, por favor considere contribuir económicamente a In This Together.

Link para contribuir: **https://in-this-together.com/donorsupport/**



Apéndice: Estructura de la APPG

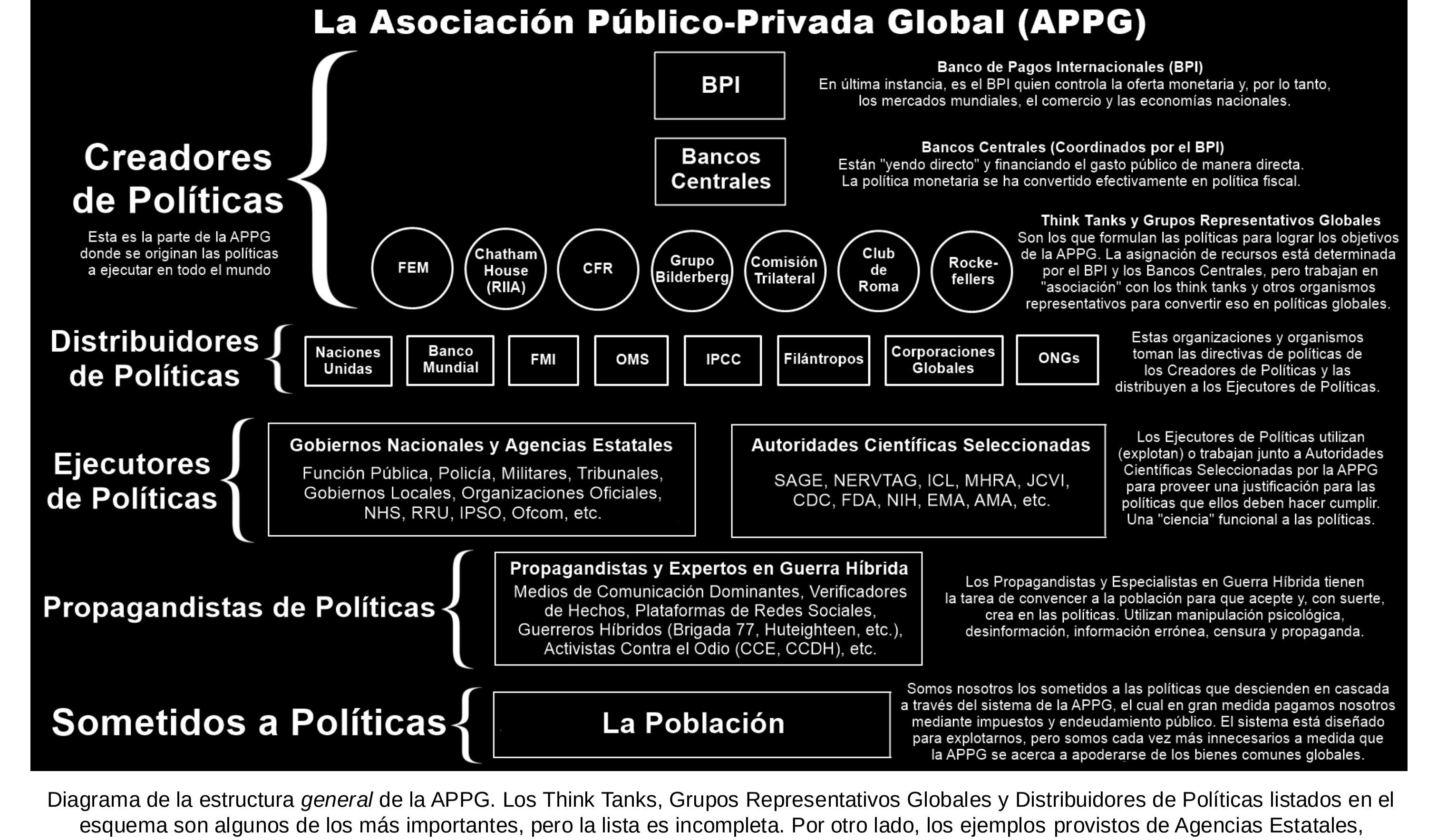


Diagrama de la estructura *general* de la APPG. Los Think Tanks, Grupos Representativos Globales y Distribuidores de Políticas listados en el esquema son algunos de los más importantes, pero la lista es incompleta. Por otro lado, los ejemplos provistos de Agencias Estatales, Autoridades Científicas Seleccionadas, y Propagandistas y Expertos en Guerra Híbrida son casi todos del Reino Unido y los Estados Unidos. Cada Estado nación tiene sus propios ejemplos de cada categoría.